

آسن لکلام

فی
ترك القراءۃ خلف الإمام

PAKISTAN VIRTUAL LIBRARY

www.pdfbooksfree.pk

شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد رفیع الرحمن صاحب

رحمہ

مکتبہ تصفیۃ الدینیہ

نزد مدرسہ نصرة المسلمون گھنڈہ جھم

گڑھی نوالہ، پاکستان

PDFBOOKSFREE.PK

لَا صَلَوةَ لِمَنْ لَمْ يَقْرَأْ بِفَاتِحَةِ الْكِتَابِ فَصَاعِدًا (حدیث شریف)
جس شخص نے سورہ فاتحہ اور اس کے ساتھ قرآن کریم کا کوئی اور بھی حصہ نہ پڑھا تو اس کی نماز نہ ہوگی (حدیث رسول)

أَحْسَنُ الْكَلَامِ

فِي

تَرْكِ الْقِرَاءَةِ خَلْفَ الْإِمَامِ

جلد دوم

”جس میں امام کے پیچھے سورہ فاتحہ پڑھنے کو رکن اور ضروری ٹھہرنے والے فریق کے پیش کردہ نقلی اور عقلی دلائل پر روایت و درایت میر حاصل کلام کیا گیا ہے۔ اور یہ امر واضح تر براہین سے ثابت کیا گیا ہے کہ حضرت عبادہ بن الصامت وغیرہ کی اس روایت کے علاوہ جس میں فصاعداً ما تيسر اور ما زاد کی زیادہ یا اللہ و لاء الامام کی استثناء بھی مذکور ہے اور کوئی روایت صحیح نہیں ہے، خصوصاً وہ روایات جن میں خلف الامم کی قید اور الا بفاتحة الكتاب کی استثناء موجود ہے وہ تمام ضعیف کمزور اور معطل ہیں نیز حضرات صحابہ کرامؓ اور تابعینؒ وغیرہم کے آثار کا پس منظر بھی آشکار کیا گیا ہے اور مؤلف خیر الکلام کے اعتراضات کا تانا بانا بھی پیش نظر رکھا گیا ہے“

تالیف

ابو الزہاد محمد سرسبز از خان صفدر، گوجرانولہ

فہرست مضامین حسن الکلام (جلد دوم)

۴۰	تخصیص کن کن دلائل سے ہو سکتی ہے؟	۵	پیش لفظ
۴۲	چوتھا جواب مدرک رکوع اس سے جھوٹا ہوتا ہے کے نزدیک متشبیہ ہے۔	۷	پہلا باب قرآنی استدلالات
۴۶	مدرک رکوع کے بارہ میں حضرت ام بخاریؓ کی دلیلوں کا حال	۸	پہلی آیت اور اس کا جواب
۴۷	پانچواں جواب اس روایت کے مرکزی ردی بھی اس حدیث کو صرف منفرد کے حق میں سمجھتے ہیں	۱۰	دوسری آیت اور اس کا جواب
۴۸	اس روایت کا چھٹا جواب فریق ثانی کو امام کے پیچھے جہر سے قرأت کرنی چاہیے کیونکہ حضرت عبادہؓ ایہ ہی کیا کرتے تھے	۱۲	تیسری آیت اور اس کا جواب
۵۰	دوسری روایت حضرت ابو ہریرہؓ کی خداج والی روایت	۱۳	چوتھی آیت اور اس کا جواب
۵۱	اور اس کا جواب	۱۴	دوسرا باب مرفوع روایتیں
۵۲	علاء بن عبد الرحمنؓ محدثین کی نگاہ میں؟	۱۵	پہلی روایت
۵۵	لفظ خداج اور غیر تمام رکعت کو نہیں چاہتا	۱۶	حضرت عبادہؓ بن الصامت کی مرفوع حدیث
۵۸	قراءة فی النفس کا اطلاق تدبیر پر بھی صحیح ہے	۱۷	اس روایت کا پہلا جواب حرف منہ عموم میں نص قطعی نہیں ہے۔
۶۱	فی نفس کے معنی اکیلے کے بھی آتے ہیں۔	۱۸	مولف خیر الکلام کے اعتراضات اور ان کے جوابات
۶۳	احادیث خداج کی بحث	۲۳، ۲۴	اس روایت کا دوسرا جواب کہ اس روایت میں قصائد ما تیسر اور مازاد کی زیادہ بھی ہے
۶۳	حضرت عائشہؓ کی روایت اور اس کا جواب	۲۷	قصائد سے انکار کی دلیلیں اور ان کے مسکت جوابات
۶۴	حضرت ابن عمرؓ کی روایت اور اس کا جواب	۲۸	اس روایت کا تیسرا جواب بعض حضرات صحابہ کرامؓ اور محدثین کی تصریح ہے کہ یہ روایت صرف منفرد کے حق میں ہے
۶۵	حضرت عبداللہ بن عمروؓ کی روایت اور اس کا جواب	۳۹	اس تخصیص پر ایک اعتراض اور اس کا جواب

۹۹	دوسری روایت اور اس کا جواب	۶۶	حضرت ابو ہریرہؓ کی ایک روایت اور اس کا جواب
۹۹	تیسری روایت اور اس کا جواب	۶۷	حضرت ابوامامہؓ کی روایت اور اس کا جواب
۱۰۰	تیسرا جواب نافعؒ مجہول ہے	۶۷	ایک دیہاتی (گنوار) کی روایت اور اس کا جواب
۱۰۱	نافعؒ کی جہالت پر کلام اور اس کا جواب	۶۸	حضرت جہرانؓ کی روایت اور اس کا جواب
۱۰۸	چوتھا جواب یہ روایت مضطرب ہے	۶۸	حضرت جابرؓ کی روایت اور اس کا جواب
۱۰۹	رفع اضطراب کی کوشش اور اس کا جواب	۶۸	اصل روایت میں الذور والامام کی استثنائیں موجود ہیں
۱۱۰	پانچواں جواب یہ روایت موقوف ہے	۷۰	لفظ کل کی تحقیق
۱۱۱	چھٹا جواب ابوامامہؓ کی جملہ روایتیں ضعیف ہیں	۷۶	تیسری روایت
۱۱۲	ساتواں جواب غلط خلف الامام مدرج ہے	۷۶	پہلا جواب اس میں محمد بن اسحاق ضعیف ہے
۱۱۵	امام بخاریؒ کی تحسین کا جواب	۸۳	امام بخاریؒ کی توثیق کا جواب
۱۱۵	امام حاکمؒ کی تصحیح کا جواب	۸۴	امام شعبہؒ کی توثیق کا جواب
۱۱۶	امام دارقطنیؒ کی تصحیح کا جواب	۸۵	امام احمدؒ اور ابن مدینیؒ وغیرہ کی طرف
۱۱۶	امام خطابیؒ کی تصحیح کا جواب	۸۵	اس کی توثیق کی نسبت غلط ہے
۱۱۶	مولانا عہد الحیؒ کی تصحیح کا مقام	۸۶	علماء احناف نے اذان انصاف سرقر اور
۱۱۷	امام بیہقیؒ کی تصحیح کا حال	۸۶	تجیل افطار میں اس سے استدلال نہیں کیا
۱۱۷	آٹھواں جواب بصورت صحت خلف الامام کا مطلب کیا ہے؟	۹۱ تا ۹۲	ان مسائل میں احناف کے دلائل کیا ہیں؟
۱۲۰	نواں جواب اگر بالفرض فاتحہ کا پڑھنا ثابت بھی ہو جائے	۹۲	ابن اسحاقؒ کی تحدیث بے کار ہے
۱۲۱	تو اس سے لزوم اور وجوب ثابت نہیں ہو سکتا۔	۹۲	اس کی متابعت میں پہلی روایت اور اس کا جواب
۱۲۱	چوتھی روایت	۹۳	دوسری روایت اور اس کا جواب
۱۲۲	اور اس کا جواب	۹۳	تیسری روایت اور اس کا جواب
۱۲۳	عن رجل من الصحابة کی سند کا حال	۹۵	چوتھی روایت اور اس کا جواب
۱۲۴	صحیح حدیث کی تعریف کیا ہے؟	۹۵	پانچویں روایت اور اس کا جواب
۱۲۵	اجازت فاتحہ خلف الامام سے ذات رسولؐ پر صرف آگے	۹۶	دوسرا جواب مجہول مدرس تھے اور وہ معیاری ثقہ بھی نہ تھے
۱۲۶	پانچویں روایت	۹۸	انکی متابعت کی پہلی روایت اور اس کا جواب

۱۵۸	صحابہ کرام الیہ نہیں کرتے تھے	۱۲۷	اور اس کا جواب
۱۵۹	آثار حضرت تابعین وغیرہم	۱۲۹	چھٹی روایت
۱۶۰	حضرت یحییٰ کا اثر اور اس کا جواب	۱۲۹	اور اس کا جواب
۱۶۰	حضرت عروہ بن زبیر کا اثر اور اس کا جواب	۱۳۰	مقاتلین روایت اور اس کا جواب
۱۶۱	حضرت حسن بصری کا اثر اور اس کا جواب	۱۳۱	تیسرے باب آثار صحابہ و تابعین وغیرہم
۱۶۱	حضرت امام شعبی کی مرسل روایات کا حکم	"	حضرت عمر کا اثر اور اس کا جواب
۱۶۲	حضرت امام اوزاعی کا اثر اور اس کا جواب	۱۳۴	حضرت علی کا اثر اور اس کا جواب
۱۶۳	حضرت مجاہد کا اثر اور اس کا جواب	۱۳۷	حضرت ابی بن کعب کا اثر اور اس کا جواب
"	حضرت قاسم بن محمد کا اثر اور اس کا جواب	۱۳۸	حضرت ابن مسعود کا اثر اور اس کا جواب
۱۶۴	فریق ثانی کی پیش کردہ روایتوں میں اولیوں کا جھوٹا ہل اسلام کے روایت سے قابل	۱۴۱	حضرت عبداللہ بن مغفل کا اثر اور اس کا جواب
۱۶۵	چوتھے باب قیاسی دلائل	۱۴۲	حضرت ابوسعید الخدری کا اثر اور اس کا جواب
۱۶۵	پہلی قیاسی دلیل اور اس کا جواب	۱۴۲	حضرت انس بن مالک کا اثر اور اس کا جواب
۱۶۶	دوسری قیاسی دلیل اور اس کا جواب	۱۴۳	حضرت عبداللہ بن عمرو کا اثر اور اس کا جواب
۱۶۷	تیسری قیاسی دلیل اور اس کا جواب	۱۴۴	جابر بن عبد اللہ کا اثر اور اس کا جواب
۱۶۸	چوتھی قیاسی دلیل اور اس کا جواب	۱۴۶	حضرت ابن عباس کا اثر اور اس کا جواب
۱۶۹	فریق ثانی سے مخلصانہ اپیل	۱۴۹	حضرت ابوالدرداء کا اثر اور اس کا جواب
		۱۵۰	حضرت عمران بن حصین کا اثر اور اس کا جواب
		۱۵۱	ان کی مسلم وغیرہ کی روایت کا مطلب ؟
		۱۵۲	حضرت ہشام بن عامر کا اثر اور اس کا جواب
		۱۵۲	حضرت معاذ بن جبل کا اثر اور اس کا جواب
		۱۵۳	حضرت ابن عمر کا اثر اور اس کا جواب
		۱۵۵	حضرت عبادہ بن الصامت کا اثر اور اس کا جواب
		۱۵۶	حضرت عبادہ بن الصامت کا اثر اور اس کا جواب
		۱۵۷	حضرت عبادہ بن الصامت کا اثر اور اس کا جواب
		۱۵۷	جہری نمازوں میں صرف حضرت عبادہ ہی
		۱۵۸	امام کے پیچھے قرأت کیا کرتے تھے دیگر حضرات

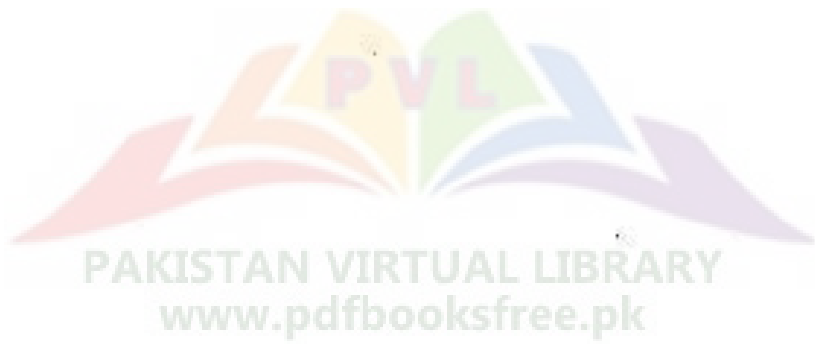
پیش لفظ

”احسن الکلام“ کے حصّہ اول میں جمہور اہل اسلام کے اس دعویٰ کو قرآن کریم صحیح احادیث، آثار حضرات صحابہ کرامؓ و تابعینؓ اور دیگر فقہاء اور محدثینؓ کے اقوال سے نیز بعض عقلی و تجربی اور قیاسی دلائل سے نہایت وضاحت کے ساتھ مبرہن کیا گیا ہے کہ مقتدیوں کو امام کے پیچھے کسی قسم کی قرأت کرنی جائز نہیں ہے اور متعدد صحیح احادیث اور آثار صحابہ کرامؓ سے ادا القرآن اور فاتحۃ الکتاب کے خاص الفاظ بھی عرض کر دیے گئے ہیں اور یہ بھی واضح کیا گیا ہے کہ امام کے پیچھے قرأت کرنا صحیح نہیں ہے اور یہ کہ جہری نمازوں میں تو امام کے پیچھے قرأت کرنا شاذ، منکر اور خلاف اجماع ہے۔ اب اس حصّہ میں فرق ثانی کی طرف سے پیش کردہ استدلال اور دلائل کا معیار اور ان کا پس منظر عرض کرنا ہے اور انصاف و دیانت سے یہ بات بعید ہے کہ ہم ان کے دلائل سے چشم پوشی کرتے ہوئے آگے نکل جائیں اور ان کو ہر یہ قارئین کرام نہ کریں، بلکہ ان کی طرف سے بطور وکیل اور ہی خواہ کے جو قدث (اگرچہ انہوں نے پیش نہیں کی لیکن) ان کی دلیل بن سکتی ہے اس کو بھی نقل کر دیا گیا ہے، اور ان کے تمام پیش کردہ دلائل اور مبرہن کے صحیح محال عرض کر دیئے گئے ہیں اور حوالے بھی ساتھ ہی نقل کر دیئے گئے ہیں تاکہ ایک طرف ان کو اصل عبارت اور مضمون کی طرف مراجعت کرنا دشوار نہ ہو اور دوسری طرف شاید ”الانسان عبد الحسان“ پر نگاہ کرتے ہوئے وہ کچھ نرم بھی ہو جائیں اور ساری دنیا کو چیلنج نہ کرتے پھریں۔

مری قصد سے ہوا ہے مہرباں دوست

مرے احساں ہیں دشمن پر ہزاروں

چونکہ فریق ثانی کا دعویٰ بڑا سنگین ہے اس لیے اگر ہم سے کسی دلیل کی گرفت میں کوئی سمجھی ہوگی
 تو معذور تصور کیجئے کیونکہ البادی اظلم ما لم یعتقد المظلوم کے پیش نظر ہم مظلوم ہیں اور
 ان لصاحب الحق مقالہ ارشاد نبوی ہی تو ہے۔ اور یہ بھی مشہور ہے کہ عیوض و معاوضہ گمہ نذر و اور
 حتی الوسع اس پر خطر وادی سے دامن بچا کر نکلنے کی کوشش کی جائے گی۔ والعصمة بید اللہ تعالیٰ وحده



پہلا باب

فریق ثانی کا یہ دعویٰ ہے کہ جو شخص امام کے پیچھے ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھے اس کی نماز ناقص ہے کالعدم ہے، بیکار ہے اور باطل ہے۔ انصاف اور دیانت کا تقاضا تو یہ تھا کہ جیسے ہم نے حضرات صحابہ کرامؓ اور تابعینؓ سے متعدد صحیح روایتیں پیش کی ہیں کہ آیت واذا قیئ القرآن الیتہ کا شان نزول نماز ہے اور اس پر اجماع بھی ہے اسی طرح فریق ثانی بھی کم از کم کسی ایک ہی صحابی سے بسند صحیح یہ روایت نقل کر دیتا کہ فلال آیت کا شان نزول یہ ہے کہ امام کے پیچھے قرأت کرنا صحیح بلکہ ضروری اور واجب ہے اور خاص طور پر سورۃ فاتحہ کا پڑھنا لازمی ہے اور اس کے بغیر اس کی نماز کالعدم ہے بیکار ہے، اور باطل ہے مگر یقین کیجئے کہ دنیا کے کسی اسلامی کتب خانہ میں کوئی ایسی اسلامی کتاب موجود ہی نہیں ہے جس میں کسی صحابی سے صحیح اور متصل سند کے ساتھ یہ روایت موجود ہو کہ فلال آیت اس بات سے میں نازل ہوئی ہے کہ امام کے پیچھے مقتدیوں پر سورۃ فاتحہ کی قرأت ضروری ہے ورنہ نماز باطل اور کالعدم ہوگی یہ ہے ہل من مبارذیاری ذنی کا صحیح مقام، مگر نہ معلوم فریق ثانی اس سے کیوں اغماض کر جاتا ہے کیا ہے کوئی خوش نصیب اور زندہ دل غیر مقلد بھائی جو یہ مطالبہ پورا کرے اور جیسے ہم نے حضرت عبداللہ بن مسعود اور حضرت عبداللہ بن عباسؓ جیسے مفسر قرآن صحابہؓ سے صحیح اسانید کے ساتھ آیت کا شان نزول بیان کیا ہے ایسا ہی وہ بھی کسی ایک صحابی سے آیت کا شان نزول نقل کرے (دیدہ باید) باقی انعامی چلیج کا عجب تو راقم الحروف کثیر العیال اور مفلوک الحال آدمی ہے۔ نہ مال ہے اور نہ لاف و مگراف اور ڈھینگیں مارنے کی عادت ہے۔ دلائل آپ کے سامنے ہیں جو بیان کر دیے گئے ہیں۔ لیکن بایں ہمہ کہ ایسی کوئی آیت فریق ثانی پیش نہیں کر سکتا جس کا حضرات صحابہؓ

اور تابعین سے صحیح اور متصل سند کے ساتھ نشان نزول یہ ثابت ہو چکا ہو کہ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ کی قرأت ضروری ہے پھر بھی مجوزین قرأت خلف الامام نے قرآن کریم کی آیات سے اس مدعی پر استدلال و احتجاج کرنے کی ناکام سعی کی ہے۔ ہم ان کے قرآنی استدلالات نقل کر کے ان کا صحیح محل عرض کرتے ہیں اور فریق ثانی کی خامی بھی عرض کر دیتے ہیں تاکہ مسئلہ زیر بحث کا کوئی سپلوٹشن نہ رہے اور حق بات بھی سامنے آجائے۔

پہلی آیت: حضرت امام بیہقی فرماتے ہیں کہ ہر نمازی اپنے لیے نماز پڑھتا ہے اور قرأت نماز کا ایک حصہ ہے یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ بعض نماز تو خود مقتدی ادا کرے اور بعض (یعنی قرأت سورۃ فاتحہ) اس کا امام ادا کرے حالانکہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے اَنْ لَّيْسَ لِلْاِنْسَانِ اِلَّا مَا سَعَى (پک، سورۃ نجم، رکوع ۲) اور یہ کہ آدمی کو وہی ملتا ہے جو اس نے کھایا۔

اور اسی طرح ایک اور مقام پر ارشاد ہوتا ہے لَتَجْزِيَنَّ كُلُّ نَفْسٍ بِمَا تَسْعَى (پک، سورۃ طہ، رکوع ۱) تاکہ بدلہ ملے ہر شخص کو جو اس نے کھایا ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ امام کی قرأت صرف اس کے لیے ہے اور مقتدی کو الگ سورۃ فاتحہ پڑھنی ہوگی۔ (محصلہ کتاب القراءۃ ص ۱۵۵) اور یہی کچھ تھوڑے بہت تغیر کے ساتھ خیر الکلام ص ۶۱ میں کہا گیا ہے۔

جواب: یہ استدلال محض باطل ہے اولاً اس لیے کہ کسی صحابی یا تابعی سے بند صحیح ثابت نہیں کہ ان آیتوں کا شان نزول قرأت خلف الامام کا مسئلہ ہے اور خاص طور پر سورۃ فاتحہ کا پڑھنا ان سے ثابت ہے اور نہ ان آیتوں میں سورۃ فاتحہ اور قرأت کا اور امام و مقتدی کا کوئی لفظ ہی موجود ہے اس لیے دعویٰ کا دلیل سے معمولی سا تعلق بھی نہیں ہے، بلا شک قرآن کریم کی کوئی آیت اور حکم شان نزول پر بند نہیں اور قرآن کریم قیامت تک اقوام عالم کے لیے دستور ہے لیکن اگر کسی مسئلہ کے استدلال پر کوئی ایسی آیت پیش کی جائے جس سے نہ تو حضرات صحابہ کرام نے وہ مسئلہ سمجھا ہو۔

اور نہ تابعین نے اور نہ وہ مسئلہ اس کا شان نزول ہو تو یقیناً وہ کشید ہوگا۔ مولف خیر الکلام اس نقطہ کو نہیں سمجھے یا بالکل پی گئے ہیں۔ وثانیاً پہلے تو قرأت کا فریضہ صرف امام پر ہے مقتدی پر نہیں اور اگر تسلیم بھی کر لیا جائے جیسا کہ بقول مولف خیر الکلام فیض الباری کی ایک عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ مقتدی پر بھی قرأت ہے لیکن امام اس کا متحمل ہے تو کیا امام بیہقی وغیرہ کے نزدیک امام کا سترہ اور ہو وغیرہ مقتدیوں کو کافی نہیں ہے؟ یہ کہنا کہ اسی طرح جماعت کی

صورت میں اہم کے آگے سترہ کا کفایت کرنا اس لیے نہیں کہ امام کا سترہ مقتدی کو کفایت کرتا ہے بلکہ اصل بات یہ ہے کہ جیسے استقبال کعبہ مقتدی کا فعل ہے اور وہ ہر نمازی سے مطلوب ہے اسی طرح نمازی کے آگے سترہ کا ہونا ہر نمازی سے مطلوب ہے اگر ایک نمازی ہو تو اس کے آگے ہو اگر جماعت نماز پڑھے تو اہم کے آگے ہو جیسے کعبہ ایک ہے اور سب کا ہے اسی طرح سترہ اگرچہ ایک ہے مگر سب کا ہے نہ خاص اہم کا نہ خاص مقتدی کا اور (خیر الکلام ص ۱۵۸ محصلہ) ان کے لیے سود مند نہیں بلکہ نری دفع الوقتی ہے۔ اُولَٰئِكَ سِتْرَةُ الْاِمَامِ سِتْرَةٌ لِمَنْ خَلْفَهُ (بخاری ج ۱ ص ۱۸۱)

ایک مسئلہ قاعدہ ہے پھر اس کا انکار کون تسلیم کرے؟ وثائید یعنی یہی دلیل بسلسلہ قرأت ہماری طرف سے سمجھئے کہ منفرد ہو تو اس پر قرأت لازم ہے جماعت کی نماز ہو تو اہم کی قرأت مقتدی کے لیے ہے جیسے کعبہ ایک ہے اور سب کا ہے اسی طرح قرأت بھی ایک ہے مگر سب کی ہے نہ خاص اہم کی نہ خاص مقتدی کی جیسے مذکورہ دلیل میں باوجودیکہ سترہ اہم کے آگے ہے مگر سب کا ہے اسی طرح قرأت بھی بظاہر اہم کر رہا ہے مگر سب کی ہے جیسے نمازی سے مطلوب یہ ہے کہ سترہ اس کے آگے کی جانب ہو یہ مطلوب نہیں کہ ہر نمازی اس کو گاڑے اسی طرح قرأت میں بھی یہی مطلوب ہے کہ آگے امام قرأت کرے اور مقتدی نہیں نہ یہ کہ سب مقتدی قرأت کریں۔ اور کیا بھری نمازوں میں امام کا جہر مقتدیوں کو کافی نہیں ہے؟ اور کیا مازاد علی الفاتحہ میں امام کی قرأت مقتدیوں کو کفایت نہیں کرتی؟ دوسری باتوں میں نیابت اور کفالت کا مسئلہ تو الگ رہا نفس نماز میں یہ آیتیں امام بھی قی کے مخالف پڑتی

بیماری اور عجز کے وقت حج کے سلسلے میں نیابت فدیہ اللہ الحق بالقضاء کے تحت مجبور کامیاب ہو اور من مات وعلیہ صوم مدام
عندہ ولیہ یفرق ثانی کا خاصا اصرار ہے وعلیٰ نہ بیع نکاح اور طلاق وغیرہ میں وکالت و نیابت امام یہ بھی کے قاعدہ کے خلاف پڑتی ہے اور
مالی طور پر ایصالِ ثواب میں تمام اہل سنت کا اتفاق ہے (دیکھیے نووی ص ۱۷ و ص ۲۲۴ و شرح فقہ اکبر ص ۱۵۸) اور مشرین حدیث کا ایصالِ ثواب کے
انکار پر ان آیتوں کو پیش کرنا صحیح نہیں ہے کیونکہ میت نے اپنی زندگی میں کوشش کر کے علم حاصل کیا، شادی کی اور اولاد پیدا ہوئی، کمزوروں
کی اعانت کی اچھے اخلاق سے برتاؤ کے لوگوں کو اپنا گرویدہ بنا لیا اسکی دفات کے بعد لوگوں نے اسکو ایصالِ ثواب کیا تو اسکو اپنی ہی
کوشش کا ثمرہ اور پھل ملا وان کیس لکلا نساکن الاما سخی لہذا یہ آیتیں ایصالِ ثواب کی دلیل ہیں نہ کہ انکار کی (دیکھیے کتاب المرجع
ص ۱۵۵ الحافظ ابن القیم و شرح عقیدۃ الطحاوی ص ۳۸۴ وغیرہ) جن سطحی قسم کے لوگوں نے اس آیت کریمہ کو ایصالِ ثواب کے انکار کے لیے حجت
کو دانستہ انکو معلوم ہونا چاہیئے کہ یہ تو سرسراں کے خلاف جاتی ہے لیکن ہر بات میں فہم اور تسلیم شرط ہے جو فہم سے محروم ہو اور تسلیم کے لیے
آمادہ نہ ہو اس کو جھلاد لائل سے کیا فائدہ حاصل ہو سکتا ہے !

ہیں۔ مولف خیر الکلام کا یہ کہنا کہ ما زاد علی الفاتحہ اور ہر مقتدی پر ہے ہی نہیں یہ امام کا فریضہ ہے۔
(محصلاً ص ۱۱) ہمیں ضرر نہیں کیونکہ ہم بھی یہی کہتے ہیں کہ قرآنہ امام کا فریضہ ہے مقتدی کا فریضہ صرف
استماع و النصات ہے۔ رہا ان آیتوں کا مطلب تو بالکل واضح ہے کہ توحید و رسالت اور معاد وغیرہ
کے بنیادی عقیدوں اور اصولی امور میں جہاں کسی دوسرے کی نیابت اور وکالت کام نہیں آسکتی وہاں ہر ایک
کو اپنا عقیدہ اور عمل ہی کام آئے گا وَاَنْ لَّيْسَ لِلْإِنْسَانِ اِلَّا مَسْعٰی اور جہاں نیابت اور وکالت
درست ہے، تو وہاں بھی اصل اور موکل کی محنت اور مشقت کا فرما ہے کہ اُس نے اپنا نائب اور وکیل
مقرر اور انتخاب کیا ہے اور اس کو اپنی ہی کوشش اور سعی کا نتیجہ ملتا ہے عام اس سے کہ اس کی سعی
بالواسطہ ہو یا بلا واسطہ وہ اس کا موجب ہو یا عامل، داعی ہو یا سبب، علت سبب کی ایک ہے۔

دوسری آیت :- امام بیہقیؒ اور مولانا عبد الصمد صاحب پشاورؒ وغیرہ فرماتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے
وَإِذْ كُنَّا نَمُرُّ بِكَ فِي نَفْسِكَ تَضَرُّعًا وَخِيفَةً وَ
دُونَ الْجَهْدِ مِنَ الْقَوْلِ بِالْعُدُوِّ وَالْأَصْحَابِ وَلَا
تَكُنُ مِنَ الْغَافِلِينَ (رب، اعداف، ۲۴)
اور یاد کرتا رہ اپنے رب کو اپنے دل میں گڑ گڑانا ہوا اور
ڈرتا ہوا اور ایسی آواز سے جو کہ پکار کر بولنے سے کم ہو
صبح کے وقت اور شام کے وقت اور مت رہ بے خبر۔

ان اکابر کا کہنا ہے کہ یہ آیت امام اور مقتدی کو نیز جہری اور سہری تمام نمازوں کو شامل ہے اور
سورۃ فاتحہ وغیرہ فاتحہ کی قرأت کو عام ہے اس سے ثابت ہوا کہ مقتدی کو امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ کی
اپنے دل میں آہستہ آہستہ قرأت کرنا صحیح ہے اور امام بیہقیؒ اپنی سند کے ساتھ یہی مطلب اس آیت
کا حضرت زید بن اسلمؒ سے نقل کرتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ وہ علما تابعین میں بڑے پایہ کے مفسر تھے۔
(محصلاً کتاب القراءۃ ص ۸۲ و اعلام الاعلام ص ۱۹) اور حافظ ابن تیمیہؒ نے سہری نمازوں میں امام
کے پیچھے قرأت کے جواز میں یہ آیت پیش کی ہے (ملاحظہ ہو فتاویٰ ص ۱۴۹) اور مولف خیر الکلام
نے بھی اس استدلال کا ذکر کیا ہے۔ (ملاحظہ ہو خیر الکلام ص ۶۸)

جواب :- اس آیت سے امام کے پیچھے قرأت سورۃ فاتحہ پر استدلال کرنا باطل ہے اولاً
اگر واقعی اس آیت سے یہ مسئلہ ثابت ہوتا تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرات صحابہ کرامؓ
اور جمہور سلف و خلفؓ پر یہ مطلب ہرگز مخفی نہ رہتا چونکہ یہ تفسیر صحیح حدیث اور حضرت ابن مسعودؓ اور ابن
عبسؓ کی صحیح تفسیر کے (جس کا حوالہ کے ساتھ ذکر جلد اول میں ہو چکا ہے) مخالف ہے اس لیے

یہ قابل قبول نہیں ہے لہذا اس کی صحت میں کلام ہے وثانیاً نہ اس آیت میں امام کا لفظ ہے اور نہ مقتدی کا نہ قرأت کا اور نہ سورہ فاتحہ کا مطلق ذکر کو خود ساختہ قیود میں جکڑنا کیوں کر صحیح ہو سکتا ہے ؟ علاوہ انہیں اگر آیت کا عدم ملحوظ رکھا جائے تو کیا فرق ثانی سورہ فاتحہ کے علاوہ کسی اور قرأت کو مقتدی کے لیے تسلیم کر لے گا ؟ اگر نہیں تو کیوں ؟ جو جواب وہ غیر سورہ فاتحہ کا دے گا۔ فہو جوابنا عن الفاتحۃ اور امام سیوطیؒ نے نتیجۃ الفکر میں لکھا ہے کہ اس آیت میں ذکر سے قلبی ذکر مراد ہے زبان سے پڑھنا مراد ہی نہیں (کذا فی الدلیل المبین ص ۳۱) لہذا یہ ہمیں مضر نہیں ہے کما لا یخفی۔ وثالثاً اگر واقعی یہ آیت تہانہ کے بارے میں ہے تو اس سے صرف امام مراد ہوگا نہ کہ مقتدی کیونکہ اذہکر اور ربک ولا تکن میں مفرد صیغے اس پر دلالت کرتے ہیں اور اس سے پہلی آیت فاستمعوا لہ والنصوا اور اعلکم ترجموں میں مقتدیوں کو خطاب کیا کیونکہ یہ تمام جمع کے صیغے ہیں جو تقابل کی صورت میں بیان ہوئے ہیں محض مفرد ہی نہیں جس سے جمع بھی مراد ہو سکتی ہے جس طرح دکنگری میں ہے جس سے مولف خیر الکلام کو مغالطہ ہوا ہے اور مطلب یہ ہوگا کہ امام کو سب سے پہلے نمازوں میں اپنے دل میں قرأت کرنی چاہیے اور مقتدیوں کو استماع اور انصات کرنا ہوگا اور پہلے عرض کیا جا چکا ہے کہ استماع اور سہ اور سماع اور، بلکہ قرآن کریم کی ایک دوسری آیت اور صحیح حدیث اس مطلب کی تائید کرتی ہے وہ یہ کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ابتداء میں حضرات صحابہ کرام کو بلند آواز سے قرأت کر کے نماز پڑھایا کرتے تھے، مشرکوں نے آپ کو اور قرآن کریم و جبریل علیہ السلام کو سب و شتم کا نشانہ بنایا، آپ نے بحالت امامت اتنی آہستہ قرأت شروع کر دی کہ مقتدی نہیں سن سکتے تھے اللہ تعالیٰ کا یہ حکم نازل ہوا۔

ولا تجہد بصلواتک ولا تخافنہا
اور مت پکار کر پڑھ اپنی نماز اور نہ چپکے پڑھ اور ڈھونڈ
وَابْتَغِ بَيْنَ ذَلِكَ سَبِيلًا (۱۲) (بنی اسرائیل ۱۲) سے اس کے بیچ میں راہ۔

اور انہیں کتابوں میں اس آیت کا مفہوم اعتدال فی الدعاء بھی مذکور ہے (بخاری جلد ۲ ص ۶۸ و مسلم جلد ۱ ص ۱۸۳ والبوعوانہ جلد ۲ ص ۱۲۳) واربعاً حافظ ابن کثیرؒ کے حوالہ سے پہلے یہ نقل کیا جا چکا ہے کہ مقتدیوں کے لیے اس آیت سے قرأت کرنے کا اثبات (بعید منافہاً للانصات المأمور بہ) تفسیر ابن کثیر جلد ۲ ص ۲۸۲) بعید ہے اور انصات کے بالکل منافی

ہے جس کا مقتدیوں کو حکم ہے بہر حال اس آیت کے مقتدیوں کے لیے نفس قرأت پر استدلال کرنا انصاف سے بعید اور حکم خداوندی کے سراسر مخالف ہے چہ جائیکہ سورۃ فاتحہ کی قرأت کا حکم اس کے مقتدیوں کے لیے ثابت ہو سکے۔ مؤلف خیر الکلام نے ص ۶۹ میں بحوالہ تفسیر نیشاپوری یہ لکھا ہے کہ آہستہ پڑھنا انصاف کے منافی نہیں۔ لیکن ہم پہلے بحوالہ کتب لغت عرض کر چکے ہیں کہ آہستہ پڑھنا بھی استماع و انصات کے بالکل منافی ہے، ارہی حضرت زید بن اسلم کی تفسیر تو وہ درایت اور روایت قابل توجہ نہیں ہے درایت تو آپ حافظ ابن کثیر کے حوالہ سے سن ہی چکے ہیں اور خود حضرت زید بن اسلم سے قرأت خلف الامام کی ممانعت کی تفسیر منقول ہے چنانچہ امام ابن قدامہ لکھتے ہیں۔ وقال زید بن اسلم والوالعالیۃ کانوا یقرؤن خلف الامام فنزلت واذا قرئی القرآن ان لا (معنی جلد ۱ ص ۱۵۸) زید بن اسلم اور ابو العالیہ فرماتے ہیں کہ لوگ امام کے پیچھے قرأت کرتے تھے اس پر یہ آیت واذا قرئی القرآن الایۃ نازل ہوئی۔ اور روایت بھی یہ صحیح نہیں ہے کیونکہ اس روایت کی سند میں عبد العزیز بن محمد ہے گو وہ ثقہ ہے لیکن ابو زرعہ اس کو سنی الحفظ سے اور امام احمد اور ابن حبان اس کو غلطی سے اور ابن سعد ان کو یغلط سے اور ساجی ان کو کثیر الوهم سے تعبیر کرتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۳۵۴) کیا معلوم کہ حضرت زید بن اسلم نے اس آیت کی کیا تفسیر بیان کی تھی اور راوی مذکور کی غلطی اور وہم سے وہ کیا سے کیا ہو گئی ہے۔ مؤلف خیر الکلام ص ۶۸ میں لکھتے ہیں مگر یہ جرحیں بھی بلا سند ہونے کی بنا پر مردود ہیں الخ مگر یہ محض ان کی دفع الوقتی ہے امام ابو زرعہ، امام احمد، امام ابن حبان وغیرہ کیا ائمہ جرح و تعدیل نہیں؟ اور معتبر کتب رجال ہیں ان کے اقوال کیا بلا سند ہیں؟ جب سنی الحفظ وغیرہ کی جرح امام ابو حنیفہ وغیرہ پر ہو تو وہ مؤلف مذکور کے نزدیک معتبر ہو اور یہاں مردود ہو آخر اس کی وجہ کیا ہے؟ اور ائمہ جرح کے اقوال کے مقابلہ میں اٹکل پچو باتیں کون سنتا ہے؟ باقی آیت کا مطلب بالکل غیاں ہے جو خلقا اللہ تعالیٰ کے ذکر، یاد اور دعا پر مشتمل ہے جیسا کہ دوسرے مقام پر ارشاد ہوتا ہے ادعوا ربکم تضرعاً وخفیۃً۔ (پ، اعراف) پکارو اپنے رب کو گڑ گڑا کر اور چپکے چپکے اور ایک مقام پر یوں ارشاد ہوتا ہے۔ تَدْعُوْنَهُ تَضَرُّعًا وَخُفْیَةً (پ، انعام، ۸) پکارتے ہو تم اس کو گڑ گڑا کر اور چپکے چپکے، اور شیخ الاسلام ابن تیمیہ خود بنفس نفیس تحریر فرماتے ہیں کہ دعائیں سنت

طریقہ یہ ہے کہ آہستہ دعا کی جائے جیسا کہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔ **وَ اذْكُرْ رَبَّكَ فِيْ بُنْيَسِكَ الْاَيَّهٖ** (فتاویٰ حید ۱ ص ۱۶۶) خلاصہ یہ ہے کہ اس آیت کو مقتدیوں کی قرأت (خصوصاً قرأت فاتحہ) پر دلیل بنانا اندرونی اور بیرونی عقلی اور نقلی تمام دلائل کے سراسر مخالف ہے۔ الغرض اس سے مراد ذکر اور دعا ہے گو خطاب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ہے مگر حکم امت کو ہے گفتہ آید در حدیث دیگران۔

تیسری آیت :- مولوی محمد صادق صاحب خطیب جامع الہدیث قلعہ دیدار سنگھ ضلع گوجرانوالہ لکھتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے **وَلَا تَزِدْوا زُرَّةً وَّ لَا تَزِدْوا زُرَّةً وَّ لَا تَزِدْوا زُرَّةً وَّ لَا تَزِدْوا زُرَّةً** (پا۔ بنی اسرائیل ۲۰) اور کسی پر نہیں پڑتا بوجہ دوسرے کا۔

اس آیت سے ثابت ہوا کہ امام کی قرأت سورۃ فاتحہ مقتدیوں کو کفایت نہیں کر سکتی کیونکہ ایک آدمی کا بوجہ دوسرے کیسے اٹھا سکتا ہے؟ (بحوالہ ازالہ ستر ص ۵۸ مولفہ جناب مولانا قاضی نور محمد صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ المتوفی ۱۳۸۲ھ ۲۲ محرم ۱۳۸۲ھ)۔

جواب :- یہ استدلال بھی نہایت کمزور ہے اولاً حضرت مولانا قاضی نور محمد صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ شریعت کی اصطلاح میں کسی شے کو جواز قبیل عبادت ہو ورنہ ہرگز نہیں کہا جاتا اگر کہیں قرآن اور حدیث میں وزد کا لفظ کسی عبادت پر اطلاق کیا گیا ہو تو پیش کریں ورنہ (سودہ) فاتحہ کو وزد بنانے سے شرمائیں (بمعظم ازالہ ستر ص ۶۲) وثانیاً کیا سورۃ فاتحہ ہی وزد ہے یا ما زاد علی الفاتحہ قرآن کریم کی ایک سورتیں بھی وزد ہیں تو صرف فاتحہ کی تخصیص کیوں کی گئی ہے؟ اور ان میں امام کیوں کفایت کر جاتا ہے؟ اور اگر وہ وزد نہیں تو کس منطق کے رو سے وثالثاً جہری نمازوں میں جہر اور سترہ وغیرہ وزد کو امام کیوں اٹھایا جاتا ہے کیا ان میں وزد والا فلسفہ اپنا کام نہیں کرتا؟ عجیب بات ہے کہ جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم تو فرماتے ہیں کہ مجھے اللہ تعالیٰ نے ایسی سورت (فاتحہ) عطا کی ہے کہ نہ تو تورات و انجیل اور زبور میں ایسی سورت نازل ہوئی ہے اور نہ قرآن کریم میں اس کی مثال موجود ہے۔ (مشکوٰۃ جلد ۵ ص ۵ و معطا امام مالک ص ۲۵ و ترمذی جلد ۲ ص ۱۱۱ و قال صحیح) آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم تو اس سورت کو نعمت عظمیٰ بتلاتے ہیں مگر مدعیان عمل بالحدیث اس کو وزد سے

تعبیر کرتے ہیں قوا اسفا۔ آیت کریمہ کا مفہوم بالکل ظاہر ہے کہ ہر آدمی صرف اپنا ہی بوجھ اٹھانے کا خواہ وہ اس عمل کا موجب ہو یا مروج عامل بالواسطہ ہو یا بلا واسطہ اپنے ہی کئے کا پھل پائے گا اور وہ معوی اور مضل جو دوسروں کے گناہوں کو اپنے پیٹے ڈالنے کا معنی ہے اس کو عدالت عالیہ اور سچی سرکار سے گویا یہ خطاب ہوگا۔ ع۔ تجھ کو پرانی کیا پڑی اپنی نیٹر تو۔ ہاں مگر اغوا اور اضلال چونکہ اس کا اپنا عمل ہے لہذا اس کا بوجھ اس پر ضرور پڑے گا اور گمراہ کمنے پر اپنے کئے کا ضرور پھل پائے گا وہ بری الذمہ نہیں ہو سکتا۔ الغرض اہم کے پیچھے مقتدیوں کے لیے قرأت سورۃ فاتحہ کا اس آیت سے اثبات تحریف قرآن کریم کے مترادف ہے۔ والعیاذ باللہ تعالیٰ

پتو کھٹی آیت :- مولانا محمد اسماعیل صاحب (خطیب جامع مسجد اہل حدیث گوہر النوالہ) فرماتے ہیں اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔ وَمَنْ أَعْرَضَ عَنْ ذِكْرِي فَإِنَّ لَهُ مَعِيشَةً ضَنْكًا وَنَحْشُرُهُ يَوْمَ الْقِيَمَةِ أَعْمًی (پا سورة طہ - رکوع ۷) اور جس شخص نے منہ پھیرا میرے ذکر اور یاد سے تو اس کو ملتی ہے گزند تنگی کی اور لایں گے ہم اس کو قیامت کے دن اندھا۔

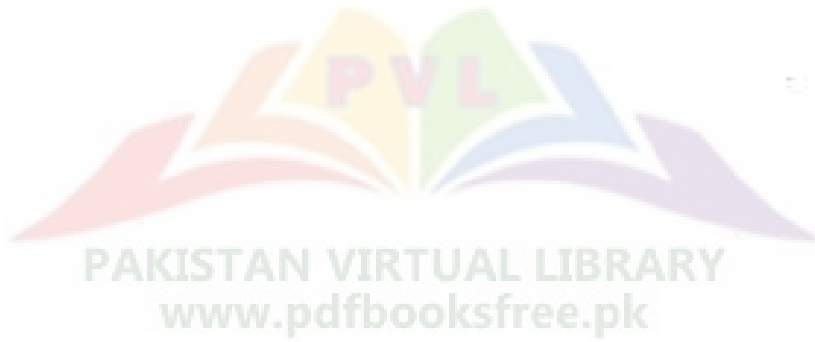
مولانا فرماتے ہیں کہ اس آیت میں ذکر سے مراد اہم کے پیچھے سورۃ فاتحہ کا پڑھنا ہے اور جو شخص اس سے اعراض کرتا ہے وہ عذاب خداوندی کا شکار ہوگا۔ (محصلہ اخبار تنظیم ص ۱۰۷) ۱۰ ستمبر ۱۹۳۳ء ماخوذ از برہان ساطع ص ۱۲

جواب :- فریق ثانی کا دتیرہ ہی عجیب آیت وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ كَأَنَّ نَزْلًا مِنْ رَبِّهِ نَزَلَ عَلَيْهِمْ مِنْ خِزْيَانٍ شَدِيدٍ (سورة النحل - رکوع ۱۰) اور جب قرآن پڑھا جائے تو ان پر سے گھبراہٹ کی بارش ہوگی۔ اس کو وہ مسلمانوں کے بارے میں بتاتے ہیں۔ بعض مفسرین کرام نے اس کا یہ مطلب بیان کیا ہے۔ کہ معیشۃ ضنک کے یہ معنی ہیں کہ زندگی میں خیر اور بھلائی داخل نہ ہو سکے گویا خیر کو اپنے اندر لینے سے تنگ ہو گئی ہے اور اکثر مفسرین یہ فرماتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کے ذکر اور قرآن کریم سے اعراض کرنے والے کافروں اور نافرمانوں کو اگرچہ مال، اولاد اور دنیا کی ترقی حاصل ہو جاتی ہے۔ لیکن زندگی کا وہ سکون جو خدا تعالیٰ کے احکام ماننے سے ہوتا ہے اس سے وہ بکسر خالی اور محروم ہوتے ہیں اور اس دنیا کے خاک و گل میں حقیقی امن اور تسلی ہی ان لوگوں کو نصیب ہوتی ہے۔ جو

اللہ تعالیٰ کی یاد سے اپنے دل کو معمور رکھتے ہیں سچ ہے اللہ تعالیٰ کے ذکر سے دل مطمئن ہو سکتے ہیں۔ الا بذكر الله تطمئنن القلوب اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے معیشتہ ضنکاً کی تفسیر عذاب قبر سے کی ہے چنانچہ حضرت ابوسعید الخدریؓ سے مروی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا معیشتہ ضنکاً قال عذاب القبر (مسند جلد ۲ ص ۳۸) قال المحاکم والذہبی علی شرط مسلم کہ اس آیت میں معیشتہ ضنک سے عذاب قبر مراد ہے۔ اور امام بزارؒ نے بھی حضرت ابوہریرہؓ سے مرفوعاً یہ روایت نقل کی ہے عاقلاً ابن کثیرؒ فرماتے ہیں اسناد جید (جلد ۳ ص ۱۶۹) کہ اس کی سند جید اور عمدہ ہے اب مولانا صاحب ہی ازراہ بزرگی ارشاد فرمائی کہ کیا ان تمام حضرات کو عذاب قبر ہو گا جن کے حوالے پوری تفصیل کے ساتھ جلد اول میں بیان ہو چکے ہیں جو قرأت خلف الامام کے قائل نہ تھے؟ اور کیا عذاب قبر مشرکوں، کافروں، منافقوں اور گنہگاروں کو ہو گا یا قرآن کریم اور صحیح احادیث پر عمل کرنے والوں کو جن کا دامن تحقیق اکثر حضرات اصحابہ و تابعینؓ اور جہود فقہاء اور محدثینؓ کی معیت سے بھی وابستہ ہے؟ اگر استدلال اسی کا نام ہے تو کیوں نہیں کہا جا سکتا کہ واذا قرئ القرآن الایت اللہ تعالیٰ کا ذکر اور اس کا حکم ہے اور فریق ثانی اس سے عرض کرتا ہے انہما ان کی منطق کی رو سے وہ معیشتہ ضنک کے مستحق ہیں بلکہ یہ مطلب زیادہ صحیح ہو گا۔ کیونکہ اس کا مطلب ہی صحیح روایات اور اجماع امت سے مسئلہ عدم قرأت خلف الامام ثابت ہو چکا ہے اور من اعرض عن ذکر الایۃ کا یہ مطلب کہ اس سے امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ سے اعراض کرنا ہے نہ تو جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے اور نہ حضرات صحابہ کرامؓ سے بلکہ کسی بھی معتبر اور مستند مفسر سے یہ ثابت نہیں ہے پھر کیونکہ اس سے قرأت خلف الامام کی اور خصوصاً امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ کی اجازت ثابت ہے۔ مولف خیر الکلام نے ص ۵۸ میں فَاَقْرَءُوا مَا تَتْلُو الْاٰیٰتِ سے بھی اپنے دعویٰ پر استدلال کیا ہے مگر ہم نے جلد اول میں باحوالہ بحث عرض کر دی ہے کہ یہ آیت ہی نماز تہجد سے متعلق ہے نہ کہ مسئلہ خلف الامام سے حضرات اسی قسم کی بعض اور آیات بھی فریق ثانی نے اپنے اس دعوے کے اثبات پر پیش کی ہیں مگر ان کو وہ کسی طرح بھی مفید نہیں ہو سکتیں بخلاف اس کے ہم نے محض حضرات صحابہ کرامؓ سے نہیں بلکہ ان حضرات صحابہ کرامؓ سے جن کا فن تفسیر میں مقام حضرات خلفاء راشدینؓ سے

بھی بڑھا ہوا ہے صحیح اسانید کے ساتھ ایک آیت کا مطلب اور شان نزول پیش کیا ہے اور حدیث تابعین و مفسرین سے بلکہ اجماع امت سے بھی آیت کی تفسیر نقل کی جا چکی ہے اور فریق ثانی صحابی چھوڑ کسی تابعی سے بھی اس صحیح کی آیت کا مطلب نہیں پیش کر سکا صرف تفسیر بالرائے اور سینہ ندوی سے کام لیتا ہے۔

فَاللّٰهُ تَعَالٰی الْمَشْتَكٰی۔



دوسرا باب

اس باب میں وہ مرفوع روایات اور احادیث پیش کی جاتی ہیں جن سے فریق ثانی نے مقتدی کے لیے امام کے پیچھے ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ کے پڑھنے کا وجوب ثابت کیا ہے اور ہم ان پر روایت اور درایت سنداً اور معنی کلام کریں گے اور یہ واضح کریں گے کہ ان کا یہ دعویٰ اور اس کی دلیل کہاں تک اور کیسے ان کو مفید ہے؟ اور دعویٰ و دلیل کی مطابقت کیا ہے؟

پہلی روایت: حضرت عبادہ بن الصامت کا بیان ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: لا صلوة لمن لا یقرأ بفاتحة الكتاب (بخاری ج ۱ ص ۱۴۳ و مسلم ج ۱ ص ۱۶۹) کہ جس نے سورۃ فاتحہ نہ پڑھی اس کی نماز نہیں ہوتی۔ چونکہ اس روایت میں مقتدی اور خلف الامام کی کوئی قید مذکور نہیں اس لیے فریق ثانی کو اس حدیث سے استدلال کرنے میں علوم آلی خارجی قرانی اور حضرات محدثین کرام کے مفروض اجماع ایسے خوش کن الفاظ سے مدد لینے کی ضرورت محسوس ہوئی ہے چنانچہ مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں کہ لفظ من عام ہے جس میں امام منفرد اور مقتدی سب داخل ہیں (ابکار المنن ص ۱۲ تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۱ و تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۲۵۷) اور مولانا محمد ابراہیم صاحب تیسرے لکھتے ہیں کہ غرض تمام محدثین بالاتفاق اس حدیث کو ہر نماز اور ہر نمازی پر شامل

لے یہ روایت نسائی جلد ۱ ص ۱۰۵، البیہقی جلد ۲ ص ۱۳۴، دارمی ص ۱۳۶، البیہقی جلد ۱ ص ۱۱۹، ترمذی جلد ۱ ص ۱۱۹، ابن ماجہ ص ۹۰، دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۲، سنن البیہقی جلد ۲ ص ۱۱۹، جزء القراءة ص ۱، کتاب القراءة ص ۱، کتاب الاعتبار ص ۹۵، اور مشکوٰۃ جلد ۱ ص ۱۰۵ وغیرہ کتابوں میں موجود ہے یہ روایت متعدد حضرات صحابہ کرام سے بلند صحیح مروی ہے مثلاً حضرت ابن عمرؓ اور حضرت جابرؓ سے صحیح سند سے مرفوعاً مروی ہے لا صلوة لمن لا یقرأ بفاتحة الكتاب (کتاب القراءة ص ۳۳ کلاہما

بطریق اسحاق بن بنان البغدادی وغیرہ)

کہتے ہیں۔ (تفسیر واضح الیمن ص ۱۷۱) اور مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ یہ حدیث عام ہے اس میں کسی نماز کی تخصیص نہیں اہم یا منفرد کا کوئی ذکر نہیں ہے جیسے یہ حدیث اہم یا منفرد کو شامل ہے۔ اسی طرح مقتدی کو بھی شامل ہے الخ (ص ۱۷۱)

جواب اوّل :- بلاشبہ سند کے لحاظ سے یہ روایت صحیح ہے لیکن اس روایت سے فریق ثانی کا استدلال صحیح نہیں ہے کیونکہ دعویٰ خاص اور دلیل عام ہے (تقریباً تمام نہیں نرمی منطقی اصطلاح ہی ملحوظ نہیں کیونکہ) نہ اس میں مقتدی کی قید موجود ہے اور نہ خلف الامام کی اور جب تک دعویٰ اور دلیل میں مطابقت نہ ہو کسی بالانصاف عدالت میں ایسا دعویٰ ہرگز سموع نہیں ہو سکتا۔ رہا حرف من سے استدلال تو وہ بھی قابل التفات نہیں ہے اس لیے کہ فریق ثانی جیت تک یہ نہ ثابت کرے کہ حرف من تعمیم میں نص قطعی ہے اور کبھی کسی مقام میں تخصیص کے لیے مستعمل نہیں ہوا تو پھر ان کا دعویٰ ایک حد تک صحیح ہو سکتا ہے مگر یقین کیجئے کہ اس کا اثبات کارے دارد یہ صحیح ہے کہ بعض اوقات حرف من عموم کے لیے آتا ہے لیکن بسا اوقات اس میں تخصیص بھی مراد ہو سکتی ہے۔ نہایت اختصار کے ساتھ ہم بعض حوالے درج کرتے ہیں ملاحظہ کریں۔

۱۔ اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے۔ وَيَسْتَغْفِرُونَ لِمَنْ فِي الْأَرْضِ (پڑھو ص ۱) کہ فرشتے زمین پر بسنے والوں کے لیے طلب مغفرت کرتے ہیں۔ اس آیت میں حرف من ہے اور ظاہر ہے کہ زمین پر سب بسنے والوں کے لئے فرشتے دعا مغفرت نہیں کرتے بلکہ مومنوں کے لیے طلب استغفار کرتے ہیں جیسا کہ دوسرے مقام پر ارشاد ہوتا ہے وَيَسْتَغْفِرُونَ لِلَّذِينَ آمَنُوا (پڑھ ص ۲۴ مومن) کہ فرشتے صرف مومنوں کے لیے مغفرت کی دعا کرتے ہیں نہ یہ کہ ہندوؤں، سکھوں، یہودیوں اور نصرانیوں اور دیگر مشرک قوموں کے لیے خواہ وہ انسانوں میں ہوں یا جنوں میں تو یہاں حرف من تخصیص کے لیے آیا ہے۔

۲۔ اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے۔ عَمَّا مِّنْكُمْ مِّنَ فِي السَّمَاءِ أَنْ يَخْسِفَ بِكُمْ الْأَرْضَ (پڑھ ص ۲۱، ملک ۲) کیا تم نڈر ہو چکے ہو اُس سے جو آسمان میں ہے اس سے کہ دھندلے تم کو زمین میں یہاں بھی حرف من ہے اور اس سے مراد صرف اللہ کی ذات ہے نہ کہ ہر ایک مَن فی السماء اور قرآن کریم صحیح احادیث اور اجماع سے یہ بات ثابت ہے کہ آسمانوں میں فرشتے اور ارواحِ حق تعالیٰ

انبیاء علیہم السلام اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام جبہ عنصری کے ساتھ بلکہ تمام دیگر مومنوں کی روحیں آسمانوں پر موجود ہیں اور ایک صحیح روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت آدم علیہ السلام کی وہ اولاد جو اہل النار سے ہے پہلے آسمان پر حضرت آدم علیہ السلام کی بائیں جانب موجود ہے (بخاری ص ۱۵۱)۔ مسند ج ۱ ص ۹۲ والی عوانہ جلد ۱ ص ۱۲۳) اور آسمان پر کوئی چپہ ایسا نہیں جہاں کوئی نہ کوئی فرشتہ عبادت اور سجدہ میں مشغول نہ ہو (مستدرک جلد ۳ ص ۵۴۴) قال الحاکم والذہبی علی شرطہما

۳۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے اَمَّا مِنْتَهُ مَنْ فِي السَّمَاءِ اَنْ يُرْسِلَ عَلَيْكُمْ حَاصِبًا (پہ، ص ۲۰) کیا نذر ہو چکے ہو تم اُس سے جو آسمان میں ہے اس سے کہ برسائے تمہارے اوپر پھٹوروں کا مینہ اس آیت میں بھی حرف من ہے مگر مراد صرف اللہ تعالیٰ کی ذات ہے۔

۴۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ارشاد فرماتے ہیں اِنَّمَا هَلَكَ مَنْ كَانَ قَبْلَكُمْ (الحديث) بخاری جلد ۲ ص ۱۱۱ کہ تم سے پہلے لوگ صرف اس لیے ہلاک ہوئے ہیں کہ احکام خداوندی میں امیر و غریب اور اعلیٰ و ادنیٰ کا فرق کرتے تھے، اس حدیث میں حرف من ہے مگر مراد صرف بعض قومیں ہیں نہ کہ حضرات انبیاء عظام اور ان کے مومن ساتھی (علیہم الصلوٰۃ والسلام)

۵۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا اَلْتَجَنُّ سَنَنْ مَنْ كَانَ قَبْلَكُمْ (الحديث) (بخاری ص ۱۸۸) و مسند ج ۲ ص ۳۳۹) تم پہلے لوگوں کی (جو یہود اور نصاریٰ ہیں جیسا کہ اسی حدیث میں اس کی تصریح ہے) اتباع کرو گے جو تمہاری گمراہی کا موجب بنے گی اس میں بھی حرف من ہے اور اس سے مراد بعض قومیں ہیں نہ کہ حضرات انبیاء کرام علیہم السلام کیونکہ ان کی اتباع کا تو آپ کو حکم ہے فَبُذِّلُوا اَقْتَدِرْ (پہ، ص ۱۰۰) انعام) سو آپ ان پیغمبروں کی دھن میں اٹھاڑ کے سراجہ نام لیے گئے ہیں اور باقی حضرات کا اجمالاً ذکر ہوا ہے، اقتدائی کیجئے اور آپ کی وساطت سے آپ کی تمام امت کو ان کی اتباع اور اقتدار کا حکم دیا گیا ہے۔

۶۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ طاعون اللہ تعالیٰ کا ایک عذاب ہے (جس ارسل علی من قبلکم) بخاری جلد ۱ ص ۴۹۴ و مسند جلد ۲ ص ۲۲۸) جو تم سے پہلے لوگوں پر نازل کیا گیا ہے اس حدیث میں بھی حرف من ہے حالانکہ یہ عذاب صرف بعض مجرموں پر نازل کیا گیا تھا نہ کہ پیغمبروں اور مومنوں پر علیہم الصلوٰۃ والسلام۔

۷۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ عصر کی نماز تم سے پہلے لوگوں پر پیش کی گئی مگر انہوں نے پروا نہ کی۔ عرضت علی من قبلکم (مسلم جلد ۱ ص ۲۷۵) حالانکہ حضور انبیاء عظام علیہم السلام اور ان کے پیروکار اس جرم سے مبرا تھے۔

۸۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ جو زمین پر بسنے والوں پر رحم نہیں کرتے لا یرحمہم من فی السماء (التغییب والترہیب جلد ۲ ص ۱۵۵) بتدقویٰ ان پر آسمان والا رحم نہیں کرے گا، یہاں بھی حرف من ہے اور مراد صرف اللہ تعالیٰ کی ذات ہے۔

۹۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ اللہ تعالیٰ قیامت کے دن فرشتوں کو اور نیک بندوں کو ارشاد فرمائیں گے اخرجوا من النار من ذکر فی یومنا (مشکوٰۃ جلد ۲ ص ۴۵) و مستدرک اصناف جن لوگوں نے مجھے ایک دن بھی یاد کیا ہے۔ ان کو دوزخ سے نکال لو اس حدیث میں بھی حرف من ہے لیکن اس سے مراد صرف اہل توحید ہیں گو کہ کتنے ہی گنہگار ہوں نہ کہ کافر اور مشرک حالانکہ وہ بھی خدا کا نام تو لیتے ہیں، اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے اگر آپ ان سے سوال کریں تمہیں کس نے پیدا کیا ہے لَیَقُولُنَّ اللہ تو ضرور کہیں گے کہ اللہ تعالیٰ نے کتب حدیث میں سن کر مثالیں ایسی موجود ہیں جن سے بخوبی یہ امر واضح ہو جاتا ہے کہ حرف من تخصیص کے لیے بھی استعمال کیا جاتا ہے، ہم نے صرف بطور مثال کے چند نمونے عرض کئے ہیں، اب آپ علمائے عربیت کی چند عبارتیں ملاحظہ کریں۔

۱۔ علامہ زحشریؒ آیتؒ کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ حرف من تعمیم کے لیے نہیں بلکہ جنس کے لیے اور جنسیت کل افراد میں بھی متحقق ہو سکتی ہے اور بعض میں بھی لیکن اس مقام میں بعض یعنی اہل ایمان مراد ہیں، کیونکہ اللہ تعالیٰ کے فرشتے کافروں کے لیے دعائے مغفرت نہیں کرتے۔

۲۔ مولف خیر الکلام نے ان عبارات کا جو یہ مطلب بیان کیا ہے کہ ان حضرات کے نزدیک حرف من وضع تو عموم کے لیے ہے اور اس مقام پر خصوص کے معنی پر لگی دلالت ہے اور وضع و دلالت میں فرق ہے (محصلا ص ۸۵) تو یہ ایک ناکام بیان ہے کیونکہ علامہ زحشریؒ وغیرہ اس کی تصریح کرتے ہیں کہ حرف من تعمیم کے لیے نہیں بلکہ جنس کے لیے ہے تو پھر یہ کیا مطلب کو کون مانتا ہے؟ اور اگر دلالت کے لحاظ سے خصوص آیا ہے تب بھی استعمال کے لحاظ سے عموم میں نص قطعی تو نہ رہا وہو المطلوب۔ اور پھر علامہ سید شریف جرجانیؒ کی صریح اور واضح عبارت کا کیا جواب ہے جس میں وہ تصریح فرماتے ہیں کہ یہ عموم کیلئے وضع ہی نہیں بلکہ جنس کے لیے وضع ہیں۔

(تفسیر کشاف جلد ۳ ص ۶۳)

۲۔ امام رازیؒ لکھتے ہیں کہ حرف من لا یفید العموم یہاں عموم کا فائدہ نہیں دیتا بلکہ اس سے بعض مراد ہیں (جواہل ایمان ہیں) (تفسیر کبیر جلد ۱ ص ۴۳۹)

۳۔ علامہ آلوسیؒ لکھتے ہیں کہ حرف من یہاں جنس کے لیے ہے نہ کہ عموم کیلئے (روح المعانی ص ۱۲۹)

۴۔ امام ابو جبر رازیؒ بھی اسی کے قریب قریب الفاظ لکھتے ہیں (احکام القرآن ص ۴۲۹)

۵۔ ملا احمد صاحب تحریر فرماتے ہیں ما ومن یحتمل ان العموم والخصوص واصلہما العموم (نور الانوار ص ۵۸) کہ حرف ما اور من عموم اور خصوص دونوں کا احتمال لکھتے ہیں۔ اصل اگرچہ ان دونوں کا عموم ہے۔

مطلب واضح ہے کہ اگرچہ اصل میں دونوں عموم کے لیے ہیں لیکن استعمال کے لحاظ سے دونوں عموم کے لیے نص قطعی نہیں کہ ان میں تخصیص نہ آ سکے بلکہ استعمال میں عموم و خصوص دونوں کا برابر احتمال لکھتے ہیں اور ص ۵۸ میں لکھتے ہیں۔ وکلمۃ من لیت بحکمۃ فی العموم الخ کہ کلمہ من عموم میں محکم اور نص قطعی نہیں ہے۔

۶۔ امام اہل عربیت علامہ سید شریف جرجانیؒ (المتوفی ۸۱۶ھ) تحریر فرماتے ہیں (الموصلات لہ توضیح للعموم بلہی للجنس یحتمل العموم والخصوص شرح مواقف جلد ۲ ص ۴۵۸ طبع مصر و ص ۲۳ طبع لوزکسٹون) کہ جملہ موصولات (جن میں ما ومن داخل ہیں) عموم کے لیے موضوع ہی نہیں بلکہ ان میں عموم و خصوص دونوں کا احتمال ہے اور ابو جبر محمد بن احمد السرخسیؒ (المتوفی ۴۹۰ھ) لکھتے ہیں ومن هذا القسم کلمۃ من فانہا کلمۃ مبہمۃ وہی عبارة عن ذات من یعقل وہی تحتل الخصوص والعموم الخ (اصول سرخسی جلد ۱ ص ۵۵ طبع مصر) کہ اسی قسم سے کلمہ من بھی ہے کہ وہ مبہم اور مجمل ہے اور وہ عقل والی شخصیت پر دلالت کرتا ہے اور خصوص و عموم دونوں کا احتمال رکھتا ہے اور اصول فقہ کی مشہور کتاب التوضیح والتلویح ص ۱۵۹ میں بھی اس کی تصریح ہے کہ کلمہ من خصوص اور عموم دونوں کے لیے آتا ہے۔

قارئین کرام! آپ قرآن کریم، صحیح احادیث اور ائمہ تفسیر اور علماء عربیت کی واضح عبارت سے یہ معلوم کر چکے ہیں کہ حرف من تعمیم کے لیے نص قطعی نہیں ہے اور اسی پر فریق ثانی کے استدلال

کی عبارت قائم تھی جو اس بحث کے بعد بیوند زمین ہو جاتی ہے کیونکہ حرف من تخصیص کے لیے بھی آتا ہے اور ادب عربی کے ساتھ تعلق رکھنے والے حضرات بخوبی جانتے ہیں کہ بہت کم ایسے مقامات ہوں گے جہاں اندرونی اور بیرونی قرآن سے حرف من سے حقیقی تعمیم مراد لی جائے۔ حضرت شاہ ولی نے تو یہاں تک دعویٰ کیا ہے (اور قرآن و شواہد کی روشنی میں ان کا دعویٰ بیجا نہیں ہے)

الاصول فی العمومات التخصیص بمعانی سبب المقام (تفہیمات الہیہ ج ۱ ص ۲۵)
 کہ عمومات میں قاعدہ اور اصل یہی ہے کہ ان میں مقام اور محل کے مناسب تخصیص مراد لی جائے گی۔ قاضی شوکانی لکھتے ہیں کہ عام کو مطلقاً خاص پر حمل کیا جائے گا، امام شافعیؒ اور دیگر ائمہ اصول کا یہی مسلک ہے، وهو الحق (نیل جلد ۱ ص ۱۹۵) مبارکپوری صاحبؒ جو کہ قاضی شوکانیؒ لکھتے ہیں کہ مطلق کو مقتید پر اور عام کو خاص پر حمل کرنا واجب ہے اور یہی قوی ترین مذہب ہے (تحفۃ الاحیاء جلد ۲ ص ۶۳) اور نواب صاحبؒ بھی ایک جگہ لکھتے ہیں کہ درحقیقت از باب تخصیص است (افادۃ الشیوخ ص ۶۵) اور مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ خاص عام پر اور مقتید مطلق پر مقدم پر ہوتا ہے، ان تمام حوالوں اور دلائل کو پیش نظر رکھتے ہوئے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ میر صاحبؒ کا ہر نماز میں لفظ ہر پر اور مبارکپوری صاحبؒ اور مولف خیر الکلام کا حرف من پر اپنے استدلال کی بنیاد رکھنا باطل ہے اور اس سے امام مقتدی، منفرد اور ہر نمازی ہی مراد لینا صحیح نہیں ہے بلکہ اس سے صرف امام اور صرف منفرد مراد لینا بھی یقیناً صحیح ہے۔ مولف خیر الکلام نے ان ٹھوس اور صریح حوالوں سے انتہائی ناراض اور تنگدل ہو کر بلکہ گھبرا کر جو مخلص تلاش کیا وہ یہ ہے ۱۔ مولف "احسن الکلام" نے یہ تو تسلیم کر لیا ہے کہ یہ حدیث صحیح ہے مگر اپنی طرف سے یہ اعتراض کیا ہے کہ حدیث عام ہے یعنی مقتدی، امام اور منفرد سب کو شامل ہے اس میں خاص مقتدی کا ذکر نہیں اور نہ خلف الامام کا ذکر ہے۔

۲۔ دوسرے لفظوں میں ان کا یہ مطلب ہوا کہ یہ حدیث لغو اور بیکار ہے کیونکہ اس میں حکم عام ہے نہ منفرد کا ذکر ہے نہ امام کا اور نہ مقتدی کا۔

۳۔ حنفیوں کی معتبر کتاب حسامی میں ہے کہ عام کا حکم یہ ہے کہ جتنے افراد کو وہ لفظ شامل ہو تمام کو عام کا حکم قطعی اور یقینی طور پر شامل ہوتا ہے خاص و عام میں کوئی فرق نہیں اور یہی ہمارا

مذہب ہے۔

۴۔ حنفیوں کی بہترین کتاب تو ضیح میں ہے کہ ہمارے اور اہم شافعی کے نزدیک عام جمیع افراد میں حکم واجب کرتا ہے یعنی عام کے حجت ہونے میں حنفی اور شافعی متفق ہیں۔

۵۔ تو ضیح میں ہے کہ عام کے حجت ہونے پر امت کا اجماع ہے اس کی دلیل یہ ہے کہ صحابہؓ اور غیر صحابہؓ سے عموماً سے استدلال کرنا ثابت اور مشہور و معروف ہے۔

۶۔ حرف من کی دلالت عموم پر قطعی ہے کیونکہ من عموم کے لیے موضوع ہے اور بدولن قرینہ لفظ اپنے اصل معنی پر قطعاً دلالت کرتا ہے۔

۷۔ مولف احسن الکلام نے جو حوالے نقل کئے ہیں ان تمام سے صرف یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ حرف من میں بسا اوقات تخصیص بھی مراد ہو سکتی ہے اور اصل میں من عام ہے مگر یہ بات ثابت نہیں ہوئی کہ لفظ من عام و خاص دونوں کے لیے موضوع ہے یا دونوں اس میں اصل ہیں۔

۸۔ مولف احسن الکلام کی اس جگہ روش مرزائیوں کی سی ہے کہ وہ لَانَبِیِّ یَعْدِی کی حدیث میں جمیع افراد کی نفی مراد نہیں لیتے حالانکہ اس میں ہر قسم کی نبوت کی نفی ہے۔

۹۔ قاضی شوکانی فرماتے ہیں کہ جمہور کا مذہب ہے کہ عموم کے لیے ایسے الفاظ ہیں جو اس کے لیے حقیقہ موضوع ہیں وہ اسماء شرط اور اسماء استفہام اور اسماء موصولات ہیں (ارشاد الفحول ص ۱۸)

۱۰۔ جو لوگ کہتے ہیں کہ من جنس کے لیے موضوع ہے ان کے نزدیک بھی یہاں عام ہونا چاہیے کیونکہ صفت عام ہے مثلاً اور نور الانوار ص ۵۷ میں ہے اگر کوئی شخص یہ کہے ہُنَّ شَاءَ مِنْ عِبیدی العتق فہو حرٌّ فث وَاَعْتَقُوا (جو شخص کے میرے غلاموں میں سے جو آزاد ہونا چاہے وہ آزاد ہے اگر وہ چاہیں گے تو آزاد ہو جائیں گے الخ) (محصلہ خیر الکلام از ص ۱۸ تا ص ۱۹)

الجواب :- تم ترتیب وار ہر ایک شق کا جواب ملاحظہ فرمائیں۔

۱۔ راقم نے یہ ہرگز نہیں کہا کہ یہ حدیث عام ہے اور یہ اہم و منفرد اور مقتدی سب کو شامل ہے جیسا کہ مولف خیر الکلام نے غلط بیانی سے کام لیا ہے، راقم تو اس حدیث کو عام مانتا ہی نہیں بلکہ یہ کتاب ہے کہ یہ اہم و منفرد کے ساتھ خاص ہے اور اسی لیے حرف من کی تخصیص کی باحوالہ بحث درج کی ہے کہ وہ عموم میں محکم اور نص نہیں ہے راقم نے تو یہ لکھا ہے کہ اس روایت سے فریق ثانی کا

استدلال صحیح نہیں ہے کیونکہ دعویٰ خاص اور دلیل عام ہے نہ اس میں مقتدی کی قید موجود ہے اور نہ خلف اللہ کی الخ اور دلیل کو بھی اس لیے عام کہا کہ فریق ثانی اس کو عام کہتا ہے اور یہ لفظ عام بھی صرف الزامی طور پر استعمال کیا گیا ہے، اللہ تعالیٰ مولف خیر الکلام کو حدیث کے عام ہونے اور مقام استدلال میں دلیل کے عام ہونے کے واضح فرق کو سمجھنے کی توفیق بخشے۔

ایں دعا پر از من و از جملہ جہاں آمین باد

۲۔ یہ بھی خوب کسی کہ حدیث لغو اور بیکار ہے (معاذ اللہ تعالیٰ) اپنے ناخواندہ حواریوں کو بھڑکانے کا کیا نرا لڑکھٹنگ ہے، راقم جب چلا چلا کر یہ کہتا ہے کہ اس حدیث کا مصداق ہی صرف اہم اور منفرد ہیں، اندر زنی اور بیرونی ٹھوس دلائل سے مقتدی اس میں داخل نہیں تو انصاف فرمائیے بشرطیکہ فریق ثانی انصاف کی قدر کرتا ہو کہ راقم کے نزدیک یہ حدیث لغو اور بیکار کیونکہ ہوئی؟ اور راقم نے یہ کب تسلیم کیا ہے کہ اس میں حکم عام ہے جس پر مولف "خیر الکلام" نے بلاوجہ حاشیہ آرائی کی ہے۔

۳۔ حاصی کا حوالہ مولف مذکور کو مفید نہیں کیونکہ نزاع اس میں نہیں کہ عام اپنے افراد کو قطعی طور پر شامل ہے یا نہیں؟ بلکہ نزاع اس میں ہے کہ حرف من عموم کے لیے موضوع ہے یا جنس اور ابہام کے لیے موضوع ہے؟ جب کسی لفظ کو عام تسلیم کر لیا جائے تو اس کا اپنے افراد پر شمول قطعی ہوگا مگر حرف من ایسا نہیں۔

۴۔ توضیح و تلویح کے حوالے بھی مولف خیر الکلام کو سود مند نہیں ہیں کیونکہ نہ تو عام کے حجت ہونے میں اختلاف ہے اور نہ لفظ عام کے اپنے جمیع افراد میں حکم واجب کرنے میں یہ دونوں باتیں محل نزاع سے خارج ہیں۔ نزاع صرف اسی میں ہے کہ حرف من عموم میں محکم اور قطعی ہے یا نہیں؟ ۶۔ ہم باحوالہ عرض کر چکے ہیں کہ حرف من عموم میں محکم اور قطعی نہیں بلکہ یہ مبہم ہے اور موصولات عموم کے لیے موضوع نہیں ہیں اور حافظ ابن ہمام اپنی دقیق کتاب میں تحریر فرماتے ہیں۔

هل الصيغ من اسماء الشرط والاستفهام والموصولات والمحل والمنفية والجمع باللام والاضافة موضوعة للعموم على الخصوص او مجاز فيه او مشتركة
کیا اسماء شرط، استفهام، موصولات، محلی، منفی، جمع باللام اور اضافات کے صیغے علی الخصوص عموم کے لیے موضوع ہیں؟ یا اس میں مجاز ہیں؟ یا مشترک ہیں؟ اس میں اختلاف ہے، اہم ابو الحسن اشعریؒ نے قاضی ابوبکر

و توقف الاشعری مَرَّةً كالقاضي و الباقلانی کی طرح کبھی تو توقف کیا اور کبھی اشتراک مَرَّةً بالاشتراك اھ۔ (التحریر ص ۲۵ طبع مصر) کے قائل ہوئے۔

ملاحظہ کیجئے کہ علم عربیت کے سپاڑ اور ماہر اہم بھی موصولات وغیرہ کے بارے میں جتنی طور پر یہ کہنے سے قاصر ہیں کہ وہ قطعاً عموم کے لیے موضوع ہیں۔ کوئی تو عموم کے لیے ان کی وضع کو مجازی کہتے ہیں اور کوئی اشتراک اور توقف کے قائل ہیں پھر بھلا مولف خیر الکلام کے اس دعویٰ کو کون سنتا اور مانتا ہے کہ من عموم کے لیے موضوع ہے جب عموم کے لیے وضع ہی نہیں اور کم از کم ائمہ عربیت کا اس میں شدید اور قوی اختلاف ہے تو حرف من کی عموم میں قطعیت کا دعویٰ باطل ہے اور جب قطعی طور پر اس کا معنی عموم ہے ہی نہیں تو قرینہ اور غیر قرینہ کا کیا سوال؟ جس کے پیچھے مولف خیر الکلام پڑے ہوئے ہیں اور خصوص کے لیے قرینہ کے طالب ہیں۔

۷۔ جب مولف خیر الکلام کو اس کا اقرار ہے کہ حرف من میں لبا اوقات تخصیص بھی مراد ہو سکتی ہے تو انہیں کے اس اقرار کے موافق یہاں حرف من سے خاص مراد ہے یعنی اہم اور منفرد تاکہ دیگر صحیح اور صریح دلائل سے تعارض بھی نہ ہو اور فصاحتاً کی زیادت بھی بر محل ثابت ہے۔

۸۔ مولف خیر الکلام کا رویہ بھی رافضیوں کے کسی طرح کم نہیں کہ وہ دیگر تمام نصوص سے انماض کر کے محض سینہ زوری سے تَبَيَّنَا لِكُلِّ شَيْءٍ میں لفظ کل کے عموم پر اصرار کر کے اپنے ائمہ کے لیے مَا كَانَ وَمَا يَكُونُ کا علم غیب ثابت کرنے پر کمر بستہ ہیں (ملاحظہ ہو اصول کافی جلد ۱ ص ۱۸۱) باقی حدیث لابن بعدی نکرہ نفی کے نیچے داخل ہے جس کا حکم واضح ہے۔

۹۔ قاضی شوکانی کا یہ دعویٰ کہ جمہور کے نزدیک موصولات وغیرہ عموم کے لیے وضع ہیں مسموع نہیں کیونکہ ہم باحوالہ عرض کر چکے ہیں کہ یہ عموم کے لیے موضوع ہی نہیں اور ائمہ فن کا اس میں خاصا اختلاف ہے علاوہ ازیں تلویح ص ۱۶۷ میں اس کی تصریح ہے کہ حرف من کی چار قسمیں ہیں شرطیہ، استثنائیہ، موصولہ اور موصوفہ پہلی دونوں قسموں میں وہ عموم کے لیے اور دوسری دونوں قسموں میں (یعنی موصولہ اور موصوفہ ہونے کی صورت میں) عموم اور خصوص دونوں کیلئے

استعمال ہوتا ہے اور حدیث زیر بحث میں حرف من نہ شرطیہ ہے اور نہ استثنائیہ چنانچہ کہ مخفی نہیں ہے لہذا اگر حرف من اپنی پہلی دو قسموں کے اعتبار سے عام بھی ہو تو جمہور کا یہ ارشاد بجا ہے لیکن

حدیث مذکور میں مَنْ یا موصول ہے یا موصوف اور اس میں عموم و خصوص دونوں مراد ہو سکتی ہے اور یہاں صحیح اور ٹھوس دلیل کے پیش نظر خصوص مراد ہے اور اس عبارت سے بھی واضح ہو گیا کہ مطلق حرف مَنْ عموم کے لیے وضع نہیں اس کی بعض اقسام عموم کے لیے ہیں اور بعض خصوص کے لیے اس لحاظ سے بھی وہ علی الاطلاق عموم میں نص اور محکم نہ رہا اور یہی ہم کہتے ہیں۔

۱۰۔ نودالانوار کے حوالہ میں جو عموم آیا ہے تو بلاشبہ وہ درست ہے ایک تو اس لیے کہ اس میں حرف مَنْ شرطیہ ہے اور ابھی گزر چکا ہے کہ وہ استعمال میں عام ہوتا ہے اور دوسرے یہاں مشیت کے فعل کی اسناد میں عبیدی میں جمع کی طرف کی گئی ہے اور وہ عام ہے اور مَنْ بیانیہ ہے بخلاف حدیث مذکور کے کہ اس میں کَدْ یقراً فعل کی اسناد حرف مَنْ کی طرف ہے جو موصول یا موصوف ہونے کی وجہ سے عموم و خصوص دونوں کے لیے ہوتا ہے اور یہاں خصوص کے لیے آیا ہے جس کی مفصل بحث کتاب میں مذکور ہے غرض کہ نہ تو یہاں حرف مَنْ عام ہے اور نہ اس کی صفت عام ہے جیسا کہ مولف خیر الکلام کو دھوکہ ہوا ہے اور اگر بالفرض عام بھی ہو تو بھی فصاعداً وغیرہ کے قرینہ سے اس سے خاص منفرد ہی لیا جاسکتا ہے چنانچہ خود مولف خیر الکلام نے ایک جگہ لکھا ہے کہ پس یہ زیادہ قرین قیاس ہے کہ جو حدیث عام ہے، اس سے مراد بھی خاص مقتدی ہی لیا جائے۔ انتہی بلفظ (۲۸)

تو یہاں اس عام سے خاص منفرد لینے میں کیا رکاوٹ ہے؛ مولف خیر الکلام نے ص ۸۳ میں بحوالہ نودالانوار ص ۹۱ یہ لکھا ہے کہ اگر نکرہ کی صفت عام ہو تو عام ہو جاتا ہے اور مگر یہ قاعدہ تمام حرفت کے ہاں مسلم نہیں ہے، اس پر باب اصول نے خاصی بحث کی ہے، توضیح و تلویح وغیرہ میں اس پر سیر حاصل بحث موجود ہے۔ اور علامہ تفتازانی لکھتے ہیں کہ۔

والقول بعموم التکرة الموصوفة مما نکرہ موصوفہ کے عموم میں بہت سے علماء حنفیہ نے قدح فیہ کثیر من العلماء الحنفیہ اور کلام کیا ہے۔

(التلویح ص ۹۶)

مولف مذکور اور اُن کی جماعت پر لازم ہے کہ وہ صرف نودالانوار ہی کو نہ دیکھا کہ میں کیونکہ وہ تو برائے درس طلبہ بڑی مختصر سی کتاب ہے اس میں تمام تفصیل موجود نہیں ہوتیں دیگر اصول کی کتابوں کو بھی اگر بن پڑے تو (اگرچہ میں تو وہ دقیق اور مشکل ہی) پڑھا کہ میں تاکہ حقیقت

منکشف ہو جائے۔

جواب دوم :- جب یہ بات پایہ ثبوت کو پہنچ چکی ہے کہ حرف من عموم میں نص قطعی نہیں تو اب دیکھنا یہ ہے کہ یہ حدیث کس کے حق میں ہے؟ اہم اور منفرد کے بارے میں یا مقتدی کے حق میں؟ سو اس سے بہتر طریقہ اور کیا ہو سکتا ہے کہ ہم اسی حدیث کے تمام طرق پر ایک طائرانہ نگاہ ڈالیں شاید کہ کوئی سرخ مل جائے چنانچہ یہ بات زبانِ ردِ خلافت سے جو بندہ یا بندہ، جب ہم نے دیکھا تو اسی حدیث میں یہ زیادت بھی مل گئی۔ **لَا صَلَوةَ لِمَنْ لَمْ يَقْرَأْ بِفَاتِحَةِ الْكِتَابِ فَصَاعِدًا** کہ جس شخص نے سورۃ فاتحہ اور اس سے زیادہ کچھ اور نہ پڑھا تو اس کی نماز نہ ہوگی اگر فریقِ ثانی کے نزدیک مقتدی کے لیے سورۃ فاتحہ اور فصاعداً اس کے ساتھ کچھ اور بھی پڑھنا جائز ہے تو یہ حکم مقتدی کو بھی شامل ہے، ورنہ یہ حدیث صرف اور صرف اس شخص کے بارے میں ہوگی۔ جس کو سورۃ فاتحہ کے ساتھ فصاعداً کچھ اور بھی پڑھنا ضروری ہے اور وہ صرف اہم یا صرف منفرد ہے اس سے مقتدی ہرگز مراد نہیں کیونکہ فریقِ ثانی کے نزدیک بھی مقتدی کو سورۃ فاتحہ کے علاوہ اور کچھ بھی پڑھنا جائز نہیں ہے تو اس فصاعداً کی زیادت نے یہ بات متعین کر دی ہے کہ حرف من سے مراد اہم یا منفرد ہے مقتدی اس سے یقیناً خارج ہے۔ یہ زیادت بطریقِ اہم معمر صحیح مسلم جلد ۱ ص ۱۶۹ والیو عنوانہ ص ۱۲۴ اور نسائی جلد ۱ ص ۱۵۸ وغیرہ میں پسند صحیح مروی ہے صحیح مسلم اور ابوالعوانہ کی سند کے صحیح ہونے میں تو کوئی کلام نہیں ہو سکتا نسائی کے روایہ ہیں۔ (۱) سوید بن نصر اہم نسائی انکو ثقہ کہتے ہیں ابن حبان ان کو ثقات میں لکھتے ہیں اور ان کو متفق لکھتے ہیں، مسلم ان کو ثقہ کہتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۴ ص ۲۸) (۲) عبد اللہ بن مبارک ان کا ترجمہ جلد اول کے مقدمہ میں گذر چکا ہے (۳) اہم معمر بن راشد ان کا ترجمہ بھی جلد اول باب اول میں گذر چکا ہے۔ (۴) اہم زہری ان کا ترجمہ بھی جلد اول کے مقدمہ میں گذر چکا ہے (۵) حضرت محمود بن الزبیر، آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی وفات کے وقت ان کی عمر پانچ سال کی تھی ابن حبان ان کو صحابہ میں لکھتے ہیں ابو حاتم کا بیان ہے کہ انہوں نے جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو دیکھا ہے لیکن صحبت حاصل نہیں کر سکے، اہم علی ان کو ثقہ اور من کبار التابعین کہتے ہیں اور یہ حضرت عبادہ بن الصامت کے داماد تھے۔

(تہذیب التہذیب جلد ۱۰ ص ۶۳)، (۶) حضرت عبادہ بن الصامت جلیل القدر صحابی تھے
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی رضاعی خالہ حضرت ام مرام بنت عثمان ان کے نکاح میں تھیں۔ (دیکھئے
ہامش بخاری جلد ۳۹ ص ۳۹ وغیرہ)

اعترض: ۱۔ فصاعداً کی اس زیادت کے سلسلہ میں جو اعتراضات اس ناچیز کی نگاہ سے گزری
ہیں یہ ہیں (۱) فصاعداً کی زیادت نقل کرنے میں اہم عمر متفرد ہیں (جزء القراءة ص ۱ کتاب
القراءة ص تلخیص الحیدر ص ۵ تعلیق المغنی جلد ۱ ص ۱۲۲ تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۳۲ و البکار
المتن ص ۱۲۲) اور مؤلف خیر الکلام نے بھی اہم بخاری کے حوالہ سے اس کو شاذ کہہ دیا ہے (ص ۸) (۲) اگر
یہ زیادت صحیح بھی ہو تب بھی اس سے ما زاد علی الفاتحہ کا وجوب ثابت نہیں ہوگا۔ اور اس
حدیث میں فصاعداً کی زیادت اس لیے بیان کی گئی ہے تاکہ یہ وہم دور ہو جائے کہ شاید صرف
فاتحہ ہی پڑھنی چاہیے جیسے تقطع الید فی ربع دینار فصاعداً میں ہے (جزء القراءة
ص ۳ فتح الباری جلد ۲ ص ۱۹۳ و تحقیق الکلام و البکار المتن وغیرہ) (۳) مبارکپوری
صاحب لکھتے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے مروی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم
نے ایک مرتبہ دو رکعت نماز پڑھائی اور ان میں سورہ فاتحہ ہی پڑھی (فتح الباری جلد ۲ ص ۲۰۲)۔
کتاب القراءة ص ۱ و مسند احمد جلد ۱ ص ۲۴۳ وغیرہ) اگر ما زاد واجب ہوتا تو آپ کیوں
ما زاد اور فصاعداً کو ترک کرتے لہذا فصاعداً واجب نہ ہوا (تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۱۲۲)
(۴) موصوف لکھتے ہیں کہ حضرت ابوہریرہؓ سے روایت ہے کہ سورہ فاتحہ سب نمازوں میں کافی
ہے اگر زیادہ ہو جائے تو بہتر ہے (کتاب القراءة ص ۸) معلوم ہوا کہ ما زاد علی الفاتحہ واجب
نہیں ہے (تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۱۲۱) (۵) موصوف لکھتے ہیں کہ حافظ ابن حجرؒ نے اس
پر اجماع نقل کیا ہے کہ ما زاد علی الفاتحہ واجب نہیں ہے (فتح الباری جلد ۲ ص ۱۲۱) اور
یہ نقل اجماع اس بات کی دلیل ہے کہ ما زاد علی الفاتحہ واجب نہیں ہے (تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۱۲۱)
(۶) اہم یہ بھی لکھتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا امر القرآن عوض من
غیرھا و لیس غیرھا عوض منھا (کتاب القراءة ص ۱ و مستدرک جلد ۱ ص ۲۳۸) کہ
سورہ فاتحہ باقی تمام سورتوں کا عوض ہے لیکن اس کے علاوہ کوئی اور سورت اس کا عوض نہیں

ہو سکتی لہذا سورۃ فاتحہ کا پڑھنا ہی کافی ہے اور فصاعداً کی حاجت نہ ہوگی کیونکہ ع
کل الصيد فی جوف القراءۃ یہ ہیں وہ اعتراضات جو فصاعداً کی زیادت کو رد کرنے یا
غیر ضروری ٹھہرنے کے لیے کئے گئے ہیں۔

جواب :- ان جملہ اکابر اور حضرات نے فصاعداً کی زیادت کے سلسلے میں جو اعتراض کئے
ہیں ٹھوس دلائل اور واضح براہین کی بنا پر وہ باطل اور بے بنیاد ہیں علمی الترتیب شوق وار
سب کے جوابات سن لیجئے۔

۱۔ ان اکابر کا یہ دعویٰ کہ فصاعداً کی زیادت بیان کرنے میں معمر متفرد ہیں خود ان کے قواعد
اور مسلمات کے خلاف ہے۔ اولاً اس لیے کہ معمر بالاتفاق ثقہ، ثبت اور حجت ہیں اور ثقہ کی زیادت
بالاتفاق قابل قبول ہوتی ہے جس کی پوری تفصیل پہلے گزر چکی ہے۔ پھر یہ خلاف اصول دعویٰ
کون سنتا ہے کہ معمر کا تفرد مضر ہے و ثانیاً امام زہری کے تمام تلامذہ میں معمر زیادہ قابل اعتماد
اور (اثبت الناس فی الزہری) ہیں جیسا کہ عرض کیا جا چکا ہے اس لیے قاعدہ اور ضابطہ
کے پیش نظر معمر کی یہ زیادت صحیح اور معتبر ہے اور جن راویوں نے یہ زیادت نقل نہیں کی اصل
قصور ان کا ہے و ثالثاً فصاعداً کی زیادت دیگر ثقہ راویوں سے بھی مروی ہے چنانچہ یہی
فصاعداً کی زیادت سفیان بن عیینہ سے بسند صحیح مروی ہے (البوداؤد جلد ۱ ص ۱۱)

علاوہ ازیں فصاعداً کی زیادت امام اوزاعیؒ اور شعب بن ابی حمزہؒ سے بھی مروی ہے (کتاب
القراءۃ ص ۱) امام اوزاعیؒ کا ترجمہ نقل کیا جا چکا ہے اور شعب بن حریؒ و مسلم کے مرکزی راوی ہیں حافظ
ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ وہ ثقہ اور عابد تھے (تقدیب ص ۱۶۹) مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ اس کی سند
میں احمد بن حارون مستملی ہے۔ ذہبیؒ فرماتے ہیں کہ ثقہ راویوں سے منکر روایتیں بیان کرتا ہے (لہر ص ۸)

۲۔ سند کے راوی یہ ہیں قتیبہ بن سعیدؒ و ابن السرحؒ، سفیان بن عیینہؒ، امام زہریؒ، محمود بن ربیعؒ، حضرت عبادہؒ، ان تمام کی توثیق
پہلے اپنے موقع پر نقل کی جا چکی ہے اور ان میں ہر ایک ثقہ اور ثبت ہے مولف خیر الکلام نے یہ بیکار بہانہ کیا ہے کہ امام البوداؤدؒ
قتیبہ اور ابن السرحؒ کے طریق سے یہ زیادت نقل کرتے ہیں مگر دوسری کتابوں میں قتیبہؒ کی یہ زیادت نہیں لہذا ابن السرحؒ متفرد
ہیں (محصلا ص ۸۸) مگر یہ کوئی جواب نہیں کیونکہ دوسری کتابوں میں نہیں تو نہ سی البوداؤد میں تو بسند صحیح دونوں سے مروی ہے

الجواب :- خود مؤلف مذکور کے قلم سے وہ ایک مقام پر لکھتے ہیں کہ ان کے بعض راوی اگرچہ ضعیف ہیں مگر متابعت میں ذکر کرنے سے کوئی حرج نہیں ہے بلفظہ (خیر الکلام ص ۳۱) اور یہی فصاعدا کی زیادت عبد الرحمن بن اسحاق مدنی سے بھی مروی ہے (کتاب القضاۃ ص ۱۱۱) و فصل الخطاب ص ۱۱۱) اور جلد اول باب دوم حدیث ۱۲ میں ان کا ترجمہ نقل کیا جا چکا ہے اور ان کے علاوہ یہی فصاعدا کی زیادت صالح بن کیسان سے بھی منقول ہے (عمدة القاری جلد ۳ ص ۶۹) اور صالح بن کیسان ثبت اور فقیہ تھے (تقریب ص ۱۴۱) مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ علامہ عینی نے خوالہ نہیں دیا (محصلا ص ۸۸) الجواب :- اگر اس میں کچھ کمزوری بھی ہوئی تب بھی متابعت میں پیش کرنے میں کوئی حرج نہیں ہے۔ اور خود مؤلف مذکور اس کے قائل ہیں کہما متی۔

آپ نے دیکھ لیا کہ فصاعدا کی زیادت کو امام معمرؒ، امام صفیان بن عیینہ، امام اوزاعیؒ، امام شعبہؒ بن ابی حمزہؒ، امام عبد الرحمن بن اسحاق مدنیؒ اور امام صالح بن کیسانؒ جیسے جلیل القدر ائمہ حدیث اور ثقات و حفاظ نقل کرتے ہیں مگر فریق ثانی کا یہ پاور ہوا دعویٰ ہے کہ اس زیادت کے نقل کرنے میں معمر متفقہ ہیں اور دوسرے ثقات ان کی مخالفت کرتے ہیں فوا سفا۔ فصاعدا کے بجائے حضرت ابوسعید الخدریؒ سے مرفوع روایت میں مانتیسر کی زیادت بھی مروی ہے (البدایہ جلد ۱ ص ۱۸۸) مستد احمد جلد ۳ ص ۱۵۱ سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۱۱ اور معرفت علوم الحدیث ص ۹۷ وغیرہ) حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ اس کی سند قوی ہے (البیہقی جلد ۲ ص ۱۱۱) اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ اسناد صحیح (تلخیص الجدید ص ۸۸) امام نوویؒ لکھتے ہیں کہ مانتیسر کی زیادت بخاری اور مسلم کی شرط پر صحیح ہے (شرح المہذب جلد ۳ ص ۳۲۹) قاضی شوکانیؒ، امام ابن سید الناسؒ سے (جو الشیخ العلامة، المحرث، الحافظ، الادیب اور البارع تھے۔ تذکرہ جلد ۴ ص ۲۸۵) نقل کرتے ہیں کہ اسناد صحیح و رجالہ ثقات۔ (منیل الاوطار جلد ۲ ص ۱۱۱) اس کی سند صحیح اور اس کے راوی ثقہ ہیں۔ نواب صاحبؒ بھی اس زیادت کی تصحیح نقل کرتے ہیں (فتح البیان جلد ۳ ص ۴۲) مولانا شمس الحق صاحبؒ لکھتے ہیں کہ حافظ ابن حجرؒ، امام ابن حبانؒ اور علامہ ابن سید الناسؒ وغیرہ اس کی تصحیح کرتے ہیں۔ (عنوان المعیود جلد ۳ ص ۱۱۱) حضرت ابو ہریرہؓ فرماتے ہیں کہ مجھے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

نے حکم دیا کہ جا کر لوگوں میں یہ اعلان کرو کہ ان لاصولۃ الالبقرۃ فاتحۃ الکتاب وما تیسر (موارد النظم ص ۱۲۶)

حضرات! فنِ روایت میں اس سے بڑھ کر کسی روایت کی صحت ناممکن ہے فصاعداً
 اور ما تیسر کے علاوہ ما زاد کی زیادت بھی مروی ہے (جزء القراءة ص ۹۳، کتاب القراءة
 ص ۱۲۱ مستدرک جلد ۱ ص ۲۳۹ اور سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۳ وغیرہ) رہا مبارکپوری
 صاحب کا یہ اعتراض کہ اس میں جعفر بن میمون ضعیف ہے (تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۳۳ جلد
 ص ۳۲ وایکار المذنب ص ۱۲۲) تو یہ کوئی وقعت نہیں رکھتا اہم حاکم ان کو بصرہ کے ثقات میں لکھتے
 ہیں۔ علامہ ذہبی لکھتے ہیں کہ یہ حدیث صحیح ہے اور جعفر ثقہ ہیں (مستدرک مع التلخیص جلد ۱
 ص ۲۳۹) ابنِ معین ان کو ثقہ اور صالح الحدیث کہتے ہیں۔ دارقطنی ان کو معتبر کہتے ہیں۔ ابنِ عدی
 کہتے ہیں کہ ان کی کوئی روایت منکر نہیں ہے ابنِ حبان اور ابنِ شاہین ان کو ثقات میں لکھتے ہیں
 (میزان جلد ۱ ص ۱۹۲ و تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۱۰۹) فصاعداً، ما تیسر اور ما زاد
 کے علاوہ اور بھی متعدد الفاظ ایسے ہیں جو ما زاد علی الفاتحۃ کی اصلیت پر وضاحت و دلالت
 کرتے ہیں انہیں حالات اس زیادت کا انکار کرنا تعصب کے علاوہ سراسر اصول شکنی اور مسلمات کی
 خلاف ورزی ہے جو قطعاً قابل قبول نہیں۔

لہ ایک روایت میں وسورۃ معها کی زیادت ہے (ترمذی جلد ۲ ص ۳۲ و ابن ماجہ ص ۱۱) اور ایک روایت میں وایتین
 وثلاث کی زیادت ہے (جزء القراءة ص ۱۳) ایک روایت میں والسورۃ کی زیادت ہے (زمعی جلد ۱ ص ۳۶) ایک روایت
 میں وثلاث آیات فصاعداً کی زیادت ہے (نصب الریہ جلد ۱ ص ۲۶) ایک روایت میں وایتین من القرآن
 کی زیادت ہے (مجمع الزوائد جلد ۱ ص ۱۱۵) ایک روایت میں ثم اقراء بما شئت کی زیادت ہے (مسند احمد جلد ۱ ص ۲۱)
 ایک روایت میں وبعما شاء اللہ ان تقرأ کی زیادت ہے (البدیع جلد ۱ ص ۱۳) ایک روایت میں وشیئ معها
 کی زیادت ہے۔ (کتاب القراءة ص ۱۳) ایک روایت میں ثم قراءت بما معك من القرآن کی زیادت ہے (کتاب القراءة ص ۱۳)
 اور ایک روایت میں معها غیرہا کی زیادت ہے (ایضاً) اور ایک روایت میں بفاتحۃ الکتاب وشیئ
 غنہی خداج کے الفاظ ہیں (ایضاً ص ۳) اور ایک روایت میں الالباقۃ الکتاب فما فوق ذلک کے الفاظ
 ہیں (ایضاً ص ۱۵) اور اسی قسم کے الفاظ کتب حدیث میں اور بھی موجود ہیں مگر غور نہ کیے لیے ہم انہیں پرکتفا کرتے ہیں۔

۲۔ فریق ثانی کا یہ کہنا کہ مازاد علی الفاتحة کا وجوب اور اس کی رکنیت مسلم نہیں ہے یہ بھی محض اپنے دل کو عارضی تسکین پہنچانے کا سامان ہے اور ان کا مازاد علی الفاتحة کے وجوب کے انکار کرنا باطل ہے یاد دلانے کے لیے کہ جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے لا صلوة کے عمومی الفاظ کے تحت سورۃ فاتحہ اور فصاعداً (وما تیسر اور مازاد) کا حکم دیا ہے تو جیسے سورۃ فاتحہ واجب ہے اسی طرح فصاعداً اور مازاد علی الفاتحة بھی واجب ہے اور بلا کسی صحیح منقول یا محمول دلیل کے فصاعداً کے وجوب کا انکار کون تسلیم کرتا ہے؟ وثانیاً حضرت ابوسعید بن الخدریؓ کے حوالہ سے مرفوع اور صحیح حدیث (جس کی تصحیح پر امام نوویؒ ابن سیر الناسؒ حافظ ابن حجر قاضی شوکانیؒ اور نواب صاحبؒ وغیرہ سب متفق ہیں) پہلے نقل کی جا چکی ہے اس کے پورے الفاظ یوں ہیں امرنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان نقرأ بفاتحة الكتاب وما تيسر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ہمیں یہ حکم دیا کہ ہم سورۃ فاتحہ اور اس کے علاوہ کچھ اور بھی جو آسانی سے پڑھا جا سکے پڑھا کریں۔ اس روایت سے معلوم ہوا کہ جس طرح آپؐ سورۃ فاتحہ پڑھنے کا حکم دیا ہے اسی طرح آپؐ ما تیسر کی قرأت کا بھی حکم دیا ہے اگر آپؐ کے حکم اور امر سے بھی وجوب ثابت نہیں ہوتا تو کس کے حکم سے ثابت ہوگا؟ وثالثاً مشہور مسنی الصلوٰۃ کی حدیث میں یہ الفاظ بھی موجود ہیں جو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمائے ثم اقرأ بام القرآن ثم اقرأ بما شئت (مسند احمد وابن حبان، قبل السلام جلد ۱ ص ۳) پھر تم سورۃ فاتحہ پڑھو اور پھر اس کے بعد تم قرآن کا جو حصہ چاہو پڑھو اور البوداؤد جلد ۱ ص ۱۲۵) میں بسند صحیح یہ روایت ان الفاظ سے مروی ہے ثم اقرأ بآخر القرآن وبما شاء الله ان تقرأ پھر تم سورۃ فاتحہ اور اس کے ساتھ کچھ اور بھی جو اللہ کو منظور ہو پڑھو۔ ان روایتوں میں آپؐ نے مازاد علی الفاتحة کی قرأت کا امر کے صیغہ (اقرأ) سے حکم دیا ہے اور اس کی پوری تحقیق پہلے ہو چکی ہے کہ امر وجوب کے لیے ہوتا اور حافظ ابن حجرؒ اسی حدیث کی شرح میں لکھتے ہیں کہ امر وجوب کے لیے ہے۔

(فتح الباری جلد ۲ ص ۲۲۲) جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے صحیح اور صریح امر اور حکم کو اپنی مرضی اور خواہش سے رو کر دینا کہاں کا انصاف ہے؟ ان دلائل سے معلوم ہوا کہ سورۃ فاتحہ کے علاوہ مازاد علی الفاتحة کی قرأت یا بالفاظ دیگر ضمیمہ السورۃ مع الفاتحة

بھی واجب ہے رہا اس حدیث میں فصاعدا کی زیادت کو تقطع الید فی ربع الدنیا و فصاعداً (کہ چور کا ہاتھ ربع دینار اور اس سے زیادہ میں قطع کرنا چاہیے) پر قیاس کرنا تو قیاس مع الفارق اور باطل ہے۔ اولاً اس لیے کہ محض عبادت کو محض عقوبت پر قیاس کرنا غلط ہے کیونکہ سورۃ فاتحہ اور اس کے بعد کسی بھی سورۃ کا پڑھنا بالاتفاق عبادت اور کار ثواب ہے، اور ربع دینار یا اس سے زیادہ میں قطع کی سزا نکال اور عقوبت ہے، اور دونوں میں زمین و آسمان کا فرق ہے، پھر ایک کو دوسرے پر قیاس کرنا چہ معنی وارد؟ مؤلف خیر الکلام کہتے ہیں کہ یہ قیاس نہیں بلکہ ایک مثال ہے کہ فصاعداً والی ترکیب کا مفہوم واضح کرنا ہے الخ (ص ۱۳۳) کیا اس مثال کے لیے کتب حدیث کے ذخیرہ میں قطع سرفہ والی حدیث ہی مثال کے لیے دستیاب ہوئی ہے اور کوئی چیز موجود نہیں؟ اور جو لوگ عبادت کو عقوبت پر قیاس بھی کرتے ہیں وہ کب تمام دنیا کو چیلنج کرتے ہیں؟ اور کب دوسرے فریق کے عمل کو باطل بیکار اور کالعدم قرار دیتے ہیں؟ وثانیاً چوری کے سلسلہ میں تو صرف فصاعداً کا لفظ مذکور ہے اور یہاں فصاعداً۔ مانتیسر اور ما زاد وغیرہ دیگر بے شمار الفاظ وارد ہیں جیسا کہ آپ بعض کامطالعہ کر چکے ہیں اس میں نرا فصاعداً ہی نہیں تاکہ آسانی کے ساتھ اس کو اس پر قیاس کر لیا جائے۔ مؤلف خیر الکلام اس سے یوں گلو خلاصی کرتے ہیں کہ ہماری بحث عبادہ کی حدیث میں ہے دوسری احادیث زیر بحث نہیں (ص ۱۳۳) الجواب :- آخر کیوں نہیں؟ کیا وہ اس باب کی حدیثیں نہیں ہیں؟ بات واضح ہے کہ چونکہ وہ صحیح بھی ہیں اور ان میں حرف واد کے ساتھ (جو مغائرت کے لیے ہوتا ہے) و مانتیسر وغیرہ آیا ہے جن کو مؤلف مذکور کا معرہ مضم نہیں کہہ سکتا اس لیے وہ زیر بحث نہیں وثالثاً اگر اس قیاس کو صحیح بھی تسلیم کر لیا جائے تب بھی یہ ہمیں مضر نہیں ہے کیونکہ جیسے ربع دینار ادنیٰ نصاب ہے جس میں ہاتھ کاٹا جاتا ہے اور فصاعداً میں بطریق اولیٰ کاٹا جائے گا، اسی طرح سورۃ فاتحہ اقل درجہ کا واجب ہے اور ما زاد علی الفاظہ کامل اور مکمل واجب ہوگا۔ و رابعاً جب اصل مقیس علیہ ربع دینا ہی حنفیہ وغیرہ کے نزدیک مختلف فیہ ہے تو اس پر قیاس کرنے کا کیا مطلب؟ وخامساً یہ طے شدہ قاعدہ ہے کہ نص کی موجودگی میں قیاس باطل ہے۔ اور جمہور کی طرف سے مقتدی پر فاتحہ کے نہ ہونے کی صحیح اور صریح حدیثیں پیش کی جا چکی ہیں جو اس مسئلہ میں نص ہیں۔ مؤلف خیر الکلام نے لفظ فصاعداً پر ضرورت سے زیادہ

لاطائل بحث کی ہے جس میں کام کی بات ایک بھی نہیں اس لیے ہم قارئین کرام کے ذہن کو پریشان نہیں کرتے

۳۔ حضرت عبداللہ بن عباسؓ کے طریق سے جو روایت پیش کی گئی ہے وہ نہایت ہی کمزور اور ضعیف ہے کیونکہ اس کی سند میں حنظلہ سدوسی نامی راوی ہے۔ امام بخاریؒ فرماتے ہیں کہ امام یحییٰ القطانؒ نے فرمایا کہ میں نے عہدؒ اس کو ترک کر دیا تھا اور بعد کو وہ مختلط بھی ہو گیا تھا (ضعفاً صغیراً) امام نسائیؒ کہتے تھے کہ وہ ضعیف تھے (ضعفاً صغیراً امام نسائیؒ مکتبہ) امام احمدؒ اس کو منکر الحدیث اور ابن معینؒ اس کو لیس ہشتی کہتے ہیں (میزان الاعتدال جلد ۱ ص ۲۹۲) والجوہر النقی جلد ۲ ص ۶۱) محدث میمونؒ، امام ابو عبد اللہؒ سے اس کی تضعیف نقل کرتے ہیں۔ ابو حاتمؒ اس کو لیس بالقوی کہتے ہیں۔ ابن حبانؒ اس کو ضعیفاً لکھتے ہیں اور کہتے ہیں کہ وہ ایسے مختلط ہو چکے تھے کہ ان کی اگلی اور پچھلی سب روایتیں غلط غلط ہو چکی تھیں کہ ان میں تمیز نہیں ہو سکتی (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۶۲) یہ ہے وہ روایت جس سے مبارکپوری صاحب فضاہد، مائیسر اور ما زاد وغیرہ کی صحیح زیادت کو رد کرتے ہیں تعجب اور حیرت ہے، اس انصاف پر حضرت ابو ہریرہؓ سے بھی ایک روایت مروی ہے وہ فرماتے ہیں کہ ایک شخص آیا اور اس نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے سوال کیا یا رسول اللہ اریئت ان لم یکن معی الا امر القرآن قال ہی حسبک ہی السبع المثانی (کتاب القراءۃ ص ۱) یا رسول اللہ یہ فرمائیے کہ اگر مجھے سورۃ فاتحہ کے علاوہ اور کوئی سورت یاد نہ ہو تو میں کیا کروں؟ آپؐ فرمایا یہی تجھے کافی ہے کیونکہ یہ سبع مثانی ہے لیکن اس کی سند میں ابراہیم بن فضل مدنیؒ ہے امام احمدؒ اور ترمذیؒ اس کو ضعیف الحدیث کہتے ہیں ابن معینؒ کہتے ہیں لیس حدیثہ ہشتی امام بخاریؒ اس کو منکر الحدیث اور ابو حاتمؒ ضعیف الحدیث اور منکر الحدیث کہتے ہیں ابو زرؒ اس کو ضعیف کہتے ہیں نسائیؒ اس کو لیس بشقہ اور منکر الحدیث کہتے ہیں ابو احمد حاکمؒ کہتے ہیں کہ وہ محدثین کے نزدیک قوی نہیں ہے، دارقطنیؒ اور ازہریؒ اس کو متروک کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۵۱) الخرض ما زاد علی الفاتحۃ کی نفی پر صریح، صحیح اور مرفوع روایت موجود نہیں ہے بخلاف اس کے ما زاد، مائیسر اور فضاہدؒ کی روایتیں بالاتفاق صحیح صریح اور مرفوع ہیں پھر ان کا انکار محض تعصب ہے۔

۴۔ مبارکپوری صاحب نے کفایت سورۃ فاتحہ پر حضرت ابو ہریرہؓ کی جو روایت پیش کی ہے۔ وہ ان کے لیے ہرگز مفید مطلب نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ یہ حضرت ابو ہریرہؓ پر موقوف ہے اور کسی مرفوع اور صحیح روایت میں اس قسم کے الفاظ منقول نہیں ہیں (دیکھئے فتح الملہم جلد ۲ ص ۳۱ وغیرہ) اور موقوفات صحابہ کے بارے میں فریق ثانی کا مسلک نقل کیا جا چکا ہے کہ در موقوفات صحابہ حجت نیست اگرچہ بصورت رسد وثانیاً یہ تو ان موقوفات کا حکم ہے جو بظاہر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے ارشاد کے مخالف نہ ہوں اور یہاں تو یہ قول فصلاً، ماتیسراً اور ما زاد کے مخالف ہے پھر یہ کیسے حجت ہو گا؟ بجائے اس کے کہ خود اس موقوف اثر کا کوئی مناسب اور صحیح محل بیان کیا جائے اس کو مرفوع حدیث کے مقابلہ میں پیش کرنا عجیب تر بات ہے۔

۵۔ حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ اہم قرطبیؒ اور ابن حبانؒ وغیرہ نے یہ دعویٰ کیا ہے کہ ما زاد علی الفاتحۃ کی قرأت بالاجماع نہیں ہے لیکن حافظ موصوفؒ ان پر گرفت کرتے ہوئے لکھتے ہیں فیہ نظر لثبوتہ عن بعض الصحابۃ ومن بعدہم (فتح الباری جلد ۲ ص ۲۲) اجماع کا دعویٰ محل غور ہے کیونکہ بعض حضرات صحابہ کرامؓ اور بعد کے سلف سے ما زاد کا وجوب بھی ثابت ہے اور حافظ ابن القیمؒ بفاتحۃ الكتاب میں حروف با کے تعدیہ سے استدلال کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ وهذا لا یعطی الاقتصار علیہما بل یشعر بقراءة غیرہا معہما (بدائع الفوائد جلد ۴ ص ۱۶) اس سے صرف سورۃ فاتحہ پر اقتصار ہی ثابت نہیں بلکہ غیر فاتحہ کی قرأت پر بھی یہ وال ہے۔ اور قاضی شوکانیؒ اس مسئلہ پر بحث کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں کہ :-

اور یہ حدیثیں (جن میں فصلاً، ماتیسراً اور ما زاد کی زیادت موجود ہے) اس حکم پر دلالت کرنے سے قاصر نہیں ہیں کہ سورۃ فاتحہ کے ساتھ قرآن کا کوئی اور حصہ بھی واجب ہے چنانچہ حضرت عمرؓ حضرت ابن عمرؓ حضرت عثمانؓ بن ابی العاصؓ ہادی، قائم اور مؤید باللہ کا یہی مسلک ہے اور ان احادیث کے پیش نظر بظاہر ان کا

وهذه الأحادیث لا تقصر عن الدلالة علی وجوب قرآن مع الفاتحۃ الی ان قال وقد ذهب الی ایجاب قرآن مع الفاتحۃ عمر و ابنہ عبد اللہ و عثمان بن ابی العاص و الہادی و القاسم و مؤید باللہ الی ان قال والظاهر ما ذهبوا الیہ من ایجاب شئی من القرآن

(سبل الاوطار جلد ۲ ص ۲۲۱)

یہ مسلک صحیح ہے کہ سورہ فاتحہ کے علاوہ قرآن کریم کا کوئی اور حصہ بھی واجب ہونا چاہیے۔

حضرت مولانا شیخ الاسلام شبیر احمد صاحب عثمانیؒ لکھتے ہیں کہ

ولهذا اوجب الحنفية قراءة الفاتحة
وضم السورة اليها قال في البحر و
هما واجبتان للمواظبة -
(فتح الملہم جلد ۲ ص ۲۱۰)

ان احادیث کو مد نظر رکھ کر فقہاء احناف نے سورہ فاتحہ اور اس کے ساتھ کسی اور سورت (خواہ چکی سورت ہی ہو) کے وجوب پر استدلال کیا ہے۔ صاحب البحر الرائق کہتے ہیں کہ چونکہ آپ نے ان پر مواظبت کی ہے۔ لہذا سورہ فاتحہ اور اس کے علاوہ کوئی اور سورہ دونوں واجب ہیں۔

حضرت امام ابو حنیفہؒ کا بھی یہی مسلک ہے (فتح الملہم جلد ۲ ص ۲۱۰) اور ابن کثیرؒ مابکی کا بھی یہی مسلک ہے رہا مشن نائی جلد ۱۱ اور امیر میمانیؒ حدیث مسنی الصلوٰۃ کی شرح میں لکھتے ہیں کہ فتجب الفاتحة في كل ركعة وتجب قراءة ما شاء معها في كل ركعة اه (سبل السلام جلد ۱ ص ۲۴۸) کہ ہر رکعت میں اس کے ساتھ جتنی قرأت نمازی چاہے وہ بھی واجب ہے، اور حضرت مولانا سید محمد انور شاہ صاحب تحریر فرماتے ہیں۔

ووجوب السورة قول عند المالكية والحنابلة (فصل الخطاب ص ۱) یعنی سورہ فاتحہ کے ساتھ کسی اور سورت کا پڑھنا اور اس کو واجب قرار دینا مالکیوں اور حنبلیوں کا بھی ایک قول ہے، بلکہ حضرت امام شافعیؒ کی ایک عبارت سے بھی ما زاد علی الفاتحة کا وجوب ہی مترشح ہوتا ہے چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ۔

وهو قد يحتمل ان يكون الفرض على
من احسن القراءة قراءة ام القرآن وآية
واكثر۔ (کتاب الام جلد ۱ ص ۸۹)

اور اس میں یہ بھی احتمال ہے کہ جو شخص قرآن کریم کی اچھی طرح قرأت کر سکتا ہو اس پر سورہ فاتحہ اور ایک آیت اور اس سے زیادہ کی قرأت بھی فرض ہو۔

اگر اتنی خدا کی دنیا کے مکمل جلنے کے بعد بھی اجماع باقی رہتا ہے تو وہ کوئی عجیب سخت جان اجماع ہوگا۔ امام نوویؒ لکھتے ہیں کہ وضو اور غسل میں پانی استعمال کرنے کی کوئی حد اور

مقدار متعین نہیں ہے اور اس پر اجماع ہے (شرح مسلم جلد ۱ ص ۱۷۸) مبارکپوری صاحب ان پر گرفت کرتے ہوئے لکھتے ہیں فی دعویٰ الاجماع کلام کہ اجماع کے دعویٰ کرنے میں کلام ہے کیونکہ ابن شبحان مالکی اور محمد بن الحسن اس سے اختلاف کرتے ہیں (تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۱۷۸) امام ابن حزم ایک مسئلہ پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ اس میں اجماع کا دعویٰ صحیح نہیں ہے کیونکہ حضرت عطاء بن عمر بن عبد العزیز، حسن، زہری، ابو سلمہ بن عبد الرحمن اور سیماں بن یسار اس سے اختلاف کرتے ہیں وَأَفَّ لَکُلِّ اِجْمَاعٍ یَخْجِ عَنْهُ هُوَادٌ (محلّی جلد ۲ ص ۳۷۵) اور حیث ہے اس اجماع پر جس سے یہ بزرگ خارج ہوں۔

قارئین کرام! آپ نے ملاحظہ کر لیا کہ فریق ثانی فصاعداً، مَا تَشَرَّ اور ما زاد کی صحیح زیادت سے کیسے پہلو تہی کرتا ہے اور عدم وجوب ما زاد علی الفاتحۃ پر کیسی روایات استدلال کرتا ہے اور اجماع کے خوش کن الفاظ کے ہوائی قلعہ میں کیسے بچاؤ کا انتظام کرتا ہے مگر یہ سب کچھ کرتے ہوئے وہ اہلحدیث اور ان کے مخالف تمام صرف اہل الرائے ہیں۔ افسوس اور صد افسوس ہے ایسے تعصب پر۔ مولف خیر الکلام نے اس سے یہ مخلص تلاش کیا ہے کہ ان روایات میں مقدار کا ذکر نہیں اور واجب میں تعین لازمی ہوتی ہے (محصلا ص ۱۶۲) الجواب :- ہر واجب میں تعین غیر مسلم ہے اصول فقہ کی کتابوں (مثلاً التحریر ص ۲۸۵ اور مسلم الثبوت ص ۲۹ وغیرہ) میں اس کی تصریح موجود ہے کہ واجب میں کبھی تخیر بھی ہوتی ہے جس کو واجب مختیر کہتے ہیں جیسے قسم کے کفارہ میں متحدہ اشیاء میں سے جو چاہے کرے اور جنایات حج میں بعض صورتوں میں دم (یعنی قربانی) لازم ہے اولیٰ بکری وغیرہ ہے اور اعلیٰ کی کوئی مقدار متعین نہیں اونٹ ہو یا گائے وغیرہ اور ہاں عند البعض ادنیٰ تین آیتیں اور عند البعض ایک آیت طویلہ ہے زیادہ کی کوئی حد نہیں علاوہ انہیں ابھی امیرمائی وغیرہ کے حوالہ سے عرض کیا گیا ہے کہ وہ سورۃ فاتحہ کی قرآنہ کے سوا اور قرآنہ کو بھی واجب کہتے ہیں جو نمازی کی مرضی پر ہے ما شاء معها اھ۔

۶۔ ام القرآن عوض عن غیرھا لکی روایت ما زاد علی الفاتحۃ کی نفی پر استدلال کرنا صحیح نہیں ہے۔ اولاً ایسے کہ اس کی سند میں محمد بن غلام ہے علامہ ذہبی لکھتے ہیں - لا یدری من هو (میزان جلد ۳ ص ۵۳) معلوم نہیں کہ وہ کون اور کیسا تھا۔ ابو سعید بن یونس ان کو صاحب مناکیر بتاتے ہیں (الایضام) امام دارقطنی کا بیان ہے کہ ام القرآن عوض عن غیرھا الخ کے الفاظ بیان کرنے میں محمد بن غلام متفرد ہے صحیح الفاظ

وہی ہیں جو امام زہریؒ نے بیان کئے ہیں لا تجزئ صلاة لا یقرأ فیہا باء القرآن۔
 (میزان الاعتدال جلد ۱ ص ۱۲۲) حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ اگرچہ محدث عجلئ اور ابن حبانؒ نے
 ان کی توثیق کی ہے لیکن معتمد اور القدران الخ میں محمد بن غلام نے غلطی کی ہے اور نقل بالمعنی کا ارتکاب
 کیا ہے صحیح الفاظ وہی ہیں جو لا صلوة الا بفتح الکتاب سے مروی ہیں کیونکہ جمہور محدثینؒ
 جن میں حضرت امام احمدؒ ابن ابی شیبہؒ اسحاقؒ بن راہویہؒ ابن ابی عمرؒ عمرو الناقدؒ معمرؒ صالح بن کسانؒ
 اوزاعیؒ اور یونسؒ بن یزیدؒ خاص طور پر قابل ذکر ہیں اس حدیث کو لا صلوة لمن یقرأ بفتح الکتاب
 کے الفاظ ہی سے نقل کرتے ہیں (لسان المیزان جلد ۵ ص ۱۵۱) وثانیاً اگر یہ روایت انہیں الفاظ کے
 ساتھ صحیح بھی ہو تب بھی مازاد علی الفاتحة کی نفی پر اس سے استدلال صحیح نہیں ہے اس لیے
 کہ اس میں نہ خلعت الامام کی قید ہے اور نہ مقتدی کی تصریح ہے لہذا یہ امام اور منفرد کے حق میں ہوگی
 اور اپنی بعض خصوصیات کی وجہ سے سورۃ فاتحہ کی جگہ کوئی اور سورت قائم نہیں ہو سکتی جیسا کہ
 محققین اخاف کا مسلک ہے اور اس کے وجوب پر تو تمام کا اتفاق ہے اور مطلب واضح ہے کہ سورۃ فاتحہ
 باقی تمام سورتوں کی غرض سے مگر اس کی جگہ کوئی اور سورت قائم نہیں ہو سکتی اس کو نفی مازاد سے
 کیا تعلق ہے؟ اسی طرح ایک روایت ان الفاظ سے مروی ہے لا تجزئ صلاة لا یقرأ
 الرجل فیہا فاتحة الکتاب رکتاب القراءة (ص) لیکن حافظ ابن حجرؒ اور صاحب تعلیق المغنی
 (جلد ۲ ص ۱۲۲ میں) اس کی تصریح کرتے ہیں رواہ جماعة بلفظ لا صلوة لمن لم یقرأ
 وهو الصحيح وکان زیاد رواہ بالمعنی (فتح الباری) کہ محدثین کی جماعت اس روایت
 کو لا صلوة لمن یقرأ کے الفاظ سے روایت کرتی ہے یہ زیاد بن ابوبکرؒ کی غلطی ہے کہ انہوں
 نے روایت بالمعنی کا ارتکاب کر کے اس کا مطالب بدل دیا ہے اور حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ
 اشہبؒ اور زیاد بن ابوبکرؒ کی روایت منقولة بالمعنی (لسان جلد ۵ ص ۱۵۱) منقول بالمعنی
 ہے۔ پہلے تو مثال کے طور پر ہم یہ سنا کرتے تھے کہ بعض لوگ لا یقرأوا الصلوة کے قائل
 ہوتے ہیں اور آگے نہیں پڑھا کرتے مگر اب تو اپنے ماتھے پر ہنسی ہوئی آنکھوں کے ساتھ ایسا
 فرقہ بھی دیکھ لیا ہے جو کبھی تو اذ اقراء فانصتوا کی صحیح زیادت کو کھا جاتا ہے۔ اور کبھی
 فصاعداً ما تیسر اور مازاد کی صحیح زیادت کو مضمم کر جاتا ہے اور کبھی الاداء الامام

کی استثنائے کہ ٹھہر کر جاتا ہے اور اس زیادت کو اگر ساری دنیا کے مسلمانوں کو یہ چیلنج کرتا ہے کہ تمہاری نماز باطل ہے، بیکار ہے، اور کالعدم ہے۔ تعجب اور حیرت ہے اس دیانت پر سو فیصدی محدثین کا اتفاق پہلے نقل کیا جا چکا ہے کہ زیادت جو ثقہ راوی سے منقول ہو وہ واجب القبول ہوتی ہے اور حافظ ابن حجرؒ بھی الانخذ بالزیاد فالزیاد کا ضابطہ بیان کرتے ہیں رفیع الباری جلد ۲ ص ۲۲) اور اس زیادت کو بیان کرنے والے بالاتفاق ثقہ، ثبت اور محبت بلکہ اثرت الناس فی فلاں کا مصداق ہیں مگر باوجود اس کے فرقی ثانی تمام طے شدہ اصول و ضوابط کو پامال کرتا ہوا صرف اپنی ضد پر قائم ہے اعاذنا اللہ تعالیٰ منہ۔

جواب سوم: جب یہ بات قطعی طور پر ثابت ہو چکی ہے کہ حرف من عموم میں نص قطعی نہیں ہے اور یہ بات بھی پایہ ثبوت کو پہنچ چکی ہے کہ اسی روایت میں صحیح اسامیہ کے ساتھ جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے فصاعداً ماتیسر اور مازاد کی زیادت بھی مروی ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ جس شخص نے سورۃ فاتحہ اور اس کے ساتھ قرآن کریم کے کسی اور حصہ کی قرأت نہ کی تو اس کی نماز نہ ہوگی اور گو مقتدی کے لیے سورۃ فاتحہ کی قرأت کا پڑھنا اور نہ پڑھنا محل نزاع ہے لیکن اس بات پر سب کا اتفاق ہے کہ مازاد علی الفاتحۃ کی قرأت مقتدی کے لیے جائز نہیں اس لیے اس حدیث کا صحیح اور حقیقی مصداق صرف اہم یا منفرد ہے کیونکہ سورۃ فاتحہ کے ساتھ قرآن کریم کے کسی اور حصہ کا پڑھنا صرف اہم اور منفرد کے لیے ہی ضروری ہے مقتدی پر اس روایت کے مشتمل نہ ہونے کے لیے فصاعداً ماتیسر اور مازاد کی زیادت نہ صرف کافی ہے بلکہ نص صریح ہے اور اس حدیث کا اہم مشتمل ہونا اتفاقی امر ہے البتہ بعض حضرات صحابہ کرامؓ اور دیگر ائمہ حدیث کے بیان سے یہ بات صاف آشکارا ہوتی ہے کہ اس حدیث کا اصلی مصداق صرف منفرد اور اکیلا ہے اور غنمی طبرہ امام بھی اس میں داخل ہے لوجود العلة۔ ہاں مگر مقتدی اس سے بہر حال خارج ہے۔ چنانچہ حضرت جابر بن عبد اللہؓ فرماتے ہیں کہ حدیث لا صلوة لمن یقرأ بفاتحۃ الكتاب فصاعداً منفرد کے حق میں وارد ہوئی ہے (موطا امام مالک ص ۲۸ و ترمذی جلد ۱ ص ۲۸ و قال هذا حدیث حسن صحیح) اور حضرت عبد اللہ بن عمرؓ فرماتے ہیں کہ یہ حکم منفرد کے لیے ہے (موطا امام مالک ص ۲۹) امام احمد بن حنبلؓ فرماتے ہیں

کہ یہ حکم منفرد کے لیے ہے۔ (ترمذی جلد ۱ ص ۱۲۷) امام سفیان بن عیینہ فرماتے ہیں کہ یہ حکم منفرد کے لیے ہے (البدایہ و النہایہ جلد ۱ ص ۱۱۹) اور امام احمعیلی (المعروفی ص ۱۳۷) جو الامام، الحافظ الثبت، شیخ الاسلام اور کبیر الشافعیہ تھے، تذکرہ جلد ۲ ص ۱۲۹) امام حاکم کہتے ہیں کہ وہ شیخ المحدثین والفقہاء تھے (طریقۃ المستطاب خطیب تبریزی لکھتے ہیں کہ وہ الامام اور الحافظ تھے اکمال ص ۶۲۸) فرماتے ہیں کہ یہ حدیث منفرد کے بارے میں ہے (بذل المجہود جلد ۲ ص ۵۲) امام موفق الدین ابن قدامہ الحنبلی فرماتے ہیں کہ :-

فاما حدیث عبادۃ الصبیح فهو محمول علی غیر المأموم وكذلك حدیث ابی ہریرۃ الخ (معنی جلد ۱ ص ۲۷ طبع یولاق)

حضرت عبادۃ کی جو حدیث صحیح ہے تو وہ غیر مقتدی پر محمول ہے اور اسی طرح حضرت ابو ہریرہ کی روایت بھی غیر مقتدی پر محمول ہے۔

حضرت ابو ہریرہ کی حدیث آگے دوسری حدیث کے عنوان سے آ رہی ہے اور امام شمس الدین فرماتے ہیں کہ :-

فالحدیث الاول الصبیح محمول علی غیر المأموم وكذلك حدیث ابی ہریرۃ الخ (شرح متفق للکبیر جلد ۲ ص ۱۲)

وہ مقتدی کے علاوہ دوسرے پر محمول ہے اور اسی طرح حضرت ابو ہریرہ کی روایت بھی غیر مقتدی کے حق میں ہے۔

فصاعداً، ماتیسر اور ما زاد کی زیادت کے پیش نظر ان اکابر کا یہ ارشاد سوفیصدی صحیح ہے جس میں شک نہیں ہو سکتا۔ مؤلف خیر الکلام کہتے ہیں کہ حضرت جابر اور حضرت ابن عمرؓ کی یہ بات نہایت کمزور ہے کیونکہ وہ اس حدیث کے راوی نہیں ہیں بخلاف حضرت عبادہؓ کے کہ وہ اس کے راوی ہیں، باقی امام احمدؒ اور سفیانؒ کے قول سے اس کو منفرد پر کوئی محمول کرے تو اس کی مرضی دوسرے کے لیے حجت نہیں (محصلہ ص ۱۳۵)

الجواب :- حضرت عبادہؓ کی روایت بقید خلف الامام ہے ہی ضعیف جیسا کہ انشاء اللہ تعالیٰ آئے گا جس کا کوئی اعتبار نہیں بخلاف حضرت جابرؓ وغیرہ کی حدیث کے جو بالکل صحیح ہے اور حرف من کی تخصیص کا (بشرطیکہ عام ہو) یہ واضح قرینہ ہے اور اسی لیے حضرت امام احمدؒ وغیرہ نے اس روایت کو غیر مقتدی کے لیے کہا ہے جو مبنی بر دلیل ہے، انہی مرضی کا سوال نہیں

کیونکہ اسی حدیث میں فصاعداً اور ماتیسر وغیرہ کی زیادت بھی تو موجود ہے جو غیر مفتدی کے بارے میں ایک گونہ نص ہے۔

اعترض :۔ مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں کہ جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے قول کی تخصیص کتاب اور سنت سے ہی ہو سکتی ہے امام احمد اور سفیان بن عیینہ کے قول سے نہیں ہو سکتی (ابکار المنہ)

جواب :۔ مبارکپوری صاحب نے کیسی دور اندیشی کا ثبوت دیا ہے کہ حضرت جابرؓ اور حضرت ابن عمرؓ کا نام تک نہیں لیا اور صرف امام احمد اور ابن عیینہ کا نام لے کر دفع الوقتی کی ناکام کوشش کی ہے لیکن موصوف کا یہ اعتراض بھی باطل ہے اولاً اس لیے کہ حرف من کی تخصیص کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہی سے کی گئی ہے اور علماء کرام کے حوالے اس پر ترازو ہیں وثالثاً اگر اس حدیث میں منفرود وغیرہ کی تخصیص کی گئی ہے تو جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے صحیح ارشاد فصاعداً، ماتیسر اور مازاد وغیرہ کی زیادت کی بناء پر نہ کہ صرف امام احمد اور ابن عیینہ وغیرہ کے قول سے ان کا اگر کوئی قصور ہے تو صرف یہ کہ انہوں نے اس کو بیان کیوں کیا ہے؟ وثالثاً ضرورت تو نہیں مگر مبارکپوری صاحب کا مغالطہ بھی نکالنا ہے کہ عام کی تخصیص کتاب اور سنت کے علاوہ کسی اور چیز سے بھی ہو سکتی ہے۔ یا نہیں؟ قاضی شوکانی جو علامہ زمن اور مجتہد مطلق تھے (تفسار ص ۸۲) لکھتے ہیں فذلک علی ان العموم یخص بالقیاس (شیل الاوطار جلد ۴ ص ۸) اس سے معلوم ہوا کہ عموم کی تخصیص قیاس سے بھی صحیح ہے امام ابن رقیق العید (المتوفی ۷۰۲ھ جو امام الفقہ المجتہد، المحدث، الحافظ، العلامة اور شیخ السلام تھے) (تذکرہ جلد ۴ ص ۲۶۲) فرماتے ہیں کہ جب تخصیص کی وجہ ظاہر ہو تو بلا اختلاف احد سے قیاس اور رائے سے بھی عموم کی تخصیص جائز ہے (بحوالہ فیض الباری جلد ۲ ص ۱۳۷) علامہ جزائری لکھتے ہیں کہ تمام علماء اسلام کا اس بات پر اتفاق ہے کہ عموم کی تخصیص دلالت عقلی اور قیاس سے بھی جائز ہے (توجیہ النظر ص ۹) اور حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں۔

لان القیاس مقدم علی العموم کما حضرت امامہ اربعہ اور جمہور اہل اسلام کے نزدیک

ہو مذهب ائمۃ الاربعة والجمعہ اور قیاس عموم سے مقدم ہے۔

(تفسیر ابن کثیر جلد ۲ ص ۹)

مولانا ظفر احمد صاحب تھانویؒ لکھتے ہیں کہ خبر واحد کی تخصیص جب عقل، عرف اور قیاس سے جائز ہے۔ جیسا کہ فن اصول کی یہ طے شدہ اور مبرہن حقیقت ہے تو صحابی کے قول سے خبر واحد کی بطریق اولیٰ تخصیص جائز ہوگی (اعلاء السنن جلد ۸ ص ۳۵) اور اصول فقہ کی کتابوں میں اس پر مستقل بحث موجود ہے کہ عموم کی تخصیص عقل، حس اور عادت وغیرہ سے جائز اور صحیح ہے مثلاً دیکھیے توضیح و تلویح ص ۱۱۸ وغیرہ)

مولف ”خیر الکلام“ لکھتے ہیں کہ مطلق کے بعض افراد کی تفسیر موقع اور محل کے اعتبار سے جائز ہے (ص ۳۸۳) نہ معلوم مبارکپوری صاحب کس سادگی سے عموم کی تخصیص کے لیے کتاب و سنت کی دلیل کا مطالبہ کرتے ہیں؟ حالانکہ اس روایت میں عموم کی تخصیص محض قیاس سے نہیں کی گئی بلکہ کتاب اللہ اور صحیح احادیث سے بلکہ خود اسی روایت میں جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے صحیح ارشاد سے تخصیص کی گئی ہے، تاکہ مبارکپوری صاحب ناراض نہ ہو جائیں الحاصل اس روایت میں فصحاء، مکتبیں اور مآزاد وغیرہ کی زیادت کے مد نظر رکھنے سے یہ بات واضح سے واضح تر ہو جاتی ہے کہ اس حدیث کا مصداق ہرگز ہرگز مقتدی نہیں ہے اور مقتدی کو اہم کے پیچھے بغیر استماع اور انصاف کے کوئی چارہ نہیں ہے ہاں جو جماعت نظریہ بدلنے میں ہتک شان سمجھے تو اس کا کوئی علاج نہیں ہے۔

جواب چہارم :- جمہور اہل اسلام کا اس بات پر اتفاق ہے کہ اگر کوئی شخص رکوع کی حالت میں اہم کے ساتھ نماز میں شریک ہوا تو اگرچہ اُس نے خود سورۃ فاتحہ نہیں پڑھی اور نہ اہم سے سنی ہے لیکن اس کی وہ رکعت اور نماز صحیح ہے چنانچہ اہم شافعیؒ لکھتے ہیں کہ رکوع کی حالت میں جس نے اہم کو پالیا اس کی وہ رکعت صحیح ہو جاتی ہے۔ (کتاب الام جلد ۱ ص ۸)

شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ لکھتے ہیں کہ جس نے اہم کے ساتھ رکوع پالیا اس کی وہ رکعت ہو گئی (منہاج السنۃ جلد ۳ ص ۸) اہم نوویؒ لکھتے ہیں کہ جو شخص اہم کو رکوع میں پالے اس کی وہ رکعت سورۃ فاتحہ پڑھے بغیر بھی جائز ہے (شرح مسلم جلد ۳ ص ۱۳۵ و مثله فی شرح

المہذب جلد ۳ ص ۲۶۶) حافظ ابن عبد البر لکھتے ہیں کہ جمہور فقہاء کا اس بات پر کلی اتفاق ہے کہ جس شخص نے اہم کو رکوع کی حالت میں پالیا ہو اور سورہ فاتحہ نہ پڑھی ہو تو اس کی وہ رکعت اور نماز صحیح ہے، اہم مالک اور اہم شافعی، اہم ابو حنیفہ، اہم ثوری، اہم اوزاعی، اہم ابو ثور، اہم احمد بن حنبل اور امام اسحاق بن راہویہ (وغیرہ) کا یہی مسلک ہے اور حضرات صحابہ کرام میں حضرت علیؑ، حضرت ابن مسعودؓ، حضرت زید بن ثابتؓ اور حضرت ابن عمرؓ کا یہی مسلک ہے اور ہم نے تمسید میں ان کی جملہ اسانید درج کر دی ہیں بحوالہ امام الکلام وارجز المسائل جلد ۲ ص ۲۴ واعد السنن جلد ۴ ص ۳۲۹) نواب صاحب لکھتے ہیں کہ جمہور کا یہی مسلک ہے کہ جس نے رکوع میں اہم کو پالیا ہو۔ تو اس کی وہ رکعت صحیح ہے۔ (بدور الاول ص ۶۵ و دلیل الطالب ص ۳۳۳) مولانا شمس الحق صاحب عظیم آبادی لکھتے ہیں کہ قاضی شوکانی صاحب نے (نبیل الاوطار جلد ۲ ص ۱۳۱) میں پہلے یہ لکھا تھا کہ مذکر رکوع کی وہ رکعت شمار نہ ہوگی لیکن بعد کو جمہور کے مسلک کی طرف رجوع کر لیا چنانچہ انہوں نے اپنے فتح الربانی میں اس کی تصریح کی ہے کہ اہم کے ساتھ رکوع میں مل جانے والے کی وہ رکعت بالکل صحیح ہے (عون المعبود جلد ۱ ص ۳۳۳) مبارک پوری صاحب حدیث میں من صلی رکعة لا یقرأ فیہا الرکعتین کی تحقیق میں لکھتے ہیں کہ اس سے مراد وہ رکعت ہو سکتی ہے جس میں مقتدی نے اہم کو بجالت رکوع پالیا ہو اور خود قرأت نہ کی ہو اس کی وہ رکعت جائز اور صحیح ہوگی۔ (تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۲۶۱) مؤلف "خیر الکلام" لکھتے ہیں کہ اسی طرح اگر رکوع والی حالت میں رکعت کا صحیح ہونا دلائل سے ثابت ہو جائے (جو ٹھوس حوالوں سے یقیناً ثابت ہے) بصفہ تو اس کی تخصیص کر لی جائے گی نہ یہ کہ اس کو لے کر اعتراض کیا جائے گا۔ بلفظہ ص ۱۳۶) ہم تو پہلے ہی سے اس حدیث کی تخصیص کے قائل ہیں لیجئے اب مؤلف مذکور بھی تخصیص کو مان رہے ہیں البتہ اعتراض کے لفظ سے ذرا گھبراتے ہیں۔ اور اسی صفحہ میں اس سے پہلے لکھتے ہیں کہ اور اس حدیث سے صرف ایک بار فاتحہ کا واجب ہونا ثابت ہوتا ہے، اگر کوئی شخص رکوع میں رکعت کے جواز کا قائل ہے تو اس سے اس حدیث کی مخالفت لازم نہیں آتی اور

الجواب :- بس اسی طرح اگر کوئی شخص صرف منفرد کے لیے فاتحہ پڑھنے کا قائل ہو تو

اس سے اس حدیث کی عین مطلقیت پیدا ہوتی ہے کیونکہ یہ حدیث ہی لمن یصلی وحده

کے بارے میں ہے، اگر اس حدیث سے ہر رکعت میں صرف ایک بار فاتحہ کا ثبوت ہے، تو حدیث مسنی الصلوٰۃ سے ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ کا ثبوت ہے۔ چنانچہ امیر بیانیؒ اس کے فوائد میں لکھتے ہیں کہ فتیح الفاتحۃ فی کل رکعة اھ (سبل السلام جلد ۱ ص ۲۲۸) حضرات! انصاف کے ساتھ آپ ایک طرف حضرات محدثین کرامؒ کی ان تصریحات کو ملاحظہ کیجئے اور دوسری طرف تفسیق ثانی کا یہ دعوئے دیکھئے کہ غرض تمام محدثین بالاتفاق اس حدیث کو ہر نماز اور ہر نمازی پر شامل کہتے ہیں۔ اور یہ کہ جو شخص اہم کے پیچھے ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھے اس کی نماز ناقص ہے کالعدم ہے بیکار ہے اور باطل ہے۔ کہ یہ کہاں تک مبنی بر انصاف ہے۔ افسوس اور حیرت ہے اس تحقیق پر مولانا میر صاحبؒ ہی فرماتے ہیں کہ کیا حضرت جابرؓ، حضرت ابن عمرؓ، حضرت ابن مسعودؓ، حضرت زید بن ثابتؓ، اور حضرت ابن عباسؓ وغیرہ حضرات صحابہ کرامؓ اور اہم مالکؓ، اہم احمدؓ، اہم ابو حنیفہؓ، اہم شافعیؓ، اہم ابن عیینہؓ، حافظ اسمعیلیؓ، حافظ ابن عبد البرؓ، اہم موفق الدینؓ ابن قدامہؓ، شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ اور حافظ ابن القیمؒ وغیرہ وغیرہ (جن کی پوری تشریح جلد اول میں عرض کی جا چکی ہے) آپ کے نزدیک محدث نہیں ہیں؟ اور کیا ان میں بعض جہری نمازوں کو اور بعض مقتدی کو اور اکثر مد رک رکوع کو اس حدیث سے کتاب و سنت کے دلائل سے مستثنیٰ نہیں کرتے؟ تعجب ہے میر صاحبؒ کی دیدہ دلیری پر کہ وہ کس بے احتیاطی سے یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ غرض تمام محدثین بالاتفاق اس حدیث کو ہر نماز اور ہر نمازی پر شامل کہتے ہیں مولانا خود ہی ازراہ بزرگی اور انصاف فرماتے ہیں کہ ایک شخص مادرزاد گونگا ہے وہ نماز تو ادا کرتا ہے لیکن دوسری قرآن کی طرح وہ سورۃ فاتحہ کی قرآن سے بھی عاجز ہے کیا اس کی نماز ہو جائے گی؟ اگر نہ ہوگی تو کس دلیل سے؟ اور اگر ہو جائے گی تو آپ کے قاعدہ کے مطابق یہ روایت تو ہر نمازی کو شامل ہے وہ گونگا کیسے مستثنیٰ قرار پایا؟ اس گونگے کو بھی جانے دیجئے یہ بتلائیے کہ سو سال کا بوڑھا کافر مسلمان ہوتا ہے نہ حافظ ساتھ دیتا ہے اور نہ زبان وہ نماز کے ظاہری ارکان تو ادا کرتا ہے مگر سورۃ فاتحہ یاد نہیں کر سکتا کیا اس کی نماز جائز ہے، اگر ہے تو یہ خود اور اس کی نماز ہر نماز اور ہر نمازی کی زنجیروں سے یکے خارج تصور ہوں گے؟ حضرت عبداللہ بن ابی اوفیؓ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی خدمت میں ایک شخص آیا اور کہنے لگا حضرت میں قرآن کریم کا کوئی بھی حصہ یاد کرنے کی طاقت نہیں رکھتا مجھے کوئی ایسی چیز ارشاد فرمائیے جو اس کے قائم مقام ہو اپنے

ارشاد فرماتم یہ پڑھا کرو **مُبْحَانَ اللَّهِ وَالْحَمْدُ لِلَّهِ وَلَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ وَاللَّهُ أَكْبَرُ وَلَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللَّهِ الْعَلِيِّ الْعَظِيمِ** (الحديث) رواه ابو داؤد واحمد والنسائی وصححه ابن حبان والدارقطنی والحاکم سبل السلام جلد ۱ ص ۲۹۴) امیر یمنی صاحب لکھتے ہیں کہ یہ حدیث اس امر کی دلیل ہے کہ یہ اذکار قرأت کے قائم مقام ہیں خواہ سورۃ فاتحہ کی قرأت ہو یا قرآن کریم کے کسی اور حصہ کی اور یہ حکم اس شخص کے لیے ہوگا جو قرأت پر قادر نہ ہو اور بہ نظر ظاہر یہ روایت صاف بتاتی ہے کہ ایسے شخص پر قرآن کریم کا سیکھنا واجب نہیں ہے تاکہ وہ اس کو نماز میں پڑھ سکے کیونکہ میں طاقت نہیں رکھتا کہ مطلب یہی ہے کہ میں اب قرآن کریم کا کوئی حصہ یاد نہیں کر سکتا معذرا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس کو قرآن کریم کا کوئی حصہ یاد کرنے کا حکم نہیں دیا اور ان کلمات کی تلقین فرمائی ہے حالانکہ جو شخص یہ الفاظ یاد کر سکتا ہے وہ سورۃ فاتحہ بھی یاد کر سکتا ہے اگر سورۃ فاتحہ وغیرہ کا سیکھنا واجب ہوتا تو آپ ضرور اس کا حکم دیتے۔ (سبل السلام جلد ۱ ص ۲۵۵) لیجئے ایک غیر مقلد عالم صاحب نے ساری نمازوں کے لیے ایسے شخص کو چھٹی دے دی ہے جو سورۃ فاتحہ پر قادر نہیں ہے گا

ایں گناہیست کہ در شہر شامینز کنند

مولف خیر الکلام کہتے ہیں کہ ایسا مقتدی معذور ہے اور عذر کا حکم الگ ہے جیسے منفرد گونا گونا جس پر احناف کے نزدیک بھی قرأت فرض ہے مگر عذر کی وجہ سے مستثنیٰ ہے (محصلہ ص ۱۳۴) الجواب :- ہمارے نزدیک تو یہ حدیث عام نہیں لیکن مولف خیر الکلام اس کو عام تسلیم کر کے معذور کو اس سے مستثنیٰ کرتے ہیں تو یہ حدیث ہر نمازی کو شامل تو نہ ہوئی عموم کی رٹ تو ٹوٹی عام مخصوص اب بعض قطعی نہیں رہتا اور مقتدی بھی جمہور کے نزدیک شرعی طور پر معذور ہے کہ اس کو امام کے پیچھے قرأت کرنے کی ممانعت ہے۔

امام نوویؒ لکھتے کہ جو شخص سورۃ فاتحہ نہیں پڑھ سکتا اور اس کے لیے اس کا سیکھنا بھی ممکن نہ ہو تو اس کے علاوہ کوئی اور سورت ہی وہ پڑھ لیا کرے۔ (شرح مسلم جلد ۱ ص ۱۶۹) حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں جس کو سورۃ فاتحہ یاد ہو اس کے لیے فاتحہ متعین ہے اگر وہ یاد نہیں تو قرآن کریم کا کوئی حصہ لازم

ہے وہ بھی نہ ہو تو ذکر پڑھ لینا کافی ہے (فتح الباری جلد ۲ ص ۱۹۳) اب آپ خود میر صاحب کی سن لیجئے وہ خود لکھتے ہیں کہ جسے فاتحہ یاد نہ ہو وہ کسی اور مقام سے پڑھ لے اور اگر دیگر مقام سے بھی یاد نہیں تو تجید، تکبیر، تہلیل پڑھے الخ بلفظ پھر آگے لکھتے ہیں اسودہ فاتحہ اس شخص پر لازم ہے جو اُسے بخوبی پڑھ سکے لیکن جو بخوبی نہ پڑھ سکتا ہو وہ جہاں سے چاہے قرأت کر سکتا ہے (ملفوظات تہذیب واضح البیان ص ۲۲۶ و ص ۲۲۷) دیکھئے مولانا خود ہر نمازی اور ہر نماز کی تخصیص کر کے جمہور کے زمرہ میں شامل ہو گئے ہیں ع۔ یہ بھی لگا کے خون شہیدوں میں مل گیا۔

تمام محدثین بالاتفاق الخ کا قصہ تو رہا اپنی جگہ کیا میر صاحب خود بھی محدث ہیں یا نہیں ؟ دیکھئے کیا لب کشائی فرماتے ہیں ؟ جمہور محدثین نے تو مدرک رکوع کو اس حدیث سے (حضرت ابو بکرؓ وغیرہ کی صحیح روایت جس کا ذکر پہلے ہو چکا ہے) مخصوص کیا ہے حضرت امام بخاریؒ وغیرہ نے اس بات پر اصرار کیا ہے کہ مدرک رکوع کو مدرک رکعت تصور نہیں کیا جائیگا یہ بات بڑی نا انصافی پر مبنی ہوگی کہ ہم ان کی پیش کردہ دلیل اور اس کا پس منظر آپسے عرض نہ کریں، حضرت امام بخاریؒ کوئی صحیح مرفوع اور صریح روایت اس دعویٰ پر پیش کرنے سے سو فیصدی قاصر ہے ہیں کہ جس نے رکوع کی حالت میں امام کو پایا اس کی وہ رکعت شمار نہ ہوگی بخلاف اس کے ہم نے حضرت ابو بکرؓ کی صحیح، صریح اور مرفوع روایت سے جو حسن کے درجہ سے فروتر نہ ہوگی اور دیگر بعض آثار حضرات صحابہ کرامؓ سے اس مسئلہ کو پہلے مبرہن کر دیا ہے اعادہ کی ضرورت نہیں ہے، امام بخاریؒ کا استدلال ملاحظہ ہو، امام بخاریؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے معقل بن مالکؒ نے بیان کیا وہ کہتے ہیں کہ ہم سے ابو عوانہؒ نے بیان کیا وہ محمد بن اسحاقؒ سے روایت کرتے ہیں وہ عبد الرحمن بن اعرجؒ سے اور وہ حضرت ابو ہریرہؓ سے انہوں نے فرمایا قال اذا ادركت القوم ركوعا لم تعد بتلك الركعة (جزء القراءة ص ۵۹) کہ جب تم جماعت کے ساتھ اس حالت میں شریک ہو کہ وہ رکوع میں جا چکی ہو تو تمہاری اس رکعت کا اعتبار نہ ہوگا۔ لیکن اس روایت سے استدلال مخدوش ہے اولاً اس لیے کہ معقل بن مالکؒ کو علامہ ابو الفتح ازہویؒ مترک کہتے ہیں۔ (میزان جلد ۳ ص ۱۸۵) و تہذیب التہذیب ص ۲۳۲ ثانیاً اس کی سند میں محمد بن اسحاقؒ ہے جس پر پوری جرح (اور کلام) اپنے مقام پر بیان کی جائے گی وثالثاً ابن اسحاقؒ مدلس ہے اور عنعنہ سے روایت کرتا ہے جو قابل اتفات

نہیں ہے ورنہ ایسا یہ روایت حضرت ابو ہریرہؓ پر موقوف ہے اور موقوف روایت کو حضرت ابو ہریرہؓ وغیرہ کی مرفوع حدیث (جو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ثابت ہے) کے مقابلہ میں کون سنتا ہے؟ اور مرفوع اور صحیح روایت کے مقابلہ میں ایسی ضعیف کمزور اور موقوف روایت حجت کیسے ہو سکتی ہے؟ و خالصاً حضرت ابو ہریرہؓ کا خود اپنا فتویٰ یہ ہے کہ ہر رک رکوع ہر رکعت کے (دیکھئے سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۹ وغیرہ) اندر میں حالات حضرت ام بخاریؓ کا اس سے استدلال کہنا بڑی عجیب بات ہے اگر ہمارے جیسا کوئی تہی مایہ ایسا استدلال کرتا تو اور بات تھی۔ کیونکہ

دیوانے روزِ حشر کو پوچھے نہ جائیں گے خالی ہے سرِ نوشت ہمارے حلب سے
اسی طرح ایک دوسری سند سے حضرت ابو ہریرہؓ کا موقوف اثر ام بخاریؓ نے نقل کیا ہے (جزأ القراءة ص ۱۲) لیکن اس کی سند میں بھی محمد بن اسحاقؒ ہے اسی مضمون کا ایک اثر انہوں نے حضرت ابوسعید بن الخدریؓ سے بھی نقل کیا ہے (ایضاً) اور اس کے الفاظ یہ ہیں، لا یدک احدہم حتی یقدا بام القدا یعنی سورۃ فاتحہ پڑھنے سے پہلے کسی کو رکوع نہیں کرنا چاہیے۔ مگر یہ روایت بھی ان کو چندال مفید نہیں ہے اولاً اس میں بعض مشکلم فیہ راوی ہیں وثانیاً یہ بھی موقوف ہے اور ثالثاً اس میں مقتدی اور خلف الامام کا کوئی ذکر نہیں ہے جیسا کہ ظاہر ہے اور سفرد پر بہر حال یہ لازم ہے کہ پہلے سورۃ فاتحہ پڑھے اور پھر وہ رکوع کرے اس کا کون منکر ہے؟ ام بخاریؓ مجاہدؒ سے نقل کرتے ہیں کہ جب سورۃ فاتحہ بھول جائے تو اس رکعت کا کوئی اعتبار نہیں ہے۔ (جزأ القراءة ص ۱۳) لیکن ایک تو اس میں لیثؒ ہے جو کمزور اور ضعیف ہے (دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۶) پھر ہے بھی یہ مجاہدؒ کا قول۔ الغرض کتب حدیث میں کوئی صحیح صریح اور مرفوع روایت موجود نہیں ہے جس سے یہ ثابت ہو کہ رکوع میں امام کے ساتھ شامل ہونے والے کی وہ رکعت قابل اعتبار نہیں ہے بخلاف اس کے صحیح اور مرفوع حدیث اور جمہور اہل اسلام کی محبت سے ان حضرات کا دامن تحقیق والبتہ ہے جن کی نماز کو فریق ثانی بیکار، ناقص، اکالعدم، اور باطل کہتا ہے حیث بر حیث ہے ایسے تعصب اور غناد پر۔

جواب پنجم :- جب قطعی دلائل سے یہ ثابت ہو چکا ہے کہ حرف من عموم میں نص قطعی نہیں ہے اور یہ کہ اسی حدیث کے بعض صحیح اور مرفوع طرق میں فصاعداً ما تیسر اور ما زاد

کی زیادت بھی موجود ہے اور یہ زیادت اس کو متعین کر دیتی ہے کہ یہ روایت مقتدی سے متعلق نہیں ہے بلکہ منفرد وغیرہ کے حق میں ہے اور یہ کہ حضرت جابرؓ، حضرت ابن عمرؓ، امام احمد بن حنبلؓ، امام سفیان بن عیینہؓ، حافظ اسمعیلیؓ، امام موفق الدینؓ ابن قدامہؓ اور علامہ شمس الدین الحنبلیؓ وغیرہ اس روایت کا مصداق منفرد بیان کرتے ہیں اور یہ کہ جمہور اہل اسلام اور حضرات ائمہ اربعہؓ وغیرہ ہر رکوع کو اس حدیث کے عموم سے مستثنیٰ کرتے ہیں اور یہ کہ گونگا یا وہ شخص جو مدت العمر سورۃ فاتحہ یاد نہیں کر سکتا یا کچھ عرصہ اس کو یاد نہیں ہو سکتی اور معذوہ نماز ادا کرتا ہے۔ تو ایسا شخص بھی باتفاق فریق ثانی اس حدیث کے عموم سے خارج ہے۔ ان تمام اندرونی اور بیرونی قرآن اور دلائل کی موجودگی میں ہر نماز پر اور ہر نماز میں اس سے سورۃ فاتحہ کے ہر رکعت میں واجب اور رکن ہونے پر استدلال کرنا نہایت حیرت اور تعجب کی بات ہے۔ خیر یہ سب باتیں عرض کی جا چکی ہیں نمبر ہذا میں جو بات کہنے کی ہے وہ یہ ہے کہ حضرات محدثین کرامؓ کا ایک ضابطہ ہے اور جس کو فریق ثانی بڑی شد و مد سے بیان کرتے ہیں چنانچہ قاضی شوکانیؒ صاحبؒ لکھتے ہیں وراوی الحدیث اعدت بالمراد من غیرہ (نیل الاوطار جلد ۱ ص ۲۵۶) حدیث کا راوی اپنی مروی حدیث کا مطلب دوسروں سے زیادہ بہتر جانتا ہے اور نواب صاحبؒ لکھتے ہیں ان تفسیر الراوی ارجح من تفسیر غیرہ (عون الباری جلد ۲ علی النیل) راوی کی تفسیر دوسروں کی تفسیر سے ارجح تر ہے اور مبارکپوری صاحبؒ لکھتے ہیں۔ وقد تقرن راوی الحدیث ادری بمراد الحدیث من غیرہ (تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۲۵۷) یہ بات طے شدہ ہے کہ حدیث کا راوی اپنی مروی حدیث کی مراد کو دوسروں سے زیادہ بہتر سمجھتا ہے اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں وھذیب الشافعی وھمققی الاصولین ان تفسیر الراوی مقدم اذالم یخالف الظاہر قالہ النووی (تحفۃ الاحوذی جلد ۲ ص ۲۳۵) کہ حضرت امام شافعیؒ اور محقق اصولیوں کا یہ مذہب ہے کہ راوی کی تفسیر جب کہ ظاہر کے خلاف نہ ہو دوسروں کی تفسیر سے مقدم ہوگی جیسا کہ امام نوویؒ نے کہا ہے، اس قاعدہ کو سامنے رکھ کر جب ہم حضرت عباد بن الصامتؓ وغیرہ کی وہ صحیح حدیثیں جن میں حرف مت مذکور ہے، دیکھتے ہیں تو ان کے مختلف طرق اور اسانید میں ہمیں یہ مرکزی راوی نظر آتے ہیں۔ امام ابو بکرؓ بن ابی شیبہؓ، امام سفیان بن عیینہؓ، امام زہریؓ

امام اسحاق بن راہویہ، امام عبد اللہ بن وہب، امام مالک بن انس، امام احمد بن حنبل، امام عبد الرزاق،
 بن حاتم، امام معمر بن راشد، امام اوزاعی، اور حضرت امام شافعی وغیرہ اور یہ تمام اکابر حروف صحت
 کے غورم کے قائل نہیں ہیں کوئی اس حدیث سے صرف منفرد مراد لیتا ہے اور کوئی منفرد اور امام دروز
 اور کوئی امام کے پیچھے ستری اور جہری سب نمازوں کو مستثنیٰ قرار دیتا ہے اور کوئی جہری نمازوں کو
 اس سے خارج کرتا ہے اور مدرک رکوع وغیرہ تو سب کے نزدیک مستثنیٰ ہے اور لطف کی بات
 یہ ہے کہ حضرت محمود بن ربیع جو صغار صحابہ میں تھے اور اس حدیث کے راوی ہیں مگر وہ بھی قرآن
 خلف الامام کے قائل تھے جس کی پوری تفصیل اپنے مقام پر آئے گی انشاء اللہ تعالیٰ اور لطف
 باللہ لطف یہ ہے کہ حضرت عبادہ بن الصامت بھی وجوب قرآن خلف الامام کے قائل نہ تھے
 جیسا کہ ذکر ہوگا اور ایک اور بات بھی قابل غور ہے وہ یہ کہ مشہور محدث امام اعظم فرماتے ہیں۔
 انتہ الاطباء ونحن الصيادلة (کتاب العلم جلد ۲ ص ۱۳۱) اے فقہاء کے گروہ
 تم طبیب ہو اور ہم ہنساری ہیں۔ امام سیوطی اس کی تفسیر کرتے ہیں کہ اگرچہ ہنساری کے پاس
 مختلف قسم کی جڑی بوٹیاں ہوتی ہیں مگر وہ یہ نہیں جانتا کہ کس کام آتی ہیں؟ طبیب اور حکیم
 ہی ان کی خاصیت اور مزاج سے واقف ہو سکتے ہیں، اسی طرح حضرات محدثین کرام کے حافظہ
 میں اگرچہ بے شمار حدیثیں محفوظ ہوتی ہیں لیکن وہ ان سے استنباط مسائل کا طریقہ نہیں جانتے
 بلکہ یہ کام حضرات فقہاء کرام کا ہے (محصلہ مسالک المختار ص ۵۵) اور امام سفیان بن عیینہ
 لکھتے ہیں کہ فقہاء کی بات کو تسلیم کرنا ہی دین کی سلامتی ہے (الجواهر المفیة جلد ۱ ص ۱۶)
 امام ترمذی ایک مقام پر لکھتے ہیں وكذلك قال الفقهاء وهم اعلیٰ بمعانی الحدیث
 (جلد ۱ ص ۱۸) کہ فقہاء نے اس حدیث کا یہ معنی بیان کیا ہے اور وہی حدیث کا مطلب زیادہ بہتر
 سمجھتے ہیں اور امام احمد بن حنبل فرماتے ہیں ما اقل الفقہ فی اہل الحدیث (طبقات
 ابو یعلیٰ ص ۲۴) فقہ اور سمجھ کی باتوں سے اہل حدیث کو کوئی سروکار نہیں ہے، امام حاکم اور
 علامہ حازمی لکھتے ہیں کہ اس حدیث کو جس کو فقہاء روایت کرتے ہیں اس حدیث پر ترجیح
 ہوگی جس کو محدثین نقل کرتے ہیں (معرفت علوم الحدیث ص ۱) و کتاب الاعتبار
 ص ۱۵) اور یہ اکابر جن کے انامی نقل کئے گئے ہیں بلا اختلاف مسلم فقہ تھے، اس لیے راوی

حدیث ہونے کے علاوہ ان کی فقہیت کی وجہ سے بھی ان کا بیان کردہ مطلب اور معنی قابل ترجیح ہوگا۔
الغرض تمام اندرونی اور بیرونی شہادتیں اس امر کو بلاشک و شبہ متعین کر دیتی ہیں کہ حضرت عبادہؓ وغیرہ
کی اس روایت کو جس میں حرف مت ہے مقتدی سے کوئی تعلق نہیں ہے اور نہ فریق ثانی کا اس سے
استدلال و احتجاج صحیح ہو سکتا ہے۔

قارئین کرام! ابھی متعدد صحیح جوابات اس روایت کے جو جمہور کی طرف سے پیش کیے گئے
ہیں باقی ہیں مگر سلسلہ کلام دراز سے دراز تر ہوتا جا رہا ہے اس لیے ہم ان کو قلم انداز کرتے ہیں تاکہ آپ
اگتا نہ جائیں، اہل البتہ ادب اور احترام کو ملحوظ رکھتے ہوئے صرف ایک جواب اور عرض کرتے ہیں اور
فریق ثانی سے انصاف کی توقع رکھتے ہیں۔

جواب ششم۔ اگر فریق ثانی خواہ مخواہ اس پر اصرار کرتا ہے کہ حضرت عبادہؓ بن الصامت کی یہ
روایت مقتدی کے حق میں بھی عام ہے تو اس کو چاہیے کہ امام کے پیچھے آواز بلند اور جہر سے قرأت کیا
کرنے کیونکہ حضرت عبادہؓ جہر سے قرأت کرتے تھے۔ چنانچہ امیر بیانی صاحب حدیث فدو
تَقْرَأُ بِشَيْءٍ مِنَ الْقُرْآنِ إِذَا جَهَرْتَ إِلَّا بِأَمْرِ الْقُرْآنِ (کہ جب میں جہر سے قرأت کیا کروں
تو تم قرآن کریم کا کوئی حصہ میرے پیچھے نہ پڑھا کرو، مگر سورۃ فاتحہ کی شرح میں لکھتے ہیں۔

فہذا عبادہؓ راوی الحدیث قراہا جہراً خلف الامام لانہ فہو من کلامہ
صلی اللہ علیہ وسلم انہ یقرأ بہا خلف الامام جہراً وان نازعہ (سبل السلام جلد ۱ ص ۲۶۶)
حضرت عبادہؓ بن الصامت جو اس روایت کے
راوی ہیں، امام کے پیچھے بلند آواز سے سورۃ فاتحہ پڑھی اس لیے
کہ انہوں نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ارشاد سے
یسی سمجھا تھا کہ امام کے پیچھے بلند آواز سے سورۃ فاتحہ پڑھی
جا سکتی ہے، اگرچہ امام کے ساتھ منازعت اور طعن پائی ہی
کیوں نہ ہو۔

اور یہ روایت فریق ثانی کے نزدیک صحیح ہے۔ امام دارقطنیؒ لکھتے ہیں کہ ہذا اسناد حسن
ورجالہ ثقات کلہم (جلد ۱ ص ۱۲۱) اور یہ معنی ابھی ایک غیر مقلد عالم صاحب نے بیان
کیا ہے اس لیے ان کو امام کے پیچھے خوب زور و شور کے ساتھ ام القرآن کی قرأت کرنی چاہیے

اگرچہ کھلے طور پر منازعت اور مخالفت بھی ہوتی ہے اگر حضرت عبادہ بن الصامت کی اس روایت پر ان کا عمل نہیں ہے اور ترک جہر کرتے ہوئے بھی ان کی نماز جائز اور صحیح ہے اور ان کے اہل حدیث ہونے میں کوئی شک نہیں ہے تو دوسروں سے یہ الوکھا مطالبہ کیسے صحیح ہے؟ اور ان کی نماز کیوں ناقص، بیکار، کا عدم اور باطل ہے؟ آنچہ برخود میسندی بردیگر ان میں ہم اس حدیث کے انہیں جوابات پر اکتفا کرتے ہوئے آگے چلتے ہیں گویا بھی بہت سی باتیں کہنے کی باقی ہیں وہ فیہ کفایۃ لمن لہ ہدایۃ۔ مؤلف خیر الکلام نے اس کا یہ جواب دیا ہے کہ، حضرت عبادہ نے فاتحہ آہستہ پڑھی تھی مگر بعض علماء نے جہر کا لفظ اس لیے بولا ہے کہ محمود نے جو حضرت عبادہ کے ساتھ کھڑے تھے سن لیا تھا الخ (ص ۱۸) الجواب ۱۔ یہ نرمی دفع الوقتی ہے کیونکہ عبارت میں قرأ بہا جہراً کے الفاظ ہیں پھر اس کا یہ مطلب کیونکہ صحیح ہو سکتا ہے کہ فاتحہ آہستہ پڑھی؟ اور یہ قرأت صرف پہلو میں حضرت محمود ہی نے سنی بلکہ یہ اہم نے بھی سنی اس لیے کہ امیر میانیؒ وان نازعہ کا جملہ بول ہے ہیں کہ اگرچہ اہم کے ساتھ منازعت اور سرکشی ہوتی ہے، حضرت عبادہ کے نزدیک مقتدی جہراً فاتحہ پڑھ سکتا ہے۔

دوسری روایت: ابو اسائب (جو ہشام بن زہرہ کے غلام تھے) فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت ابو ہریرہؓ سے سنا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا۔

من صلی صلوۃ لم یقرأ فیہا باء القوان
فہی خداج ہی خداج غیر تمام

کہ جس نے نماز پڑھی اور اس میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی تو اس کی نماز ناقص ہے، ناقص ہے، ناقص ہے وہ تام نہ ہوگی۔

۱۔ حضرت ہشام بن عامرؓ بھی اہم کے پیچھے جہر سے قرأت کیا کرتے تھے (دیکھئے مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۱۱۱) علامہ شیبیؒ فرماتے ہیں رجالہ موثقون کہ اس روایت کے سب راوی ثقہ ہیں حضرت ہشامؓ کو علامہ ذہبیؒ بھی بیہ میں ذکر کرتے ہیں اور ان کے والد بھی صحابی تھے جو غزوہ احد میں شہید ہوئے (تجدید اسماء الصحابہ ج ۱ ص ۱۲۹)

۲۔ حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ ان کا نام عبداللہ تھا اور وہ الانصاری اور المذنی ہونے کے ساتھ قبیلہ جہینہ سے تعلق رکھتے تھے (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۸۱) لیکن صاحب کشف الغلطی کہتے ہیں کہ شاید وہ در اہل شیراز (ایران) کے رہنے والے تھے (ادبہ المسالک جلد ۱ ص ۲۴۲)

فقلت لا بی ہریرۃ ائی اکون و زاد الامام
قال فغزذراعی فقال اقرا بہا فی نفسک
یا فارسی۔ (مسلم جلد ۱ ص ۱۶۹)

ابو السائب کہتے ہیں۔ میں نے حضرت ابو ہریرہؓ سے
دریافت کیا حضرت! میں جب اہم کچے پیچھے ہوں تو کیا کروں؟
تو انہوں نے میرا بازو دبا کر جواب دیا اسے فارسی (اور عجمی)
پینے دل میں پڑھ لیا کرو۔

فریق ثانی اہم کے پیچھے سورہ فاتحہ کے وجوب اور اس کی رکعت پر اس روایت کو نص سمجھتا ہے۔
جواب :- فریق ثانی کا اس روایت سے استدلال ان امور پر موقوف ہے (۱) حرف منعم کے لیے
ہے (۲) جس چیز پر لفظ خذاج کا اطلاق ہو وہ کالعدم ہوتی ہے (۳) لفظ غیر تمام رکعت پر دلالت
کرتا ہے (۴) اقرا بہا فی نفسک حتمی اور قطعی طور پر آہستہ پڑھنے پر دلالت کرتا ہے، یہ وہ چار
اصولی نقطے ہیں جن پر ہمیں بحث کرنی ہے پوری توجہ اور دلجمعی کے ساتھ غور کریں، اس سے قبل
کہ ہم ترتیب وار ان شقوق کا جواب دیں، یہ عرض کرنا ضروری سمجھتے ہیں کہ ذرا فریق ثانی کی طرف سے
پیش کردہ روایتوں کے راویوں کا جمہور کی طرف سے پیش کردہ روایتوں اور ان کے راویوں کا اجمالی
طور پر تقابل کر دیکھیں، فریق ثانی نے قتادہ، سلیمان، عیسیٰ، ابواسحاق البیہقی، اسرائیل بن یونس، ابو امام زہری
لے علامہ ابوالولید الباجی، رالموتوفی ۴۹۴ھ کہتے ہیں کہ ابو السائب کے سوال کرنے کا سبب یہ تھا وہذا اعتراض

من ابی السائب علی العموم بالغل الشائع عنده وما شاہدہ من الاثمة فی تولد القراءة وزاد الامام
(بحوالہ اوجز المسائل جلد ۱ ص ۱۴۱) کہ انہوں نے جب بڑے بڑے اماموں کو اور دیگر اکثریت کو اہم کے پیچھے ترک
قراءة پر عامل پایا تو عموم الفاظ کے پیش نظر حضرت ابو ہریرہؓ پر یہ اعتراض کیا۔ عہ وقال ابن القیم فی تہذیب
سنن ابی داؤد جلد ۱ ص ۳۹۲ اقرا بہا فی نفسک وهذا مطلق لیس فیہ بیان ان یقرأ بہا حال الجہد
ولعلہ قال لہ یقرأ بہا فی السرد السکات ولو کان علما فہذا ادائی لہ خالفہ فیہ غیرہ من
من الصحابة والخذبر وایتہ اولی اہم حافظ ابن القیم فرماتے ہیں کہ اس میں اس کا ذکر نہیں کہ حالت جہد میں
پڑھے اور ممکن ہے کہ انہوں نے ستری نمازوں اور سکات میں پڑھنے کا حکم دیا ہو اور اگر یہ عام ہے تو یہ ان کی اپنی
روایت اور دیگر حضرات صحابہ کے مسلک کے خلاف ہے لہذا ان کی روایت ان کی رائے سے زیادہ بہتر ہے۔

لکھ یہ روایت ابو عوانہ جلد ۲ ص ۱۳۶، ابو داؤد جلد ۱ ص ۱۱۹، خطا اہم، مالک ص ۲۹، ترمذی جلد ۱ ص ۱۴۱، ابن ماجہ ص ۶۱،
طیاسی ص ۲۲۳، جزا القراءة ص ۱۶ اور کتاب الاعتبار ص ۹۹ وغیرہ کتابوں میں موجود ہے۔

جیسے ثقہ ثبت اور حجت راویوں پر محض تخلیط، تفرد، تدلیس اور ارسال وغیرہ کے ایسے الزام عائد کئے ہیں جو اصول حدیث کے رُوسے مردود ہیں جیسا کہ آپؐ دیکھ چکے ہیں اور انہوں نے امام معمرؒ، سفیان بن عیینہؒ، امام اوزاعیؒ، شعبہؒ بن ابی حمزہؒ، عبد الرحمن بن اسحاق مدنیؒ اور صالح بن کیسانؒ جیسے جلیل القدر ائمہ ثقات اور حفاظ کی صحیح اسانید سے مردی زیادت فصلاً کو ٹھکرا دیا ہے اور وہ بھی محض اپنی مرضی سے بلا دلیل، اس روایت کے صحیح الفاظ یہ تھے۔ کل صلاة لا یقرأ فیہا بام الکتاب فہی خداج الاصلوۃ خلف امام کہ ہر وہ نماز جو سورۃ فاتحہ کے بغیر پڑھی جائے وہ ناقص ہے، ہاں مگر وہ نماز جو امام کے پیچھے پڑھی جائے اور یہ استثناء الاصلوۃ خلف امام علاء بن عبد الرحمن کی غلطی سے چھوٹ گئی ہے جس کی پوری تفصیل پہلے عرض کی جا چکی ہے اور یہ بھی نقل کیا جا چکا ہے کہ امام ابن معینؒ کہتے ہیں کہ ان کی حدیث حجت نہیں ہے، ابن عدیؒ کہتے ہیں کہ وہ قوی نہ تھے ابو حاتمؒ کہتے ہیں کہ ان کی بعض حدیثیں منکر ہیں ابو زرہؒ کہتے ہیں کہ وہ زیادہ قوی نہ تھے، ابو داؤدؒ فرماتے ہیں کہ محدثین صیام شعبان کی روایت کو ان کی منکر روایتوں میں شمار کرتے ہیں اور حافظ ابو عمرؒ بن عبد البرؒ کہتے ہیں کہ:-

العلاء لیس بالمتین عندہ وقد
الفرد بہذا الحدیث لیس یوجد الادلہ
ولا تروی الفاظۃ عن احد سواہ۔ واللہ اعلم
نہیں ہیں اور اس حدیث کو بیان کرنے میں متفرد ہیں
ان کے بغیر کسی اور سے یہ الفاظ مردی نہیں ہیں۔
(کتاب الانصاف ص ۱۷۱)

پس یہ روایت بلاشبہ شاذ ہے کہ ضعیف راوی تمام ثقات کی روایت کے خلاف کہتا ہے امت مسلمہ کا ایسی روایتوں کی صحت پر اجماع منعقد نہیں ہوا اور نہ آج تک جمہور نے ان کو قبول کیا ہے جیسا کہ مؤلف خیر الکلام کا غلط دعوے ہے۔ فریق ثانی کا انصاف ملاحظہ کیجئے کہ ثقہ ثبت اور حجت راویوں کی روایتیں تو ان کے نزدیک صحیح نہیں ہیں لیکن جس روایت کو کمزور

سلحہ مؤلف خیر الکلام نے ارسال و انقطاع وغیرہ کا روزنا پھر دیا ہے (ملاحظہ ہو ص ۱۸۳ و ص ۱۸۴) مگر ہم ان کا باحوالہ مفصل جواب پہلے عرض کر چکے ہیں اعادہ کی ضرورت نہیں ہے۔

اور ضعیف راوی بیان کرتا ہو اور بقول حافظ ابن عبد البرؒ اس کے بغیر ان الفاظ کو خدا کی دنیا میں کوئی ایک راوی بھی بیان کرنے والا نہ ہو تو وہ ان کے نزدیک حجت ہے، اور اس کے خلاف کریموں کی نماز بیکار، ناقص، کالعدم اور باطل ہے۔ فواصف ترحمان الحدیث ص ۲۹ تا ۲۹، ماہ جولائی ۱۹۷۳ء میں اس کا خوب رونا رویا ہے کہ مولف احسن الکلام ایک طرف تو بخاری و مسلم کو صحیح مانتے ہیں اور دوسری طرف مسلم کے راوی پر کلام کرتے ہیں اور یہ ان کا مذہبی تعصب ہے اور تضاد بیانی ہے (محصلہ الجواب :- یہ سبق ہم نے آپ حضرات ہی سے سیکھا ہے کہ حضرت قتادہؒ اور سلیمان تیمیؒ وغیرہ جو ثقہ اور ثبوت اور بخاری اور مسلم کے مرکزی راوی ہیں مگر آپ حضرات نے باوجود ان کے ثقہ متابع ہونے کے ان کو معاف نہیں کیا حالانکہ صحیحین کی صحت آپ حضرات کے ہاں بھی براہ نام مسلم ہے سچ ہے سچ۔ ایں گناہ ہسیت کہ در شہر شامینز کشتہ۔ تو اگر ہم نے ٹھوس حوالوں کے ساتھ العلادہ بن عبد الرحمنؒ کی غلطی واضح کر دی ہے تو کیا جرم کیا ہے! اور جہاں حضرات محدثین کرامؒ نے العلادہ کی کسی روایت کو صحیح کہا ہو گا تو یقین جانتے کہ وہاں ان کے مقابلہ میں خالد الطحانؒ جیسا ثقہ اور ثبوت راوی ہر گز نہ ہو گا اس بات کو بھی ضرور ذہن مبارک میں رکھئے۔ اور یہ بات بھی ملحوظ خاطر رہے کہ اس حدیث کا جو حصہ مرفوع ہے اس میں یہاں و لد الامام کے الفاظ موجود نہیں ہیں یہ الفاظ صرف اس حصہ میں ہیں جو حضرت ابوہریرہؓ کا موقوف قول اور فتویٰ ہے۔ اور پہلے عرض کیا جا چکا ہے کہ فریق ثانی کا یہ نظریہ ہے کہ در موقوفات صحابہؓ حجت نیست اگرچہ بصوت رسد، اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے ارشاد کے مقابلہ میں تو کسی کا قول پیش ہی نہیں کیا جاسکتا۔ چنانچہ ایک مقام پر امام بیہقیؒ لکھتے ہیں کہ بھلا حضرت علیؓ جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے خلاف کوئی بات کہہ سکتے ہیں؟ اور اگر آپ کے خلاف ان سے کوئی سند صحیح بھی ہو تب بھی حضورؐ کی بات ان پر اور دوسروں پر حجت ہے اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے ارشاد کے ہوتے ہوئے کسی امتی کے قول کو کیسے حجت قرار دیا جاسکتا ہے۔؟ (سنن الکبیری جلد ۲ ص ۱۷۱) آپ تم ترتیب وار جوابات سنئے۔

۱۔ حرف منہ کے عموم میں نص قطعی نہ ہونے پر سیر حاصل بحث پہلے کی جا چکی ہے اعادہ کی ضرورت نہیں ہے وہاں ہی ملاحظہ کر لیں، اور امام موفق الدین ابن قدامہؒ اور علامہ شمس الدین الحنبلیؒ

کے حوالہ سے عرض کیا گیا ہے کہ حضرت عبادۃ کی سابق حدیث کی طرح حضرت ابو ہریرہؓ کی یہ حدیث بھی منفرد سے متعلق ہے۔

۲۔ لفظ خداج سے وجوب اور رکنیت پر استدلال کرنا صحیح نہیں ہے، چنانچہ بعض مرفوع حدیثیں نقل کی جاتی ہیں۔

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

الصلوة مثنی ومثنی وتشهد فی کل رکعتین وتبأس وتمسک واقع ید یدک وقول اللہم من لم یفعل فہی خداج
نماز کی دو رکعتیں ہیں اور ہر دو رکعتوں میں تشهد ہے اور اپنی عاجزی فقر اور احتیاج کا اقرار کرنا ہے اور دونوں ہاتھ اٹھا کر یا اللہ یا اللہ کہو جس نے ایسا نہ کیا تو اس کی نماز ناقص اور خداج ہوگی۔

ظاہر ہے کہ لفص نماز تو عاجزی، تمسک ہاتھ اٹھانے اور اللہ اللہ وغیرہ کہنے کے بغیر بھی بالاتفاق جائز ہے اور فریق ثانی کے نزدیک نماز وتر کی دو رکعتوں کے بعد تشهد بھی نہیں ہے حالانکہ اس حدیث میں ایسا نہ کرنے والے کی نماز پر خداج کا اطلاق ہوا ہے اگر خداج رکنیت کو چاہتا ہے تو ایسا کیوں فرمایا ہے اور فریق ثانی لفظ کل کے عموم سے بھی استدلال کرتا ہے جس کا ذکر عنقریب کیا جائے گا۔ انشاء اللہ العزیز۔

اعترض:۔ مبارکپوری صاحبؒ لکھتے ہیں کہ اس روایت میں عبد اللہ بن نافع بن عیاض راوی کمزور ہے، ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ وہ مجہول ہے (تقریب ص ۲۱۸) علاوہ بریں امام لیثؒ بن سعدؒ لفظ خداج کے بجائے کذا و کذا کے الفاظ نقل کرتے ہیں، اور امام شعبہؒ لفظ خداج نقل کرتے ہیں اور امام بخاریؒ لیث بن سعدؒ کی تصویب کرتے ہیں (بعناہ تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۱۵۸) جواب:۔ یہ ٹھیک ہے کہ بعض حضرات محدثین کرامؒ نے ان کو مجہول کہا ہے اور بعض

۱۔ یہ روایت ترمذی جلد ۱ ص ۵، ابوداؤد جلد ۱ ص ۱۸۲، ابن ماجہ ص ۹۵، متذاحم جلد ۱ ص ۳ ص ۶، طیب السی ص ۱۹۵، سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۴۸۸، نیل الاوطار جلد ۲ ص ۲۲۶

۲۔ التاج الجامع للاصول جلد ۱ ص ۲۰ وغیرہ کتابوں میں ہے۔

تے ان کی حدیث کی صحت کا بھی انکار کیا ہے مگر اہم ابو حاتمؒ اس حدیث کی تحسین کرتے ہیں۔
 (کتاب الجعل جلد ۱ ص ۱۳۲) اور غایۃ المثل جلد ۲ ص ۲ میں لکھا ہے بسند صحیح کہ اس کی سند صحیح ہے۔ اور مبارکپوری صاحبؒ لکھتے ہیں کہ اگر کسی راوی پر جہالت کا الزام ہو اور ابن حبانؒ اس کو ثقات میں بیان کر دیں تو اس کی جہالت رفع ہو جاتی ہے (ابکار المثل ص ۱۳۱) اور ان کو ابن حبانؒ بھی ثقات میں بتاتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۶ ص ۵۵) تو ان کے مسلم قاعدہ کے مطابق یہ روایت صحیح ہے۔ رہا امام لیثؒ بن سعدؒ کا قصہ تو وہ بھی سن لیجئے امام لیثؒ بن سعدؒ بھی اس روایت کو لفظ خداج سے روایت کرتے ہیں (و یحییٰ سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۳۲ وغیرہ) اور لیثؒ بن سعدؒ کے ایک شاگرد عبد اللہؒ کے علاوہ باقی سب لفظ خداج ہی سے اس روایت کو نقل کرتے ہیں، اس روایت سے یہ بھی ثابت ہو گیا کہ ہر دو روایتوں کے بعد تشہد ضروری ہے، لہذا وتروا کا بھی یہی حکم ہو گا اور فریق ثانی کا انکار باطل ہے خصوصاً جب کہ لفظ کل کے عموم کے بھی معنی ہیں پھر وہ وتشہد فی کل رکعتین کا کیونکر انکار کرتے یا کر سکتے ہیں؟ مگر اس کو کیا کہا جائے کہ وہ اپنی رائے کو نہیں چھوڑ سکتے۔ اس میں شبہ نہیں اور صریح صحیح و معروف روایتوں میں اس کی بڑی تشہید آئی ہے کہ رکوع وغیرہ میں امام سے پہلے مقتدی کو سراٹھالنے کی گنجائش اور اجازت نہیں ہے مگر ایسا کرنا رکبن شکنی نہیں ہے جس سے سر سے نماز ہی نہ ہو معذراً حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ایک شخص کو جس نے آپ سے قبل ہی سر رکوع سے اٹھالیا تھا۔ خطاب کرتے ہوئے یہ ارشاد فرمایا اتقوا خداج الصلوٰۃ۔ (مسند احمد جلد ۳ ص ۱۳۲) کہ تم ناقص (اور خداج) نماز سے بچو اس حدیث میں بھی غیر رکبن پر لفظ خداج کا اطلاق ہوا ہے مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ ان احادیث میں خداج کا معنی نقصان و صغی کے لیے کیا گیا ہے اور یہ مجازی معنی ہے اور فاتحہ کو حنفی بھی واجب کہتے ہیں (محصلہ ص ۱۱) الجواب: حضرت ابو ہریرہؓ کی حدیث میں بھی نقصان و صغی ہی مراد لیں کیونکہ وہاں بھی قوی قرآن موجود ہیں اور خود حضرت ابو ہریرہؓ کی روایت بھی ایک قرینہ ہے جو آثار صحابہؓ میں گزر چکی ہے کہ وہ جہری نمازوں میں قرأت خلف الامم کے قائل نہ تھے اور حنفیوں کے نزدیک مقتدی پر فاتحہ واجب ہی نہیں ہے اور بحث اسی میں ہے منفر و اور اہم کی بات نہیں ہو رہی۔

۳۔ جیسے لفظ خداج کا اطلاق ایسے موقع اور محل پر ہوا ہے جو رکن نہیں اسی طرح لفظ غیر تمام بھی غیر رکن کے ترک پر ہوا لگیا ہے۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا اقامة الصلوة من تمام الصلوة (بخاری جلد ۱ ص ۱۸۳) کہ صفت کو سیدھا کرنا نماز کے تمام میں داخل ہے۔ فان تسوية الصفوف من تمام الصلوة (مسلم جلد ۱ ص ۱۸۳) و مستند احمد جلد ۱ ص ۱۶۶ کہ بلا شک صفوں کا درست کرنا تمام صلوٰۃ سے ہے اور اسی قسم کے الفاظ منطویا ص ۱۶۶ وغیرہ میں مروی ہیں، یہ ٹھیک ہے کہ صفوں کی درستگی کا بڑا اہتمام کیا گیا ہے اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم اس کا خاص لحاظ فرمایا کرتے تھے لیکن تسویہ صفوں آخر رکن صلوٰۃ بھی تو نہیں ہے کہ اس کے بغیر مطلقاً نماز ہی صحیح نہ ہو اسی طرح ایک روایت میں یوں ارشاد ہوا ہے۔ لا تتعد صلوٰۃ احدکم حتی یسبغ الوضوء (دارقطنی جلد ۱ ص ۲۵) تم میں کسی کی نماز مکمل نہیں ہو سکتی تاوقتیکہ وہ وضوء کی تکمیل نہ کرے ظاہر ہے کہ اسباغ وضوء میں تین تین بار دھونا اور اطالہ وغیرہ کرنا پڑتا ہے۔ اور یہ نماز کے لیے ضروری نہیں ہے، ایک دفعہ وضوء کرنا کافی ہے اور دو مرتبہ کامل وضوء ہے اور تین مرتبہ کا اکمل جیسا کہ حضرات محدثین کرام نے باب الوضوء مرة مرة۔ باب الوضوء مرتین مرتین اور باب الوضوء ثلاثا ثلاثا قائم کر کے اور ان کے تحت مرفوع قولی اور فعلی حدیثیں درج کر کے یہ بات واضح کر دی ہے، اس حدیث میں بھی غیر رکن پر لا تتعد کے الفاظ اطلاق کئے گئے ہیں، ایک حدیث میں آتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔ من تمام الصلوة، الصلوة فی النعلین (مجمع الزوائد جلد ۱ ص ۱۶۲) کہ نماز کا اتمام اور اس کی تکمیل یہ ہے کہ جو تلوں میں نماز پڑھی جائے اگر من تمام الصلوة یا غیر تمام وغیرہ الفاظ رکنیت کو چاہتے ہیں تو جو تلوں میں نماز پڑھنا بھی رکن ہونا چاہیے، اور حافظ ابن تیمیہ لکھتے ہیں غیر تمام تفسیر لقولہ علیہ السلام وهذا اللفظ لا یقتضی الرکنیۃ (فتاویٰ مہینہ) کہ غیر تمام کا جملہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے ارشاد (خداج) کی تفسیر ہے لیکن یہ لفظ رکنیت کو نہیں چاہتا، امام ابن دقیق العید ایک مقام پر اس کی تشریح کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔ تمام الشئ امدانہ علی وجود حقیقتہ (احکام الاحکام جلد ۱ ص ۱۹۵) کہ اصل شے کی حقیقت سے تمام کا مفہوم زائد ہے، اس کو یوں سمجھ لیجئے کہ سنگڑا پانچ اور اندھا وغیرہ بھی تو

آخر انسان ہے ان نقائص کی وجہ سے اس کی انسانیت کا انکار تو ہرگز نہیں ہو سکتا، ہاں البتہ اگر یہ اعضا بھی صحیح ہوتے تو وہ کامل اور مکمل انسان کہلاتا۔ آپ ملاحظہ کر چکے کہ لفظ عذاب کی طرح غیر تمام کا جملہ بھی رکبیت کو نہیں چاہتا اور اس پر فریق ثانی کے استدلال کی عمارت قائم تھی۔

۴۔ قِرَاءَةُ فِي النَّفْسِ کے معنی عربی قواعد کے لحاظ سے زبان کے ساتھ آہستہ پڑھنے کے علاوہ

اپنے دل ہی دل میں تدبر اور غور کرنے اور منفرد اور اکیلے ہو کر پڑھنے کے بھی آتے ہیں اور جب تک یہ دو معنی اور بھی موجود ہیں تو فریق ثانی کا قطعی اور حتمی طور پر یہ دعویٰ کیسے مسموع ہو سکتا ہے کہ قِرَاءَاتُ فِي النَّفْسِ سے آہستہ زبان کے ساتھ پڑھنا ہی مراد ہے یہ کیوں نہیں ہو سکتا کہ حضرت ابو ہریرہؓ کے اس موقوف اثر اور فتوے کا مطلب یہ ہو کہ اے سائل جب تم امام کے پیچھے اقتدار کر چکے ہو تو اپنے دل ہی دل میں سورۃ فاتحہ کا تدبر اور غور کیا کرو اقرار یہاں فی نفسک اور زبان کو حرکت تک نہ

دینا۔ اس روایت کا یہی مطلب حافظ المغرب امام ابن عبد البرؒ نے بیان کیا ہے اور اس کا بھی قوی احتمال ہے اور یہ معنی ہو کہ اے سائل تم نے امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھنے کا سوال کیا ہے لیکن

اقرار یہاں فی نفسک جب تم اکیلے اور منفرد ہو کر تو اس وقت سورۃ فاتحہ پڑھا کر دو اس اعتبار سے اسلوب حکیم کے پیش نظر حضرت ابو ہریرہؓ نے سائل کو یہ بتایا کہ جب تم منفرد اور اکیلے ہوتے ہو تو اس وقت سورۃ فاتحہ پڑھا کر دو۔ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھنے کی گنجائش نہیں ہے اس کا بھی

قوی احتمال ہے اور اگر اس کو آپ معنی اور مطلب کہنے پر آمادہ نہیں تو صحیح احادیث کے ساتھ تطبیق دینے کی ایک جائز تاویل ہی کہ لیجئے، امام نوویؒ، حضرت ابو ہریرہؓ ہی کے ایک موقوف اثر کے بارے میں جو ایک مرفوع حدیث کے مخالف ہے، لکھتے ہیں: متا قول او مردود و در شرح

مسلم جلد ۲ ص ۲۵۱ اس کی کوئی مناسب تاویل کر لی جائے گی یا اس کو رد کر دیا جائے گا پہلے تو اس اثر میں علامہ بن عبد الرحمنؒ موجود ہے جس کا حال آپ سُن چکے ہیں پھر یہ ابو ہریرہؓ پر موقوف

ہے اگر یہ اثر صحیح بھی ہو تب بھی مرفوع روایت کے مقابلہ میں قابل التفات نہیں ہے اور اس کا ایک صحیح محل بیان کر کے صحیح روایات کے ساتھ منطبق کرنا یہ تو انتہائی خوش عقیدتی اور حسن ظنی ہے قِرَاءَةُ فِي النَّفْسِ تدبر کے معنی میں آتا ہے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد

فَرَأَى يَوْمَ الْقَوْمِ اقْرَأْ هَذَا كِتَابَ اللَّهِ (مسلم جلد ۲ ص ۲۳۶ ابوداؤد ص ۹۳ ترمذی ص ۳۲)

قوم کا امام وہی ہو جو بڑا عالم کتاب اللہ ہو۔ امام نوویؒ اقراً کا معنی افتہ بھی نقل کرتے ہیں اصل عبارت یوں ہے **ولجاہوا عن الحديث بان الاقراء من الصحابة كان هو الافقه** اور (نووی ص ۱۳۱) اور انہوں نے حدیث کا یہ جواب دیا ہے کہ حضرات صحابہ کرامؓ میں جو اقراً ہوا تھا وہی افتہ ہوا تھا، یعنی جو شخص قرآن کریم کا سب سے بڑا عالم اور اس کے معانی پر غور اور فکر و تدبر کرنے والا ہو تو وہی شخص قوم کا امام ہونا چاہیے اور اگر علم قرأت اور تجوید پر بھی اس کی گہری نگاہ ہو تو نور علی نوید، اور صاحب تاج العروس اس کا معنی کرتے ہیں **اقراء اصحابہ والتقن للقرآن واحفظ** کہ وہ شخص امام ہو جو دوسروں سے زیادہ معیار میں غور اور تدبر کرنے والا اور الفاظ و معانی کا حافظ ہو۔ حضرت ابن عباسؓ فرماتے ہیں **اذا قرأتها في نفسك لم يكتبها رزقها** جلد ۴ ص ۱۱۱ جب تم دل میں پڑھتے ہو تو وہ دونوں فرشتے اس کو نہیں لکھتے، دل میں پڑھنے کا مطلب جس کو کرام کا تبین بھی نہ لکھیں غور کرنے اور تدبر کرنے کے علاوہ اور کیا ہو سکتا ہے؟ حضرت ابوسعید بن الخدریؓ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا جب تم میں سے کوئی شخص نماز پڑھ رہا ہو اور شیطان اس کے دل میں یہ وسوسہ ڈالے کہ تمہارا وضو ٹوٹ چکا ہے تو محض اس وسوسہ کی بنا پر نماز نہ چھوڑ دینا بلکہ یہ کہہ دیا کرو **كذبت اے شیطان تم جھوٹ بک رہے ہو مگر یہ کہنا في نفسه** ہو امام ابن حبانؒ نے اپنے صحیح میں فی نفسہ کی زیادت روایت کی ہے (بلوغ المرام) سوچئے کہ بجا لیت نماز دل میں شیطان لعین کو یہ کہنا کہ تم جھوٹ بکھتے ہو میرا وضو نہیں ٹوٹا بغیر تدبر اور غور کے اور کیا ہو سکتا ہے؟ مشہور تابعی حضرت قتادہؒ فرماتے ہیں **اذا طلق في نفسه فليس بشيء** (بخاری جلد ۲ ص ۹۷) جب کوئی شخص اپنے دل میں طلاق دے تو اس کا کوئی اعتبار نہیں ہے **طلق في النفس** کا مطلب بغیر تدبر اور غور کے اور کیا ہو سکتا ہے زبان سے طلاق کا لفظ کہنے سے گو مسخرہ پن سے کیوں نہ ہو طلاق واقع ہو جاتی ہے حضرت عمرؓ نے ایک مشورہ کے موقع پر یہ ارشاد فرمایا تھا **وكنت زوريت مقالة** (بخاری جلد ۲ ص ۱۱۱) میں نے اپنے دل میں ایک مقالہ تیار کیا تھا، ظاہر ہے کہ قلبی مقالہ تدبر اور غور کے سوا اور کیا ہو سکتا ہے؟ حضرات ائمہ متکلمین نے کلام لفظی اور کلام نفسی پر روشنی ڈالی ہے اور اس پر متفق ہیں کہ کلام نفسی پر بھی کلام کا اطلاق صحیح ہے بلکہ حقیقت شناسی سے کام لیا جائے تو اصل کلام ہی دل کا کلام ہے۔

ان الکلام لغی الفوائد وانما جعل اللسان علی الفوائد دلیلاً
بے شک کلام تو درحقیقت دل ہی کا کلام ہے، زبان تو صرف اس کلام کو ظاہر کرنے کا ایک
ذریعہ ہے۔

ان تمام اقتباسات سے یہ امر واضح ہو جاتا ہے کہ دل کے اندر غور اور تدبر و فکر کرنے پر بھی قرأت
قول و مقالہ اور کلام وغیرہ کا اطلاق جائز اور صحیح ہے اور اس کا انکار کرنا باطل ہے۔ مولف خیر الکلام نے
امام بیہقی کے حوالہ سے جو یہ لکھا ہے کہ دل میں تدبر کرنے پر بالاجماع قرأت کا اطلاق نہیں ہوتا (مجلد ۱ ص ۱۸۱)
تو یہ قابل قبول نہیں اس لیے کہ ہم حضرت ابن عباسؓ اور امام ابن عبد البرؒ وغیرہ کے حوالہ سے عرض کر
چکے ہیں کہ دل کے تدبر پر بھی قرأت کا اطلاق ہوتا ہے محض بے دلیل خوش کن لفظ اجماع سے
کچھ نہیں بننا۔ فریق ثانی ہی ازراہ کرم یہ فرمائے کہ ایک شخص کسی کتاب یا اخبار وغیرہ کو دل ہی دل
میں پڑھتا ہے اور زبان کو حرکت تک نہیں دیتا کیا یہ کہنا صحیح ہے کہ اس نے کتاب اور اخبار کی قرأت
کی ہے؟ اگر جواب اثبات میں ہے اور یقیناً اثبات ہی میں ہونا چاہیے تو اس غور اور تدبر پر
قرأت فی النفس کا اطلاق کیسے صحیح ہوا؟ رہا حضرت امام بیہقیؒ، امام نوویؒ اور مبارکپوری صاحبؒ
وغیرہ کا یہ اعتراض کہ اگر دل میں تدبر اور غور کرنے پر قرأت کا اطلاق صحیح ہے تو جہنی وغیرہ جب
دل میں قرآن کریم پر تدبر کرتے تو وہ گنہگار کیوں نہیں ہوتا حالانکہ زبان کے ساتھ پڑھنا اس
کے لیے جائز نہیں ہے (کتاب القراءة ص ۱، نووی جلد ۱ ص ۱۸۱ و تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۱۸۱)
تو یہ ایک سطحی قسم کا سوال اور مغالطہ ہے، کیونکہ جہنی کے لیے تلفظ اور زبان سے پڑھنا جائز نہیں
ہے۔ جیسا کہ دل میں طلاق مینے سے طلاق واقع نہیں ہوتی بلکہ اس کے لیے تکلم اور تلفظ شرط
ہے یہ نہیں کہ دل میں طلاق کے تدبر پر طلاق فی النفس کا اطلاق ہی صحیح نہیں ہے؟ بہر حال یہ
ایک ناقابل انکار حقیقت ہے، کہ دل کے اندر غور اور تدبر کرنے پر قرأت، مقالہ اور قول کا اطلاق
صحیح ہے آخر حضرات مفسرین کرامؒ کے ایک معتبر گروہ نے حضرت یوسف علیہ السلام کے اس
ارشاد کا کہ قَالَ بَلْ أَنْتُمْ شَرٌّ مَّكَانًا۔ اپنے جی میں حضرت یوسف علیہ السلام نے فرمایا بلکہ
تم بدتر ہو درجہ میں یہی مطلب تو بیان کیا ہے کہ انہوں نے یہ بات اپنے دل میں کہی اور سیاق و سباق
سے سی تفسیر قرین قیاس معلوم ہوتی ہے گو دوسری تفسیر کا بھی احتمال ہے، جب یہ ثابت ہو گیا کہ

دل میں غور و فکر اور تدبیر بھی قوأت فی النفس کا اطلاق صحیح ہے تو اس احتمال کی موجودگی میں فریق ثانی کا استدلال صحیح نہیں ہو سکتا، قاضی شوکانی فرماتے ہیں ومع الاحتمال یسقط الاستدلال (نیل الاوطار جلد ۱ ص ۱۹) احتمال کے ہوتے ہوئے استدلال ساقط اعتبار ہے یعنی ایسا احتمال جو ناشی عن دلیل ہو محض احتمال سے استدلال پر کوئی زور نہیں پڑتی (غیث الغمام ص ۱۲) اور یہاں احتمال ناشی عن دلیل ہی ہے کمالاً یخفی یہاں تک جو بحث ہوئی وہ اس امر کی تھی کہ اس حدیث کا مطلب حافظ ابن عبد البر وغیرہ نے یہ بیان کیا ہے کہ اقدابہا فی نفسک کا معنی ہے دل میں اس پر غور و فکر اور تدبیر کرنا ہے، اور قواعد شرعیہ سے اس کا ثبوت موجود ہے جو عرض کر دیا گیا ہے۔ اب آپ اقدابہا فی نفسک کا دوسرا معنی بھی سن لیں کہ فی نفس کے معنی اکیلے اور منفرد کے بھی آتے ہیں چند نظائر اور نقول عرض ہیں غور کریں اللہ تعالیٰ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو شاد فرماتا ہے کہ آپ جب ان (خاص قسم کے) لوگوں کو غلط کریں تو قل لہم فی انفسہم قولا بلیغاً (پ، نسا) آپ ان میں سے ہر ایک ایک اور اکیلے اکیلے کو انتہائی بلیغ بات کہہ دیجئے اس آیت میں فی نفس کا معنی اہم عربیت علامہ زحشری نے تفسیر کشاف جلد ۲ ص ۱۶ میں اور اہم رازی نے تفسیر کبیر جلد ۳ ص ۲۷ میں اور اسی طرح دوسرے بعض مفسرین نے جن میں قاضی بیضاوی اور صاحب روح المعانی وغیرہ شامل ہیں یہی معنی کئے ہیں اور اسی طرح کا معنی حضرت عبداللہ بن عباس سے بھی منقول ہے (دیکھئے فتح الملہم جلد ۲ ص ۲۸ وغیرہ) ایک حدیث قدسی میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اللہ تعالیٰ جل شانہ سے روایت کرتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔

فان ذکر فی نفسہ ذکرته فی نفسی
وان ذکر فی ملائ ذکرته فی ملائخیر
منہم الحدیث (بخاری جلد ۲ ص ۱۱)
میرا کوئی بندہ جب مجھے تنہائی میں یاد کرتا ہے تو میں
بھی اس کو تنہائی میں یاد کرتا ہوں اور جب وہ مجھے
کسی جماعت میں یاد کرتا ہے تو میں اُس جماعت سے
بہتر جماعت میں اس کو یاد کرتا ہوں۔ (مسند احمد جلد ۳ ص ۱۳۸)

اس حدیث میں فی نفسہ تنہا اور اکیلے کے معنی ہیں ہے کیونکہ اس کا مقابل فی ملائ جماعت سے کیا گیا ہے اور کنز العمال جلد ۱ ص ۱۱ میں فی نفسہ کے بجائے خالیاً

راکیلا اور منفرد کا لفظ آیا ہے جو صراحت سے اس مفہوم کو ادا کرتا ہے اور قاموس میں فی نفس کے معنی اکیلے کے بیان کئے گئے ہیں (فصل الخطاب ص ۷) اور فن نحو کی کتابوں میں اسم فعل اور حرف کی جو تعریف کی گئی ہے اس سے کون طالب علم ناواقف ہو سکتا ہے؟ اسم وہ کلمہ ہے جو فی نفسہ اپنے معنی پر دلالت کرے، اور ضم ضمیمہ کا محتاج نہ ہو فعل وہ کلمہ ہے جو فی نفسہ اپنا معنی دے اور ضم ضمیمہ کا مفقود نہ ہو لیکن ماضی و حال اور استقبال میں سے کوئی زمانہ اس میں پایا جائے اور حرف وہ کلمہ ہے جو فی نفسہ اپنا معنی ادا نہ کر سکے بلکہ اسم اور فعل سے مل کر اپنا مفہوم ادا کرے، ان مواقع میں فی نفسہ کا معنی اکیلا اور منفرد ہی ہے کہ اسم و فعل اکیلے اور تنہا اپنا معنی دیتے ہیں مگر حرف اکیلا معنی نہیں ادا کرتا عرف عام میں بھی فی نفسہ کا معنی اکیلے اور منفرد کے آتے ہیں کیا لوگ یہ نہیں کہا کرتے فلاں شخص فی نفسہ بڑا شریف (یا بُرا) ہے یعنی اگر اس کو اس کے رفتار جماعت، ہوسائی اور گرد و پیش کے ماحول سے الگ کر کے اکیلا دیکھا جائے تو بڑا شریف (یا بُرا) ہے جب قرآن کریم، صحیح حدیث ائمہ لغت و تفسیر اور علم نحو بلکہ عرف عام سے یہ ثابت ہے کہ فی نفس کے معنی اکیلے اور منفرد کے بھی آتے ہیں تو حضرت ابوہریرہؓ کے اس موقوف اثر کا یہ معنی کیوں نہ ہو جائے کہ اقرا بہا فی نفسک جب تم اکیلے اور منفرد ہو کر تو اس وقت سورہ فاتحہ پڑھا کرو تاکہ نہ تو جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی صحیح اور صریح و مرفوع حدیثوں سے اس کا تعارض پیدا ہو اور نہ مخالفت لازم آئے، شاید ایسے ہی موقع کے لیے یہ کہا گیا ہے کہ نہ ہینگ لگے نہ پھٹکڑھی، آخر حضرت ابوہریرہؓ نے ابوالسائب کا بازو دفعن ذرا سی، بلا وجہ تھوڑا ہی دبایا تھا جواب کوئی مخصوص ہی ہو گا مہ

اور ہوں گے جو سہیں ان کی جنائیں بے محل

ہم کسی کا غم نہ بے جا اٹھا سکتے نہیں

قارئین کرام! حضرت ابوہریرہؓ کی اس روایت کا پس منظر آپ ملاحظہ کر چکے ہیں، زیادہ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم لفظ خداج کی مناسبت وہ جملہ روایتیں جو ہماری نظر سے گزری ہیں یہ ہیں ہی نقل کر کے ان پر روایتی اور روایتی کلام کرتے جائیں اور پھر حدیث تہرین کا ذکر کریں۔

احادیث خداج اور مخدجہ کی بحث

حضرت عائشہؓ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا
 كل صلاة لا يقرأ فيها بفتح الفاء ولا يقرأ فيها بفتح الخاء (كتاب القراءة ص ۳)
 جس نماز میں سورہ فاتحہ اور اس کے ساتھ کچھ اور نہ پڑھا جائے تو وہ نماز خداج اور ناقص ہوگی۔

جواب ۱۔ اس روایت سے استدلال صحیح نہیں ہے اولاً اس لئے کہ اس کی سند میں جبانہ
 بن المغلس راوی ہے۔ امام بخاریؒ فرماتے ہیں کہ وہ مضطرب الحدیث تھا امام ابن معینؒ اس کو کذاب
 کہتے ہیں۔ (میزان الاعتدال جلد ۱ ص ۹۱) امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ اس کی حدیثیں بعض جعلی اور موضوع
 بھی ہیں، ابو زرہؒ نے ان سے روایت ترک کر دی تھی، ابن سعدؒ اس کو ضعیف کہتے ہیں، ابو داؤدؒ
 نے اس سے ترک روایت کا یہ عذر پیش کیا ہے کہ وہ صاحب مناکیر تھا محدث بزارؒ اس کو کثیر الخطا
 کہتے ہیں ابن جبانؒ کا بیان ہے کہ وہ اسانید میں ہیر پھیر کر دیکر مانتا تھا اور اس کی حدیث سے
 احتجاج صحیح نہیں ہے، دارقطنیؒ اس کو مسترک کہتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۵۸) دوسرا
 راوی اس سند کا بشیب بن شیبہؒ ہے امام بخاریؒ اس کو لیس بشفہ اور امام نسائیؒ و دارقطنیؒ
 اس کو ضعیف کہتے ہیں، امام ابو حاتمؒ اور ابو زرہؒ اس کو لیس بالقوی اور ابو داؤدؒ اس کو
 لیس بشفہ کہتے ہیں (میزان الاعتدال جلد ۱ ص ۱۲) وثانیاً اس میں خلف الامام کا کوئی ذکر نہیں ہے اور
 لفظ کک کی بحث عنقریب آ رہی ہے وثالثاً اس میں وشئی کی زیادت بھی موجود ہے مگر
 فرق ثانی اس کا قائل نہیں ہے وراثتاً بند صحیح و حسن حضرت عائشہؓ سے ایک روایت پہلے
 عرض کی جا چکی ہے کہ وہ جہری نمازوں میں امام کے پیچھے قرآن سورہ فاتحہ کی قائل نہ تھیں، اگر یہ
 روایت ان کے نزدیک صحیح ہوتی تو ہرگز اس کے خلاف نہ کرتیں، حضرت عائشہؓ سے ایک
 روایت مرفوعاً ان الفاظ سے مروی ہے كل صلاة لا يقرأ فيها بام القرآن فهي خداج
 فهي خداج فهي خداج (مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۱۱ و کتاب القراءة ص ۳) ہر وہ نماز جس
 میں سورہ فاتحہ نہ پڑھی جائے وہ ناقص ہے، ناقص ہے، لیکن اس کی سند میں عبد اللہ بن
 لبیعہؒ ہے، امام مسلمؒ فرماتے ہیں کہ امام ابن سعدیؒ اور یحییٰ بن سعیدؒ اور وکیعؒ نے ان سے روایت
 بالکل ترک کر دی تھی ابو احمد حاکمؒ ان کو ذاہب الحدیث کہتے ہیں، ابن جبانؒ ان کی روایت کو

واجب ترک کہتے ہیں۔ اور ابن سعد کہتے ہیں کہ وہ ضعیف ہے، ابو زرؓ کا بیان ہے کہ وہ صاحب ضبط نہ تھے، اہم نسائیؒ ان کو لیس بشقہ کہتے ہیں، ابو حاتمؒ کہتے ہیں کہ ان کی روایت حجت نہیں ہو سکتی، ابن قتیبہؒ ان کی تضعیف کرتے ہیں علامہ خطیبؒ کہتے ہیں کہ وہ تساہل کی وجہ سے کثرت مناکیر کا شکار ہو گئے تھے، ابن معینؒ کہتے ہیں کہ ان کی حدیث سے احتجاج صحیح نہیں ہے۔

(تہذیب التہذیب جلد ۵ ص ۳۶۸) مصنف اہم ترمذیؒ کہتے ہیں کہ وہ ضعیف ہے جلد ۱ ص ۱۱۱ حضرت عائشہؓ کی ایک مرفوع روایت ان الفاظ سے مروی ہے کُلُّ صَلَاةٍ لَا يَقْرَأُ فِيهَا بِأَمِّ الْكِتَابِ فَهِيَ خَدَاجٌ (ابن ماجہ ص ۱۱۱ و کتاب القراءۃ ص ۱۱۱) ہر وہ نماز جس میں سورہ فاتحہ نہ پڑھی گئی ہو وہ ناقص ہوگی۔

لیکن اس کی سند میں محمد بن اسحاقؒ ہے جس کا ذکر غریب کیا جائے گا نیز وہ عنعنہ بھی کرتا ہے اور جزأ القرآۃ (ص ۱۱۱) میں بھی حضرت عائشہؓ سے مرفوعاً مروی ہے کُلُّ صَلَاةٍ لَا يَقْرَأُ فِيهَا فَهِيَ خَدَاجٌ اور اس کی سند میں بھی محمد بن اسحاقؒ ہے اور متن میں فاتحہ کی تعیین نہیں ہے۔

حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے مرفوعاً روایت ہے مَنْ صَلَّى صَلَاةً لَمْ يَقْرَأْ فِيهَا بِأَمِّ الْقُرْآنِ فَهِيَ خَدَاجٌ غَيْرُ تَمَامٍ (کتاب القراءۃ ص ۱۱۱ و توجیہ النظر ص ۲۴۲) جس نے نماز پڑھی اور اس میں سورہ فاتحہ نہ پڑھی تو اس کی نماز ناقص اور نامکمل ہوگی، لیکن اس روایت میں ایک راوی محمد بن حمیرہؒ ہے اگرچہ جہو محدثین کرامؒ اس کی توثیق کرتے ہیں لیکن اہم ابو حاتمؒ فرماتے ہیں کہ ان کی حدیث لکھی جاسکتی ہے اس سے احتجاج صحیح نہیں ہے فسویؒ کہتے ہیں کہ وہ قوی نہ تھا علامہ ذہبیؒ انکو صاحب غرائب اور افراد کہتے ہیں (میزان ص ۱۱۱) حافظ ابن حجرؒ بھی امام یعقوب بن سفیان الفسویؒ سے یہی قول نقل کرتے ہیں کہ وہ قوی نہیں ہے۔ (تہذیب التہذیب ص ۳۵۹) دوسرا راوی اس سند کا عبداللہ بن عمرؒ ہے، امام یحییٰؒ ان سے روایت نہیں لیتے تھے، امام نسائیؒ انکو لیس بالقوی کہتے ہیں۔

ابن بدینؒ ان کو ضعیف کہتے ہیں، ابن حبانؒ کا بیان ہے کہ وہ کثرت خطا کی وجہ سے قابل ترک تھے (میزان الاعتدال جلد ۲ ص ۵۸) حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ وہ ضعیف ہے (تقریب ص ۲۸۸) قیس راوی اس کثری کا اسمعیل بن عیاشؒ ہے اہم مسلمؒ لکھتے ہیں کہ ان کی کوئی روایت قابل حجت نہیں ہے معروف راویوں سے ہوا مچھول سے (جلد ۱ ص ۱۸) لیکن محدث دحیمؒ وغیرہ نے یہ

فیصلہ درج کیا ہے کہ اسمعیلؑ مذکور کی ہر وہ روایت جو اہل مدینہ سے ہو ضعیف اور کمزور ہوتی ہے (میزان جلد ۱ ص ۱۱۲) و تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۳۲۴) اور یہ روایت بھی عبد اللہ بن عمرؓ سے ہے۔ دوسری سند میں اگرچہ عبد الرحیم بن سلیمانؓ، اسمعیلؑ مذکور کا متابع ہے اور وہ خود ثقہ ہے مگر اس کی سند کمزور ہے لہذا اس کی متابعت کا عدم ہے۔

حضرت عبد اللہ بن عمرو بن العاصؓ سے مرفوعاً روایت ہے کل صلوٰۃ لا یقرأ فیہا بام القرآن فخذجة فخذجة وجمع الزوائد جلد ۲ ص ۱۱۱) ہر وہ نماز جس میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی جائے وہ ناقص ہے، ناقص ہے لیکن اس کی سند میں سعید بن سلیمان النشیطی ہے، امام ابو زرہؒ کہتے ہیں کہ ہم اللہ تعالیٰ سے سلامت کے خواہاں ہیں وہ قوی نہیں ہے۔

(جمع الزوائد ص ۱۱۱) ابو حاتمؒ کہتے ہیں کہ اس میں کلام اور نظر ہے، ابو داؤدؒ کہتے ہیں کہ میں اس سے روایت کرنے کے لیے تیار نہیں ہوں وار قطنیؒ کہتے ہیں کہ محدثینؒ اس میں کلام کرتے ہیں۔

(تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۱۱) حضرت عبد اللہ بن عمروؓ سے مرفوعاً ایک روایت یوں مروی ہے کل صلوٰۃ لا یقرأ فیہا بفتح الکتاب فہی خداج (ابن ماجہ ص ۱۱۱) ہر وہ نماز جس میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی جائے وہ ناقص ہے لیکن اس کی سند یوں ہے عن عمرو بن شعیبؓ

عن ابیہ عن جده اور جلد اول بحث سکات امام میں اس پر سیر حاصل بحث گذر چکی ہے، اعادہ کی ضرورت نہیں ہے وہاں ہی ملاحظہ کر لیں حضرت عبد اللہ بن عمروؓ سے مرفوعاً ایک روایت اس طرح مروی ہے کل صلوٰۃ لا یقرأ فیہا بفتح الکتاب فہی خداج رکتہ بالقرۃ

ص ۱۱۱) جس نماز میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی جائے وہ ناقص ہے لیکن اس کی سند میں ایک راوی

عبد الوہاب بن عطاءؒ ہے، امام ساجیؒ اور ابو حاتمؒ کہتے ہیں لیس بالقوی عندہم محدثین کے نزدیک یہ قوی نہیں ہے، امام نسائیؒ ان کو لیس بالقوی کہتے ہیں امام احمدؒ ان کو ضعیف

الحديث کہتے ہیں، امام بزارؒ کہتے ہیں لیس بالقوی، امام ابن معینؒ ان کی ایک روایت کو

موضوع اور جعلی بتاتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۱۱) دوسرا راوی اس سند کا محمد بن

اسحاقؒ ہے جس کا ذکر عنقریب آئے گا (الشارع اللہ تعالیٰ) اور تیسرا راوی (بلکہ کڑی) عمرو بن

شعیبؓ عن ابیہ عن جده ہے جس کا ذکر ہو چکا ہے ان کی ایک روایت مرفوعاً یوں ہے

كل صلوة لا يقرأ فيها بامر القرآن فهي خداج (كتاب القراءة ص ۶۹) اس کی سند میں
 عمرو بن شعيبؓ کے علاوہ ابوالصلت ہروی ہے، امام ساحبیؒ، نسائیؒ، ابوزرعہؒ، ابوحاتمؒ
 اس کو ضعیف کہتے ہیں مسلمہؒ اور ابن طاہرؒ اس کو کذاب کہتے ہیں، دارقطنیؒ اور عقیلیؒ اس کو راغبی
 خبیث کہتے ہیں (تہذیب جلد ۳۲) حضرت عبداللہ بن عمروؓ کی ایک مرفوع روایت یوں
 ہے كل صلوة لا يقرأ فيها بفاتحة الكتاب فهي مخدجة مخدجة، (كتاب القراءة ص ۲۲)
 جس نماز میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی گئی وہ ناقص ہے، ناقص ہے، ناقص ہے
 لیکن اس میں عمرو بن شعيبؓ عن ابيه عن عبدہ واقع ہے اور علاوہ بریں اس سند کا ایک راوی عالم احوال
 ہے امام احمد ان کو لیس بالقوی اور ضعیف الحدیث کہتے ہیں امام نسائیؒ کا بیان ہے کہ وہ قوی
 نہ تھے، محدث حمید بن اسودؒ اس کو کمزور اور ضعیف کہتے ہیں رمیزان جلد ۲ ص ۷۷ و تہذیب التہذیب
 جلد ۵ ص ۷۷) امام ابوحاتمؒ کہتے ہیں کہ یہ حدیث منکر ہے (توجیہ النظر ص ۲۴۵) مبارکپوری صاحبؒ
 لکھتے ہیں کہ منکر وہ حدیث ہے جس میں ضعیف اور کمزور راوی متفرد ہو (تحفۃ الاحوذی ص ۶۶)
 پس یہ جرح مبہم نہیں بلکہ مفسر ہے مؤلف خیر الکلام کا اس کو مبہم کہہ کر ٹال دینا غیر مقبول ہے
 ان کی ایک روایت ان الفاظ سے بھی مروی ہے کہ سورۃ فاتحہ سکناات امام میں پڑھنی چاہیے
 ورنہ نماز خداج غیر تمام ہوگی (كتاب القراءة ص ۵۴) اس میں بھی عمرو بن شعيبؓ واقع ہے اور
 دوسرا راوی محمد بن عبد اللہ بن عبیدہ بن عمیرؓ ہے سکناات امام کی بحث دیکھیے۔ اس پر باحوال
 جرح و ہل نقل کر دی گئی ہے۔

حضرت ابوہریرہؓ سے مرفوعاً مروی ہے الركعتين اللتين لا يقرأ فيهما خداج
 فقال رجل يا رسول الله ارايت ان لم يكن معي الا ام القرآن قال هي حسبك
 هي السبع المثاني (كتاب القراءة ص ۷) وہ دو رکعتیں جن میں قرأت نہ کی جائے وہ ناقص
 ہوں گی ایک شخص نے دریافت کیا یا رسول اللہ یہ فرمائیے کہ اگر مجھے صرف سورۃ فاتحہ ہی یاد ہو؟
 آپ نے فرمایا تجھے یہی کافی ہے کیونکہ یہ سبع مثانی ہے اس کی سند میں ابراہیم بن فضلؒ ہے
 امام نسائیؒ کہتے ہیں وہ متروک ہے (ضعفاء ص ۳۶) علامہ ذہبیؒ امام ابن معینؒ امام احمدؒ ابوزرعہؒ اور دیگر
 محدثین اس کو ضعیف الحدیث کہتے ہیں، ترمذیؒ کہتے ہیں اور بجا کہتے ہیں کہ وہ ضعیف الحدیث

ہے ابو احمد الحاکم کا بیان ہے کہ وہ قوی نہیں ابن حبان ان کو کثیر الخطا کہتے ہیں، ازہری اور دارقطنی اس کو متروک کہتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۱۵) حافظ ابن حجر لکھتے ہیں متروک، (تقریب ص ۲) علاوہ ازیں حبیب صرف کفایت پر دال ہے مگر فریق ثانی اس کی رکنیت اور وجوب کا مدعی ہے، حضرت ابو ہریرہ کی ایک موقوف روایت یوں ہے اقراوا اذا سکتوا و اسکتوا اذا قرأوا فان الصلوة المندرجة التي لا قراءة فيها ركتاب القراءة ص ۶۱) تم قرأت کیا کہ وجب امام خاموش ہوں اور جب وہ پڑھیں تو تم خاموش رہو کیونکہ جس نماز میں قرأت نہ ہو وہ ناقص ہے، اس روایت میں باوجود موقوف ہونے کے سورہ فاتحہ کا ذکر نہیں ہے علاوہ ہمیں اس میں اسحاق بن عبد اللہ بن ابی فروہ ہے امام علی بن المدینی اس کو منکر الحدیث کہتے ہیں، ابن عمار اس کو ضعیف اور ذاہب الحدیث کہتے ہیں ابو زرعہ، ابو حاتم، نسائی، دارقطنی اور برقانی اس کو متروک الحدیث کہتے ہیں۔ ابن خزیمہ کہتے ہیں اس کی حدیث سے احتجاج صحیح نہیں ہے خلیلی کا بیان ہے کہ وہ محدثین کے نزدیک بہت زیادہ ضعیف ہے، امام مالک اور شافعی نے اس کو متروک قرار دیا ہے بزار، ابن جارد، عقیلی، دلائی، ابو العرب، ساجی ابو حاتم، ابن حبان اور ابن شاہین سب اس کو ضعیف کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۲۴۲)

حضرت ابوامامہ مرفوعاً روایت کرتے ہیں من لم یقرأ خلف الامام فصلاته خداج۔ (کتاب القراءة وتحقیق الکلام جلد ۱ ص ۹۵) جس نے امام کے پیچھے قرأت نہ کی تو اس کی نماز ناقص ہوگی اس کی سند میں سلیمان بن سلمہ موصی ہے امام ابو حاتم کہتے ہیں کہ وہ متروک ہے ابن حنیہ کا بیان ہے کہ وہ جھوٹا ہے نسائی اس کو لیس بستی کہتے ہیں ابن عدی کا بیان ہے کہ اس کی بے شمار حدیثیں منکر ہیں خطیب کہتے ہیں کہ مشہور بالضعف یعنی ع بدنام اگر ہوں گے تو کیا نام نہ ہوگا رمیزان جلد ۱ ص ۱۷۱ و لسان جلد ۲ ص ۹۳ علاوہ ہر اس میں سورہ فاتحہ کا ذکر بھی نہیں ہے۔

ایک رہیاتی گنوار (رجل من اهل بادية) اپنے والد سے مرفوعاً روایت کرتا ہے جو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا قیدی تھا کل صلوة لا یقرأ فیہا فاتحة الكتاب

فہی خداج لم تقل (کتاب القراءة ص ۹۵) و تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۹۵) ہر وہ نماز جس میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی گئی ہو تو وہ ناقص ہوگی اور قابل قبول نہ ہوگی۔ مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۱۱۱ میں بھی یہ روایت ہے لیکن اس میں خداج کا لفظ نہیں ہے اس روایت میں یہ دبیاتی گنوار خود کون اور کیسا تھا؟ اور اس کا باپ کون تھا اور کیسا تھا؟ فن رجال اس سے خاموش ہے علامہ ہشیمی لکھتے ہیں فیہ رجل لدیسة اس میں مجہول راوی ہیں، آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے قیدی اکثر کافر ہوتے تھے نہ معلوم یہ قیدی کس حالت میں تھا؟ اور کون تھا؟

حضرت مہرانؒ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں کہ آپؐ نے ارشاد فرمایا من لم یقرأ بام الكتاب خلف الامام فصلاۃ، خداج (کتاب القراءة و مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۱۱۱) کہ جس شخص نے اہم کے پیچھے سورۃ فاتحہ نہ پڑھی تو اس کی نماز ناقص ہوگی، اس روایت کی سند میں عبد الرحمن بن سوارؒ وغیرہ مجہول راوی موجود ہیں جن کا کتب رجال سے کوئی پتہ نہیں چلتا علامہ ہشیمی لکھتے ہیں فی اسنادہ جماعۃ لا اعد فہمہ (مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۱۱۱) کہ اس کی سند میں مجہول راویوں کا ایک گروہ ہے جن کا مجھے علم نہیں ہے۔

حضرت جابر بن عبد اللہؒ مرفوعاً روایت کرتے ہیں کل صلوۃ لا یقرأ فیہا بام القرآن فہی خداج الا ان یسکون وراء الامام (دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۲) ہر وہ نماز جس میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی جائے وہ ناقص ہوگی ہاں مگر وہ نماز جو امام کے پیچھے ہو، امام دارقطنیؒ لکھتے ہیں کہ اس کی سند میں یحییٰ بن سلامؒ ہے جو ضعیف ہے، اور یہ حدیث موقوف ہے (جلد ۱ ص ۱۲۲) علاوہ ہمیں اس روایت میں الا ان یسکون وراء الامام کی استثنائ بھی ہے جو فرق ثانی کو سرسر مخالفت پڑتی ہے خداج کی بعض روایات پر جلد اول کی بحث سکات اہم میں کلام کیا جا چکا ہے وہاں ہی ملاحظہ کر لیں اعادہ کی ضرورت نہیں ہے۔

قارین کرام! یہ ہیں خداج کی وہ ضعیف، کمزور، معلل، متروک اور لیست حجۃ حدیثیں جن کے بل بوتے پر فرق ثانی نے تمام دنیا کے علماء احناف کو کھٹلا انعامی چیلنج کیا ہے کہ جو شخص اہم کے پیچھے ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھے اس کی نماز ناقص ہے، کالعدم ہے،

بیکار ہے اور باطل ہے (بلفظہ) اور ازراہ انصاف اور دیانت اس پر غور نہ کیا کہ جو جماعت اور فریق قرآن کریم، صحیح احادیث، صحیح آثار، حضرات صحابہ اور اکثر سلف و خلف (اور جہری نمازوں میں تو بقول شیخ الاسلام ابن تیمیہ جو شخص امام کے پیچھے قرأت کرتا ہے وہ قرآن، حدیث اور اجماع کا مخالف اور منکر ہے) کے خلاف چلتا ہے کہیں انہیں کی نماز میں خرابی نہ ہوتی ہو، دنیا کو چیلنج دینے سے قبل ٹھنڈے دل سے سوچنے کا پہلو یہ تھا۔

اے چشم اشکبار ذرا دیکھنے تو مے ہوتا ہے جو خراب وہ میرا ہی گھر نہ ہو

تصویر کا دوسرا رخ

آپ نے ملاحظہ کر لیا کہ خداج مخدجہ اور مخدجہ کی روایات کا روایتی پہلو کیا ہے؟ اور

ان کی اسانید کیسی ہیں؟ اور ان کے راویوں کا کیا پایہ اور درجہ ہے؟

حضرات! اصل روایت یوں نہیں ہے جس طرح ان کمزور اور ضعیف راویوں نے نقل کی ہے

اور استثناء مضموم کر گئے ہیں، اصل حدیث کے الفاظ یوں ہیں (اس مضمون کی بسلسل سے زائد حدیث پیش کی جاسکتی ہیں مگر سر دست ہم صرف چار روایتیں عرض کرتے ہیں)

پہلی روایت: كل صلاة لا يقرأ فيها بام القرآن فهي خداج الا صلاة خلف امام

(کتاب القراءة ص ۳۵) ہر وہ نماز جس میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی جائے وہ ناقص ہوگی مگر ہاں جو امام کے

پیچھے پڑھی جائے، اس روایت کا ایک ایک راوی ثقہ ہے جیسا کہ جلد اول باب دوم میں عرض

ہو چکا ہے اور الا صلاة خلف امام کی زیادت کو بیان کرنے والے خالد بن عبد اللہ الطحانی ہیں

جو بالاتفاق ثقہ، ثبت، حافظ اور الامام تھے، دوسری روایت یوں ہے كل صلاة لا يقرأ

فيها بام القرآن فهي خداج الا ودا الامام (کتاب القراءة ص ۳۵) ہر وہ نماز جس میں سورۃ فاتحہ

نہ پڑھی جائے وہ ناقص ہوگی مگر ہاں وہ نماز جو امام کے پیچھے پڑھی جائے اس کی سند بھی صحیح ہے اور

اس زیادت کو عبد اللہ بن محمود سعدی نقل کرتے ہیں جو ثقہ اور حافظ تھے جس کی پوری تفصیل پہلی

جلد میں نقل کی جا چکی ہے۔ تیسری روایت یوں ہے كل صلاة لا يقرأ فيها بفاتحة الكتاب

فلا صلاة له الا ودا الامام (کتاب القراءة ص ۳۵) ہر وہ نماز جس میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی جائے

وہ ناقص ہوگی مگر امام کے پیچھے اس روایت میں اس زیادت کو علی بن کیسان نے بیان کیا ہے اور

یہ باقی روایتوں کی تائید میں پیش کی جا رہی ہے، چوتھی روایت حضرت جابرؓ کے حوالہ سے ابھی نقل کی جا چکی ہے جس میں إِلَّا وَدَّاعِلَمَام کی استثناء موجود ہے، یہ روایت کتاب القرآن میں اور دارقطنی جلد ۱۲۲ میں ہے دارقطنی کہتے ہیں کہ یحییٰ بن سلیم ضعیف ہے اور یہی کہتے ہیں کہ اس میں یحییٰ بن سلیم کا وہم ہے یہ ٹھیک ہے کہ وہم اور خطائے کوئی راوی نہیں بچ سکتا اگر یحییٰ بن سلیم کو بھی وہم اور خطائے دو چار ہوا پڑا ہے تو اس میں تعجب کی بات کون سی ہے؟ لیکن ذرا اس راوی کا خراج والے راویوں سے تقابل تو کر دیکھیں؟ ابن عدی کا بیان ہے کہ ان کی حدیث لکھی جاسکتی ہے، ابن حبان ان کو ثقات میں لکھتے ہیں ابوزر عمران کی لے باؤں بدلے لکھتے ہوئے توثیق کرتے ہیں، ابو حاتم ان کو شیخ اور صدوق کہتے ہیں ابوالعرب کہتے ہیں کہ وہ مفسر اور کان من الحفاظ ومن خیار خلق الله (لسان المیزان جلد ۲ ص ۶۷) حفاظ حدیث میں اور اللہ تعالیٰ کے چنے ہوئے بندوں میں تھے اگر فریق ثانی کے نزدیک محض اس وجہ سے کہ یہ إِلَّا ان یكون ودا لامام کی استثناء نقل کرتے ہیں ضعیف ہیں تو یہ نہایت ہی تعجب اور حیرت و افسوس کی بات ہے، بلکہ ہم فریق ثانی کے معاملہ فہم اور اصحاب علم اور طبقات روایت رجال پر عمیق اور گہری نگاہ رکھتے والے حضرات کو دعوت فرماتے ہیں کہ وہ جن جن راویوں نے إِلَّا وَدَّاعِلَمَام یا إِلَّا خَلَفَ لامام وغیرہ کی زیادت نقل کی ہے، ان کا ان راویوں سے موازنہ اور تقابل کر دیکھیں جو اس استثناء کو شیر مادر سمجھ کر ہضم کر بیٹھے ہیں مگر افسوس ہے کہ پھر بھی ان کی حدیثیں قابل اعتبار ہیں اور یہ زیادت نقل کرنے والے باوجود ثقہ، حافظ اور ثبت ہونے کے قابل ملامت ہیں خواہ اس قدر۔

لفظ کل کی تحقیق

بعض روایات میں (كُلُّ صَلَاةٍ) لفظ کل آیا ہے اور بہت سی روایات میں مقتدی کا یا خلف الامام کا ذکر نہیں ہے اور فریق ثانی کی طرف سے لفظ کل کے عموم کو لے کر ان سے استدلال کرنے کی ناکام کوشش کی گئی ہے، بایں طور کہ گوان روایتوں میں صراحت کے ساتھ مقتدی پر سورۃ فاتحہ کی قرأت نہیں سمجھی جاتی لیکن لفظ کل عام ہے جس سے ہر نماز مراد ہوگی، مقتدی کی نماز ہو یا منفرہ کی اگرچہ اصولی طور پر ہمارے ذمہ اس کی تحقیق ضروری نہیں ہے کیونکہ

سند کے لحاظ سے ایسی کوئی روایت صحیح نہیں ہے جس میں مقتدی پر سورہ فاتحہ کا پڑھنا ضروری ہو حرت
من کی بحث آپ پڑھ چکے ہیں اور لفظ خذاج وغیرہ کے ساتھ جو روایتیں مروی ہیں وہ کمزور اور ضعیف
ہیں جیسا کہ آپ پڑھ چکے ہیں اور سند کے لحاظ سے خذاج وغیرہ کی جو روایتیں زیادہ صحیح ہیں ان میں
ثقات، حفاظ اور ائمہ سے إلا ان یکون ودا الامام اور الی ودا الامام کی زیادت بھی مروی ہے
جب اس زیادت اور استثناء کے بغیر خذاج اور کل کے الفاظ سے پیش کی گئی کوئی روایت
صحیح نہیں ہے تو اصولی طور پر معنوی اور داریتی کلام کرنے کی ضرورت بھی نہیں ہے مگر ہم صرف
تکمیل کتاب اور افادہ طلبہ کے لیے چند اقتباسات درج کرتے ہیں جن سے یہ بتلانا مقصود ہے
کہ گو لفظ کل اپنے لغوی مفہوم کے لحاظ سے عام ہے لیکن استعمال میں کل اور بعض کے لیے اور عموم
وخصوص کے لیے برابر آتا رہتا ہے اور اگر وہ عموم و استغراق حقیقی کے لیے آتا ہے تو موقع اور محل
اور داخلی و خارجی قرینہ کا محتاج ہوتا ہے اور اگر کہیں اضافی استغراق اور بعضیت کے لیے مستعمل
ہوتا ہے تب بھی قرینہ سے مستغنی نہیں ہو سکتا چند اقتباسات ہدیہ کئے جاتے ہیں بغور ملاحظہ کریں۔
۱۔ اللہ تعالیٰ حضرت ابراہیم علیہ السلام کو ایک خاص موقع پر ارشاد فرماتا ہے۔ ثُمَّ
اجْعَلْ عَلٰی كُلِّ جَبَلٍ مِّنْهُنَّ جَبَلًا (پ ۳۰) کہ ان کو فتنہ چڑیوں کی ایک ایک جڑو ہر پہاڑ
پر رکھ دیں۔ ظاہر امر ہے کہ عَلٰی كُلِّ جَبَلٍ سے روئے زمین کے چھوٹے بڑے اور قریب بعید کے
سب پہاڑ مراد نہیں ہیں اور نہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کو ہمالیہ اور نانگا پربت وغیرہ کی چوٹیوں پر
کو فتنہ چڑیوں کی بوٹیاں بلکہ قیمہ رکھنے کا مکلف ٹھہرایا گیا تھا اس موقع پر بھی عَلٰی كُلِّ جَبَلٍ سے بعض
مراد ہیں جو بالکل قریب ہوں گے۔

۲۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے کہ ہم نے کفر و شرک اور دھجہ معاصی کا ارتکاب کرنے والی قوموں
پر بطور تنبیہ بعض آفاقی اور انفسی تکلیفیں مسلط کیں تاکہ وہ اپنی حرکات باز آجائیں جب انہوں
نے اثر پذیری کا ثبوت نہ دیا فَنَحْنُ عَلَیْہِمْ الْبَوَابُ کُلِّ شَیْءٍ (پ ۵، انعام۔ ۵) تو ہم
نے ان پر ہر قسم کے دروازے کھول دیے قطعی بات ہے کہ بعض نعمتوں کے دروازے ان پر
کھولے گئے ہوں گے نہ یہ کہ نبوت، رسالت اور مقبولیت درنا وغیرہ کے دروازے
بھی ان پر کھول دیے گئے تھے۔

۳۔ اللہ تعالیٰ مکہ مکرمہ اور وادی غدیری ذریعہ کی مقبولیت کا ذکر یوں ارشاد فرماتا ہے
 يُجِبُّ إِلَيْهِ تِلْكَ الْأَشْهُارُ كُلُّ شَيْءٍ رِطًا (دکوہ) ہر قسم کے میوے و ماں پہنچائے جاتے ہیں،
 آج کل کے اس دور ترقی میں بھی جب کہ مختلف طرق سے میوے خشک کر لیے جلتے ہیں اور
 سیر و سیاحت و نقل و حرکت کے اسباب فراوانی سے موجود ہیں، سال کے بارہ مہینے مکہ مکرمہ میں
 پید کر دیکھ لیجئے کیا ہر قسم کے میوے و ماں پہنچتے ہیں، بلکہ بعض میووں کے نام تک سے اہل مکہ واقف
 نہ ہوں گے یہی کہا جائے گا کہ اس بے آب و گیاہ زمین میں ان کی روزی کا یہ سامان کیا گیا کہ بعض میوے
 بعض اکناف سے پہنچائے جاتے ہیں۔

۴۔ حضرت ہود علیہ السلام کی مجرم قوم پر اللہ تعالیٰ نے باد صحر اور تیز و تند ہوا کے جھوٹے
 نبیجے تَدْمِرُ كُلَّ شَيْءٍ رِطًا، احقاف (۳۱) جو ہر چیز کو ہلاک کر گئے، اور یہ بالکل عیاں ہے
 کہ زمین و آسمان وغیرہ کے علاوہ حضرت ہود علیہ السلام اور ان کے مومن ساتھی بھی تباہ نہ ہوئے تھے۔
 ۵۔ تورات کے بارے میں اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: تَفْصِيلًا لِّكُلِّ شَيْءٍ رِطًا، اعدائے
 کہ اس میں ہر چیز کی تفصیل موجود ہے، یہ بات آشکار ہے کہ نہ تو واقعہ تورات میں ہر چیز کی تفصیل
 موجود تھی کہ نہ بین کا ایک ایک ذرہ اس میں درج ہوتا اور نہ تو علوم و معارف کے لحاظ سے وہ سب
 احکام اس میں درج تھے جو قرآن کریم میں موجود ہیں ورنہ قرآن کریم کی تورات پر فوقیت اور
 مزیت کیا ہوگی۔

۶۔ اسی طرح اللہ تعالیٰ کا قرآن کریم کے بارے میں ارشاد ہوتا ہے: تَفْصِيلًا لِّكُلِّ
 شَيْءٍ اور تَبَيَّنَا لِكُلِّ شَيْءٍ کہ قرآن کریم ہر چیز کی تفصیل اور ہر چیز کا واضح بیان ہے
 یہ بالکل ٹھیک ہے کہ قرآن کریم میں عباد و اعمال اخلاق و معاملات وغیرہ کے اصول اور قوانین
 وضاحت اور صراحت کے ساتھ درج ہیں لیکن نماز کی جملہ رکعات، زکوٰۃ کا نصاب، حج، طواف
 اور سعی وغیرہ کی تفصیل اور بیان قرآن میں نہیں ہے بلکہ یہ قرآن کی شرح اور اس کی تفسیر
 حدیث شریف میں درج ہے اور صحیح حدیث بھی ویسے ہی منزل من اللہ ہے جیسے قرآن کریم۔
 ۷۔ حضرت سلیمان علیہ السلام اللہ تعالیٰ کے انعامات کو پیش نظر رکھ کر تحدیث بالنعمة کے
 طور پر فرماتے ہیں وَلَوْ تَبَيَّنَ لِكُلِّ شَيْءٍ رِطًا، نمل (۲۱) اور ہمیں ہر چیز دی گئی ہے۔ یہ

صحیح ہے کہ نبوت و رسالت، خلافت و سلطنت اور دیگر جو ساز و سامان ان کی شان کے لائق تھا وہ ان کو عطا کیا گیا تھا لیکن بے شمار اشیاء کے علاوہ نہ تو ان کو قرآن کریم عطا ہوا تھا اور نہ جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی جلالت شان اور ختم نبوت اور نہ آپ کے حضرات صحابہ کرام ان کو عطا ہوئے تھے؟

۸۔ ذوالقرنین کے بارے میں اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے۔ اَتَيْنَاهُ مِنْ كُلِّ شَيْءٍ رِبًّا (پتا، کھن) ہم نے اس کو ہر قسم کا سامان دیا تھا۔ یہ واشگاف بات ہے کہ وہی سامان ان کو ملا ہوگا جو ان کے حال اور شان کے مناسب ہو گا نہ یہ کہ آج کل نہ مانہ سائنس کے آلات، واسطہ اور ہلاکت خیز اٹیم بم اور ہائیڈروجن بم وغیرہ بھی ان کو ملے تھے۔

۹۔ ملکہ سبا (بلقیس) کے بارے میں ارشاد ہوتا ہے وَأَوْفَيْتِ مِنْ كُلِّ شَيْءٍ رِبًّا (سورہ نمل، ۲۰) کہ ہر چیز اس کو عطا کر دی گئی تھی۔ اس کو بہت کچھ ملا ہوگا، مگر نبوت و رسالت اور ملک سلیمان علیہ السلام تو ہرگز نہیں ملا تھا۔ بلکہ علامہ ذہبی تو لکھتے ہیں کہ کیا بلقیس کو مخصوص مردانہ عضو اور ڈاڑھی بھی مل گئی تھی؟ (مذکرہ جلد ۲ ص ۲۵۴) قرآن کریم کے ان اقتباسات کے یہ امر واضح ہو جاتا ہے کہ لفظ کُل ہمیشہ اور ہر مقام پر کُل ہی کے معنی میں نہیں آتا بلکہ عموم اضافی اور بعض کے لیے بھی آتا ہے ممکن ہے کسی کو تاہم کو یہ وہم پیدا ہو جائے کہ آخر میں پیش کردہ مقامات میں لفظ کُل پر حرف مِّن داخل ہے جو بعض کے لیے آتا ہے لہذا البعضیت تو حرف مِّن سے ثابت ہوتی نہ کہ لفظ کُل سے، سو اس کا جواب یہ ہے کہ جو لوگ لفظ کُل کو ہمیشہ اور ہر مقام میں عموم کے لیے نص قطعی سمجھتے ہیں ان کو حرف مِّن کا بہانہ بھی مفید نہیں ہوگا کیونکہ اس صورت میں مِّن کُل شَيْءٍ کا معنی یہ ہوگا کہ ہر چیز سے کچھ اور بعض ان کو عطا ہوا ہو۔ کیا یہ صحیح ہوگا کہ دنیا میں جتنے بھی مرد گزرے ہیں یا موجود ہیں ہر ایک کی ڈاڑھی اور ہر ایک کی مونچھوں سے بلقیس کو کچھ حصہ عطا ہوا تھا؟ اور کیا یہ صحیح ہوگا کہ حضرت سلیمان علیہ السلام کو سورہ فاتحہ میں سے اور سورہ بقرہ میں سے وعلیٰ ہذا القیاس قرآن کریم کی جملہ سورتوں میں سے کچھ کچھ ملا تھا؟ کون اس جھیلے میں پڑے، بہت سی چیزیں کہنے کی بھی نہیں ہیں سمجھ دار خود سمجھ سکتے ہیں کہ ہر چیز سے کچھ اور بعض ملنے کا مفہوم کہاں تک وسیع ہے اور اس سے کیا کچھ مراد نہیں لی جاسکتی؟ اب آپ دو تین حدیثیں بھی ملاحظہ کر لیں۔

۱۔ اس مضمون کی ایک روایت آتی ہے کہ ایک مرتبہ ایسی سخت اور زیادہ بارش ہوئی کہ حصّۃ کلّ مشائی (بخاری جلد ۱۲ وغیرہ) اُس نے ہر چیز کو بیخ و بن سے اکھاڑ دیا کافی نقصان ہوا ہوگا لیکن آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات گرامی اور حضرات صحابہ کرامؓ و دیگر انسان اور جاندار بلکہ مدینہ طیبہ کے مکانات اور مسجد نبوی وغیرہ اس تباہی اور بربادی سے یقیناً محفوظ رہے تھے۔

۲۔ حضرت ابوسعید خدریؓ کا بیان ہے کہ ایک موقع پر ہم ایک قوم کے مہمان بنے مگر اُن لوگوں نے ہماری ضیافت وغیرہ کی مطلقاً پرواہ نہ کی، خدا تعالیٰ کی قدرت کہ ان میں سے ایک بڑے سردار کو کوئی زہریلی چیز ڈس گئی، انہوں نے اس پر جھاڑ پھونک کی ہر ممکن کوشش کی لیکن کوئی فائدہ نہ ہوا۔ فَسَمِعُوا اللَّهَ بِكُلِّ شَيْءٍ (بخاری ج ۳۴) وہ مجبور ہو کر ہمارے پاس آئے کہ تم میں کوئی جھاڑ پھونک (دُم) کرنے والا ہے ہم نے کہا ہے چنانچہ اُن سے کچھ بچیاں لیکر (جو تیس تھیں بخاری ج ۳۴) بات طے ہوئی اُس پر سورۃ فاتحہ پڑھ کر پھونکی گئی تو باذن اللہ تعالیٰ وہ بالکل تندرست ہو گیا (المنہج ص ۳۱۵) اُن لوگوں نے اپنے سردار کو بچانے کے لیے ہر ممکن کوشش کی ہوگی لیکن سورۃ فاتحہ نہ اُن کے پاس تھی اور نہ انہوں نے ٹیپھی کو بکھڑا ہوا کافر و مشرک تھے اور کل شئی کا ایک فرد سورۃ فاتحہ بھی ہے۔

۳۔ ایک حدیث اس مضمون کی آتی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے کان یصومہ، کُلّہ (ترمذی جلد ۱۲ وغیرہ) یعنی سارے ماہ شعبان کے روزے رکھتے تھے، امام ترمذیؒ نقل کرتے ہیں کہ دوسری احادیث کے پیش نظر حضرت امام عبداللہؒ ابن مبارکؒ نے اس حدیث کا یہ مطلب بیان کیا ہے کہ لفظ کل سے مراد یہاں اکثر ہے یعنی آپ نے سارے ماہ شعبان کے روزے نہیں رکھے بلکہ اکثر ماہ کے روزے رکھے ہیں۔ اس قسم کی حدیثیں اگر نقل کی جائیں تو یقیناً آپ اکتا جائیں گے ہم انہیں پر اکتفا کرتے ہیں، امام سرخسیؒ لکھتے ہیں۔ وَكَلِمَةٌ كُلٌّ وَهِيَ تَحْتَمِلُ الْخُصُوصَ نَحْوَ كَلِمَةِ مَنْ أَهْلُ الْأَصُولِ سِرْخَسِي جلد ۱ ص ۱۵ کہ کُلّ کا لفظ حرف من کی طرح خصوص کا احتمال رکھتا ہے علامہ محمد طاہرؒ اور علامہ زبیدیؒ لکھتے ہیں کہ۔

قد يستعمل كل الموضوع للمحاطة بمعنى
البعض ر مجمع البحار جلد ۳ ص ۲۴ و تاج

لفظ كل جو احاطہ اور شمول کے لیے موضوع ہے کبھی
کبھی بعض کے لیے بھی استعمال کیا جاتا ہے

اور مشہور لغوی علامہ فیروز آبادیؒ لکھتے ہیں کہ ۱۔

وقد جاء بمعنى بعض ضد - لفظ کل کبھی بعض کے معنی میں آتا ہے جو اضداد

(القاموس جلد ۴ ص ۴۵) میں سے ہے۔

اور علامہ زبیدیؒ تحریر فرماتے ہیں کہ

وقد جاء استعماله بمعنى بعض - کل کا استعمال کبھی بعض پر بھی ہوتا ہے اور یہ

(تاج العروس جلد ۸ ص ۸۱) اضداد میں سے ہے۔

اس سے صاف طور پر معلوم ہوا کہ لفظ کل اگرچہ وضع ترا حاطہ اور شمول کے لیے ہے مگر

اس کا استعمال کل اور بعض دونوں صندوق پر ہوتا رہتا ہے اور مشہور مفسر علامہ خازنؒ لکھتے ہیں کہ

لفظة كل لا تقتضي الشمول والاحاطة ۴ لفظ کل شمول اور احاطہ کو نہیں چاہتا۔

(تفسیر خازن جلد ۱ ص ۲۸۶)

اور ملا جیونؒ لکھتے ہیں کہ

وكلمة كل يحتمل الخصوص (نور الانوار ص ۸) کہ کلمہ کل خصوص کا احتمال رکھتا ہے۔

اور فرقی ثانی کو بھی اس کا اقرار ہے کہ لفظ کل اکثر کے معنی میں مستعمل ہوتا ہے و مثله قول القائل

ان الشواخيرة طري . كل ذلك يفعل الوصي

(پرچہ اہل حدیث یکم ذوقعدہ ۱۳۴۷ھ)

اور مبارکپوری صاحبؒ لکھتے ہیں۔ والمراد بالكل اکثر وهو مجاز قليل الاستعمال

(تحفة الاحوذی جلد ۲ ص ۵۱) کہ لفظ کل سے مراد (یہاں) اکثر ہے اور لفظ کل کا اکثر کے

معنی میں استعمال مجازی ہے اور کم استعمال ہوتا ہے اتنی بات تو مبارکپوری صاحب کو بھی مسلم ہے

کہ لفظ کل سے کسی موقع اور محل پر مجازاً اکثر کا معنی بھی مراد لی جاسکتی ہے اور عموم کے معنی میں

یہ نص قطعی نہیں ہے لیکن اس کا اقرار کرتے ہوئے بھی ساتھ قلیل الاستعمال کا ہیوند جوڑتے

ہیں۔ ہم نے چند مواقع قرآن کریم اور حدیث شریف سے صرف بطور نمونہ عرض کئے ہیں۔

اور اگر اس کے باوجود بھی یہ قلیل الاستعمال اور شاذ ہے تو شاید مبارکپوری صاحبؒ اور ان کے

اتباع کا قلیل الاستعمال اور کثیر الاستعمال الفاظ کے لیے قاعدہ اور اصطلاح ہی جدا ہوگی۔

۴ رکھ لیا ہے نام اس کا آسمان تحریر میں

مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ ان مثالوں میں یہ لفظ مجازی طور پر بعض کے لیے مستعمل ہے نہ یہ کہ اس کے اصلی اور حقیقی معنی ہی بدول قرینہ یہ ہیں (محصلاً ص ۲۳)

الجواب :- ہم نے بھی تو یہی کہا ہے کہ لفظ کل اصل میں شمول اور احاطہ کے لیے ہے مگر احتمال کے لحاظ سے عموم و خصوص دونوں کا احتمال رکھتا ہے اور خصوص کی مثالیں یہ ہیں اس لیے کہ کل یہاں خصوص کے لیے ہے جہاں یہ صفت ہو جیسے کلمہ جو املا ثنکۃ کی صفت ہے تو وہاں عموم کے لیے ہے وہاں تخصیص کا احتمال بند ہے لہذا نور الانوار کا حوالہ مولف مذکور کو مفید نہیں ہے اور زیر بحث حدیث میں لفظ کل صفت نہیں ہے اس لیے خصوص کے لیے ہے۔

تیسری روایت :- جلد اول بحث سکنات امام میں فرق ثانی کی بعض روایات پر کلام ہو چکا ہے اور بحث خداج میں متعدد حدیثیں نقل کر کے ان پر مبسوط جرح عرض کی جا چکی ہے گو کہ اس روایت کا درجہ تیسرا ہے مگر حقیقت میں اس کا نمبر پندرہ، سولہ سے کم نہ ہو گا ہم نے محض سہولت کی بنا پر نمبر شمار ہی کا یہ سلسلہ اختیار کیا ہے، محمد بن اسحاق، محمول سے روایت کرتے ہیں اور وہ محمود بن یسع سے اور وہ حضرت عبادہ بن الصامت سے وہ فرماتے ہیں۔

کنا خلف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
فی صلوۃ الفجر فقرأ رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم فقلت علیہ القراءة فلما فرغ قال
لعلکم تقرؤن خلف اما مکم قلنا
نعم هذا یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم قال لا تفعلوا الا بفاتحة الكتاب
فاذا لا صلوۃ لمن لم یقرأ بها۔
(ابوداؤد جلد ۱ ص ۱۱۹)

کہ صبح کے وقت ہم آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ و
سلم کے پیچھے نماز پڑھ رہے تھے اور آپ قرأت
کر رہے تھے آپ پر قرأت ثقیل ہو گئی، جب آپ
فارغ ہوئے تو فرمایا شاید تم امام کے پیچھے قرأت
کرتے ہو؟ ہم نے عرض کیا یا رسول اللہ ہم جلدی
جلدی پڑھتے ہیں۔ آپ نے فرمایا کہ صرف سورۃ فاتحہ
پڑھا کرو کیونکہ اس کے بغیر نماز نہیں ہوتی اور
کچھ بھی نہ پڑھو۔

یہ روایت اسی پیش کردہ سند کے ساتھ ترمذی جلد ۱ ص ۱۱۹، دارقطنی ص ۱۱۹، مستدرک
جلد ۱ ص ۲۳۸ جزا القراءۃ کتاب القراءۃ ص ۳۶ معجم صغیر ص ۱۳۳ للطبرانی اور سنن الکبریٰ

جلد ۲ ص ۱۶۲ وغیرہ میں موجود ہے اور نسائی جلد ۱ ص ۱۰۶ کی سند یوں ہے عن نافع بن محمد بن ربيعة عن عبادۃ بن الصامت الخ اور ابوداؤد جلد ۱ ص ۱۱۹ کی ایک سند یوں ہے عن مکحول عن نافع بن محمد بن ربيع الخ اور دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۱ و سنن الکبریٰ جلد ۱ ص ۱۶۵ میں بھی یوں ہی سند موجود ہے، اس حدیث کی سند کے مرکزی روایت یہی ہیں جن کا ذکر ہوا ہے کسی سند میں سب اکٹھے آجاتے ہیں اور کسی میں ان کی اکثریت اور کسی سند میں ان میں سے کوئی نہ کوئی آجاتا ہے۔

جواب :- فریق ثانی کا اس روایت سے استدلال کرنا صحیح نہیں ہے اور چونکہ یہ روایت ان کے دعوے کے لیے صریح دلیل ہے کیونکہ اس میں خلف الامام اور سورۃ فاتحہ کی خاص قید موجود ہے اور شاید اسی صریح روایت کے سہارے پر انہوں نے تمام دنیا کے اصناف کو کھلا چیلنج کیا ہے اور غالباً ان کا یہ دعوے کہ جو شخص امام کے پیچھے ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھے اس کی نماز ناقص ہے کالعدم ہے، بیکار ہے اور باطل ہے (بلفظہ) اس حدیث اور اس مضمون کی دوسری حدیثوں پر مبنی ہے اس لیے ہمیں اس پر قدرے تفصیل سے کلام کرنے کی اجازت دے دیجئے تاکہ دودھ کا دودھ اور پانی کا پانی سامنے آجائے ہم نے جو باتیں اس حدیث کے سلسلہ میں عرض کرنی ہیں وہ یہ ہوں گی :-
۱۔ محمد بن اسحاق پر کلام - (۲) مکحول کا معیاری ثقہ نہ ہونا اور نیز اس کا مدلس ہونا اور یہ کہ نہ تو ان سے کسی صحیح سند سے تحدیث ثابت ہے اور نہ کوئی ثقہ متابع موجود ہے جس کی سند بھی صحیح ہو (۳) نافع بن محمود مجهول ہے (۴) روایت میں اضطراب موجود ہے (۵) یہ روایت موقوف ہے مرفوع نہیں ہے (۶) ابوالقرآن کی استثنا رضعیف ہے (۷) لفظ خلف الامام مدرج ہے (۸) بنا بر صحت خلف الامام کا معنی کیا ہے؟ آسانی اور سہولت کے لیے ہم ان آٹھ شقوں کو جواب تصور کرتے ہیں۔
لہذا آٹھ جواب آپ ملاحظہ فرمائیں۔

پہلا جواب :- محمد بن اسحاق کو گو تاریخ اور مغازی کا اہم سمجھا جاتا ہے لیکن محدثین اور ارباب جرح و تعدیل کا تقریباً پچانوے فیصدی گروہ اس بات پر متفق ہے کہ روایت حدیث میں اور خاص طور پر سنن اور احکام میں ان کی روایت کسی طرح بھی حجت نہیں ہو سکتی اور اس لحاظ سے ان کی روایت کا وجود اور عدم بالکل برابر ہے، تصریحات ملاحظہ کریں۔

اہم نسائی فرماتے ہیں کہ وہ قوی نہیں ہے (ضعفاء صغیر ص ۵۲) ابو حاتم کہتے ہیں کہ وہ ضعیف ہے (کتاب العلل جلد ۱ ص ۲۳۲) ابن نمیر یہ کہنے کے بعد بھی کہ جب وہ معروف راویوں سے روایت کرے تو حسن الحدیث اور صدوق ہے یہ بھی تصریح فرماتے ہیں اور کہتے ہیں کہ وہ مجہول روایت سے باطل روایات نقل کرتا ہے (بخاری جلد ۱ ص ۲۲۶) دارقطنی کہتے ہیں کہ اس سے احتجاج صحیح نہیں ہے۔ (ایضاً جلد ۱ ص ۲۳۲) سلیمان تیمی کہتے ہیں کہ وہ کذاب ہے ہشام بن عروہ کہتے ہیں کہ وہ کذاب ہے، امام جرح و تعدیل یحییٰ قطان کہتے ہیں کہ میں اس بات کی گواہی دیتا ہوں کہ وہ کذاب ہے (میزان جلد ۳ ص ۲۱) وریب بن خالد اس کو کاذب اور جھوٹا کہتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۹ ص ۵۵) امام مالک فرماتے ہیں کہ وہ دجالوں میں ایک دجال تھا (میزان جلد ۲ ص ۲۱) و تہذیب التہذیب جلد ۹ ص ۵۵) نیز امام امام مالک نے اس کو کذاب کہا ہے (بخاری جلد ۱ ص ۲۳۲) جریر بن عبد الحمید کا بیان ہے کہ میرا یہ خیال نہ تھا کہ میں اس زمانہ تک زندہ رہوں گا جس میں لوگ محمد بن اسحاق سے احادیث کی سماعت کریں گے (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۲۱) ابو زر عہ کا بیان ہے کہ بھلا ابن اسحاق کے بارے میں بھی کوئی صحیح نظریہ قائم کیا جاسکتا ہے؟ وہ تو محض ہتھی تھا (توجیہ النظر ص ۲۸) امام بیہقی فرماتے ہیں کہ محدثین اور

www.pdfbooksfree.pk

۱۔ تقریب النواوی میں ہے واذا قالوا متروک الحدیث او واہیہ او کذاب فہو ساقط لا یمکتب حدیثہ (۲۳۳) کہ جب محدثین کسی راوی کے بارے میں متروک الحدیث یا واہی الحدیث یا کذاب کہتے ہیں تو وہ ساقط الاعتبار ہوتا ہے اس کی روایت لکھی بھی نہیں جاسکتی اور اس کی شرح تدریب الراوی میں لکھا ہے کہ ولا یعتبر بہ ولا یستشهد (۲۳۳) ایسے راوی کی حدیث کو اعتبار و متابعت اور شاہد کے لیے بھی پیش نہیں کیا جاسکتا لیکن افسوس ہے کہ فریق مخالف نہ صرف یہ کہ اس سے استدلال کرتا ہے بلکہ اس کے بل بوتے پر مسلمانوں کی کثرت کی نماز کو باطل، بیکار اور کالعدم قرار دینے کا ادھار کھائے بیٹھا ہے۔ ترجمان الحدیث ماہ ستمبر ۱۹۷۲ء ص ۲۱ تا ۲۳ وغیرہ میں محمد بن اسحاق کی توثیق پر ادھر ادھر کے چند حوالے نقل کر کے خاصاً زور صرف کیا ہے لیکن ائمہ جرح و تعدیل کی اس کڑی جرح کا کہ محمد بن اسحاق کذاب ہے کوئی جواب نہیں دے سکے اور نہ اس کا جواب دے سکتے ہیں کہ احکام و سنن میں ان کی روایت محبت نہیں ہے باقی جن حضرات نے ان کو صدوق اور حسن الحدیث وغیرہ کہا ہے تو وہ تاریخ اور مغازی وغیرہ سے متعلق ہے نہ کہ بنیادی احکام اور سنن وغیرہ سے۔

مطعون علیہ غیر مرضی الطریقتہ
 الی ان قال وکان یحمل عن الیہود والنصار
 ولیسیمہم فی کتبہم اهل العلم الاول و
 اصحاب الحدیث لیضعفونہ ویثہمونہ
 (الفہرست لابن التدیہ ص ۱۲۲ طبع مصر)

Q. 4.

کی روایت درجہ صحت سے گری ہوئی ہے اور حلال و حرام میں اس سے احتجاج درست نہیں ہے
 (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۶۳) حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں ابن اسحاقؒ احکام کی روایات میں حجت نہیں ہے۔
 خصوصاً جب کہ متفقہ ہو اور جب کوئی ثقہ راوی اس کے خلاف روایت کرتا ہو تو ابن اسحاقؒ کی روایت
 قابل توجہ ہی نہیں ہو سکتی (درایہ ص ۱۹۳) حافظ ابن القیمؒ لکھتے ہیں کہ امام احمدؒ نے ابن اسحاقؒ کی روایت
 کو منکر کہا ہے اور اس کو ضعیف بتایا ہے (زاد المعاد جلد ۱ ص ۱۲۳) علامہ منذریؒ اور حافظ سخاویؒ لکھتے
 ہیں کہ امام احمدؒ نے فرمایا مغازی میں ابن اسحاقؒ کی روایات تو لکھی جاسکتی ہیں لیکن جب حلال و حرام
 کا مسئلہ ہو تو اس میں ایسے ایسے راوی (یعنی ثقہ اور ثبت) درکار ہیں (التوضیح والتہییب جلد ۴
 ص ۲۹ و فتح المغیث ص ۱۲) قاضی شوکانیؒ لکھتے ہیں کہ ابن اسحاقؒ لیس بجة لا سیما اذا عنعن
 (نیل الاوطار جلد ۱ ص ۲۳۲) ابن اسحاقؒ کی روایت حجت نہیں ہے خصوصاً جب کہ وہ عنفہ
 سے روایت کرتا ہو نواب صدیق حسن خان صاحبؒ ایک حدیث کی تحقیق میں لکھتے ہیں کہ در سندش نیز
 ہماں محمد اسحاقؒ است و محمد بن اسحاقؒ حجت نیست (دلیل الطالب ص ۲۳۹) حضرت مولانا شیخ الہندؒ
 احسن صاحبؒ (المتوفی ۱۳۳۹ھ) نے (ایضاح الأدلۃ ص ۵۷) میں ابن اسحاقؒ پر سیر حاصل کلام کیا ہے
 اور ان تمام رکیک اور ضعیف تأویلوں کے دندان شکن جوابات دیے ہیں جو اس کو ثقہ قرار دینے کے
 لیے اختیار کی گئی ہیں طلبہ ضرور اس کا مطالعہ کریں۔ آپ ملاحظہ کریں کہ شاید ہی جرح کا کوئی
 ادنیٰ سے اعلیٰ تک ایسا لفظ ملے گا جو جمہور محدثینؒ اور ارباب جرح و تعدیل نے محمد بن اسحاقؒ کے بارے
 میں نہ کہا ہو معنداً محمد بن اسحاقؒ فریق ثانی کے نزدیک ثقہ ہے اور حضرت امام ابو حنیفہؒ اور ان کے تلامذہ
 ضعیف ہیں (بدو الازہلۃ ص ۲۳۵) فوا اسفا۔ حافظ ابن حجرؒ نے نہایت ضعیف اور رکیک
 تأویلیں کرنے کی بے جا سعی کی ہے تاکہ ابن اسحاقؒ کو قابل اعتبار بنانے کی کوشش کامیاب ہو
 سکے مثلاً یہ کہ سلیمان تیمیؒ امہ جرح و تعدیل میں نہ تھے اور امام مالکؒ نے اپنے الفاظ سے رجوع کر
 لیا تھا وغیرہ وغیرہ مگر یہ سب کوشش بیکار اور کالعدم ہے۔ اگر بالفرض سلیمان تیمیؒ امہ جرح و تعدیل
 میں نہ تھے تو کیا ہشام بن عروہؒ، امام الجرح والتعدیل یحییٰ بن القطانؒ، وہیب بن خالدؒ، امام احمدؒ
 بن حنبلؒ، یحییٰ بن معینؒ علی بن المدینیؒ جریر بن عبد الحمیدؒ، امام زہریؒ، ابن نمیرؒ، دارقطنیؒ
 ابو ذرعمہؒ اور علامہ ذہبیؒ وغیرہ بھی امہ جرح و تعدیل میں نہیں ہیں؟ اور کیا ان سب نے ان

جرعی الزامات سے رجوع کر لیا ہے؟ باقی امام مالکؒ کا رجوع کرنا بھی محض دعویٰ ہی دعویٰ ہے خطیبؒ لکھتے ہیں اما کلام مالکؒ فی ابن اسحاقؒ مشہور وغیرہ خاف علی احد من اهل العلم بالحديث (بغدادی جلد ۲ ص ۲۲۴) امام مالکؒ نے ابن اسحاقؒ میں کلام کیا ہے وہ کسی بھی ایسے شخص سے مخفی نہیں ہے جس کو فن حدیث کا علم حاصل ہے امام ابن الجوزیؒ الحنبلیؒ (المتوفی ۵۹۰ھ) اپنی کتاب الموضوعات میں لکھتے ہیں کہ۔

امام محمد بن اسحاقؒ فرج روح شہد بکذبہ مالک و سلیمان التیمی و وہیب بن خالد و هشام بن عروہ و یحییٰ بن سعید وقال ابن المديني يحدث عن المجهمولين باحادیث باطله (نصب الراية جلد ۲ ص ۲۵۱) بہر حال محمد بن اسحاقؒ مجروح ہے اس کے جھوٹا ہونے کی امام مالکؒ سلیمان تیمیؒ، وہیب بن خالدؒ، هشام بن عروہؒ اور یحییٰ بن سعید بن القطانؒ نے گواہی دی ہے، اور امام ابن المدينيؒ فرماتے ہیں کہ وہ مجہول روایوں سے باطل حدیثیں بیان کرتا ہے۔

اس سے ثابت ہوا کہ اس شدید قسم کی مفسر جرح سے رجوع کا ثبوت امام ابن جوزیؒ کے علم میں نہیں ہے اور امام بیہقیؒ لکھتے ہیں کہ:-

وكان مالك بن النضر لا يرضاه ويحیی بن سعید بن القطان لا يروى عنه ويحیی بن معين يقول ليس هو بحجة واحمد بن حنبل يقول يكتب عنه هذا الاحاديث اعني المغازي فاذا جاء الحلال والحرام اردنا قوما هكذا يريد اقوام منه فاذا كان لا يحتج به في الحلال والحرام فاولي ان لا يحتج به في صفات الله سبحانه وتعالى وانما نقموا عليه في روايته عن اهل الكتاب ثم عن متعلق الناس وقد ليس اساميرهم فاذا روى عن ثقة وبيّن امام مالکؒ اس کو درجہ اولیٰ روایت (پند نہیں کرتے تھے اور یحییٰ بن سعید بن القطانؒ اس سے روایت نہیں لیتے تھے اور ابن معینؒ فرماتے ہیں کہ وہ حجت نہیں اور امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ اس سے مغازی کی حدیثیں تو لکھی جاسکتی ہیں لیکن حلال و حرام کی روایتوں میں ہم قوی روایوں کو تلاش کریں گے پس جب حلال و حرام میں ابن اسحاقؒ کی روایت حجت نہیں تو صفات اللہ تعالیٰ میں بطریق اولیٰ اس کی روایت حجت نہیں ہو سکتی اور محدثینؒ نے اس پر جو عیب لگایا ہے وہ یہ ہے کہ وہ اہل کتاب کے روایت کرتا ہے اور ضعیف قسم کے لوگوں سے بھی روایت

سماعہ، منہ فی جماعۃ من الہ نمتہ لہ
یرواہ یاسا
(کتاب الاسماء والصفات ص ۲۹)

کہ تاسپے اور ان کے ناموں میں تزیین سے کام لیتے ہیں
پس جب وہ ثقہ سے روایت کرے اور سماع کی تصریح
بھی کرے تو ائمہ کی ایک جماعت اس میں مضائقہ
نہیں سمجھتی۔

اس سے معلوم ہوا کہ امام احمد نے ابن اسحاقؒ کو جو حسن الحدیث کہا ہے تو مغازی وغیرہ کی حدیثوں
سے متعلق کہا ہے نہ کہ احکام اور حلال و حرام کی حدیثوں کے بارے میں اور علامہ ذہبیؒ نے سفیان بن
حسینؒ کے ترجمہ میں نقل کیا ہے کہ لایحتاج بہ کتھو محمد بن اسحاقؒ یعنی محمد بن اسحاق کی طرح
اس سے بھی احتیاج درست نہیں ہے اور کتاب العلویں اس کو صاحب مناکیر و غرائب بتایا ہے
ائمہ صرح و تعدیل نے ان میں جو کلام کیا ہے وہ فن روایت کے رُوسے ہے اور محض دیانتہ ہے اس
کو حالت غصہ پر حمل کرنا جیسا کہ مؤلف خیر الکلام نے ص ۱۹۵ میں کیا ہے صرف رام کہانی ہے اور ص ۱۹۹ و
ص ۲۰۱ میں بحوالہ تحفۃ الاحوذی جلد ۲ ص ۲۵۳ وغیرہ رجوع کے لیے جو قصہ نقل کیا ہے اس سے ان کا صرح
رجوع ہرگز ثابت نہیں ہوا محض کثیر ہے ہاں بعد کے محدثین نے اپنے ظن اور تخیل سے رجوع پر
حمل کیا ہے۔ مگر یہ ان کی اپنی صوابدید ہے مؤلف خیر الکلام کا ص ۲۱۱ میں امام مالکؒ اور یحییٰ بن سعیدؒ
کی صرح کو مفسر قرار دینا اور باقی حضرات کی صرح کو مبہم کہہ کر گلو خلاصی کرنا محض تکبین قلب کا سامان ہے
غرضیکہ ان تمام حضرات کی صرح مفسر کڑی اور شدید ہے اور کسی کا تاریخی طور پر صرح کے ساتھ رجوع
ثابت نہیں ہے مؤلف خیر الکلام کا ص ۲۱۱ میں یہ لکھنا کہ محمد بن اسحاقؒ پر ایک الزام اہل کتاب کے روایت
لینا بھی ہے حالانکہ اہل کتاب سے روایات لینا کوئی جرم نہیں تو ان کی بے خبری اور غفلت کی
واضح دلیل ہے کہ وہ مطلقاً اہل کتاب کی روایت کو جائز سمجھتے ہیں۔ حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ
تو یہ لکھتے ہیں کہ :-

اقول الروایۃ عن اہل الکتاب تجوز فیما سبیلہ
سبیل الاعتبار و حیث یکون الامن عن الاختلاط
فی شرائع الدین ولا تجوز فیما سوی ذالک۔
(حجۃ اللہ البالغۃ جلد ۱ ص ۱۷۱)

میں کہتا ہوں کہ اہل کتاب کے روایت ایسے معاملات میں
جہاں غیرت مظلوم ہو اور جہاں دین کے احکام میں اختلاط
واقع نہ ہوتا ہو درست ہے، اور اس کے علاوہ ان سے
روایت جائز نہیں ہے۔

اور اسی لیے امام المدینیؒ نے اس کو ضعیف کہا ہے کہ وہ اہل کتاب سے روایت کرتا ہے جیسا کہ تہذیب التہذیب کے حوالہ سے پہلے عرض کیا جا چکا ہے مؤلف خیر الکلام نے جن بعض ائمہ کی بسند ابن اسحاقؒ توثیق نقل کی ہے تو وہ مسلم ہے مگر وہ صرف تاریخ اور مخازی وغیرہ کے بارے میں نہ کہ صفات اللہ، حلال و حرام، احکام اور سنن کے بارے میں اور مخازی میں وہ ثقہ بھی ہیں اور امام بھی اس میں نزاع نہیں ہے اور بلا شک حافظ ابن ہمامؒ اور علامہ عینیؒ وغیرہ نے محمد بن اسحاقؒ کی توثیق کی ہے مگر ائمہ جرح و تعدیل کی کڑی اور سنگین جرح کے مقابلہ میں ان کی توثیق مسلم نہیں ہے۔ فریق ثانی کے شیخ اکمل مولانا سید نذیر حسین صاحب دہلویؒ (المتوفی ۱۳۲۰ھ) لکھتے ہیں کہ۔ اور ضعیف کہنا غزالیؒ کا اور ربانیؒ کا اور دلبوسیؒ کا اور صاحب ہدایہؒ کا اور شیخ ابن الہمامؒ کا اور بعض مالکیوں کا حدیث کو ضعیف نہیں کر دیتا کیونکہ یہ لوگ مقلدین ہیں ائمہ جرح و تعدیل میں سے نہیں ہیں الیٰ ان قال ابی رما ضعیف کہنا ابن عبد البرؒ کا اور ابو داؤدؒ کا اور علی بن المدینیؒ کا، سوالبتہ جرح ان کا پایہ اعتبار میں ہے لیکن اگر یہ بیان سبب اور بادل ہو تو معتبر ہے درنہ بی بیان سبب ان کا جرح بھی مقبول نہیں ہونے کا الخ (معیار الحق ص ۲۴۲) اور مولانا محمد عبداللہ صاحب روپڑیؒ (المتوفی ۱۳۵۰ھ) لکھتے ہیں کہ جرح تعدیل تاریخ کی قسم سے ہے اور تاریخ اس وقت کے لوگوں کی معتبر ہوتی ہے پچھلے لوگ نقل ہوتے ہیں اس لیے پہلے لوگوں کے خلاف کسی کی جرح تعدیل کا اعتبار نہیں اس کے لیے مقدمہ ابن الصلاحؒ کا مطالعہ مفید رہے گا۔ انشاء اللہ اللہ (مودودیت اور احادیث نبویہ ص ۵۹) رہا محمد بن اسحاقؒ کا مدلس ہونا تو یہ سب کے نزدیک مسلم ہے چنانچہ علامہ مہشمیؒ، حافظ ابن حجرؒ، قاضی شوکانیؒ، نواب صدیق حسن خاںؒ، مولانا شمس الحقؒ، عظیم آبادیؒ اور مبارکپوری صاحبؒ وغیرہ کو اس کا صاف اقرار ہے۔ دیکھئے جمیع الذوات جلد ۱۵ ص ۱۵۳، نیل الاوطار جلد ۴ ص ۴۳، دلیل الطالب ص ۲۳۹، تعلیق المعنی جلد ۱۲، ابکار المنہج ص ۲۵، تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۲۹۱

اعتراض :- مبارکپوری صاحبؒ لکھتے ہیں کہ محمد بن اسحاقؒ ثقہ ہے اور دلائل یہ ہیں (۱) امام بخاریؒ اس کو ثقہ کہتے ہیں (۲) امام شعبہؒ اس کو امیر المحدثین کہتے ہیں (۳) ابن مدینیؒ اور احمد بن حنبلؒ وغیرہ اس کو ثقہ کہتے ہیں (۴) اگر یہ ثقہ نہیں تو احادیث اذان، قطع شہرقہ اور تعجیل افطار میں ابن اسحاقؒ کی روایتوں سے احتجاج کیوں کرتے ہیں (تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۱۵۰)

جواب :- مبارکپوری صاحب کے یہ جملہ اعذار بار دہونے کے سبب مطلقاً قابل التفات نہیں ہیں ہر شق کا جواب سنئے (۱) ایسے کذاب اور دجال راوی کے بارے میں امام بخاری وغیرہ کی رائے کیا وقعت رکھتی ہے؟ خصوصاً جب کہ امام بخاری نے ابن اسحاق کا زمانہ نہیں پایا اور ہشام بن عروہ امام مالک اور یحیی القطان وغیرہ اس کا زمانہ پائے والے انتہائی سنگین الزام اس پر عائد کرتے ہیں اور یہ بڑے محتاط اور عارف باسباب المخرج بھی ہیں۔ علاوہ بریں اگر واقعی محمد بن اسحاق ثقہ ہے تو حضرت امام بخاری نے باوجود اشد ضرورت کے صحیح بخاری میں اس سے احتجاج کیوں نہیں کیا؟

کچھ تو ہے جس کی پردہ داری ہے۔

یہ حضرت امام بخاری وغیرہ کی ذاتی رائے ہے حق وہی ہے جو جمہور نے کہا ہے چنانچہ ذاب صاحب ایک مقام پر لکھتے ہیں جمہور اہل اسلام کے نزدیک ایسی حدیث سے جو حسن ہو احتجاج صحیح ہے لیکن امام بخاری حدیث حسن سے احتجاج کے قائل نہیں ہیں آگے نواب صاحب لکھتے ہیں والحق ما قالہ الجہور (دلیل الطالب ص ۸۲) حق بات صرف وہی ہے جو جمہور نے کہی ہے قاضی شوکانی نے بھی امام بخاری اور ابن العربی کا یہ مسلک نقل کر کے آگے لکھا ہے والحق ما قالہ الجہور (ذیل الاوطار جلد ۲۲) کہ حق وہی ہے جو جمہور نے کہا ہے (۲) امام شعبہ کی بات اگر محمد بن اسحاق کے بارے میں حجت ہے تو جابر جعفی و حوثرۃ خلف الامام ہی کی ایک روایت کا راوی ہے مگر ہم نے اس سے احتجاج نہیں کیا ہے؟ امام شعبہ ان کو بھی ثقہ کہتے ہیں و کتاب التقرۃ ص ۱۶۹ میزان جلد ۱ ص ۱۶۹، تہذیب جلد ۲ ص ۴ و توجیہ النظر ص ۲۹۱ وغیرہ) علاوہ بریں مبارکپوری صاحب کے نزدیک امیر المحدثین ہونے سے ترقی کیسے لازم آتی ہے؟ مبارکپوری صاحب تو لکھتے ہیں کہ علامہ تاج الدین سبکی نے ابو طاهر فقیہ کو گوشخ، ادیب، عارف اور امام المحدثین والفقہاء لکھا ہے۔ قلت لہ دلالۃ فی ہذا علی کونہ ثقہ قابلاً للاحتجاج (تحفۃ الاحوزی جلد ۵ ص ۵۵) لیکن میں کہتا ہوں کہ امام المحدثین والفقہاء ہونے سے یہ کیسے لازم آیا کہ وہ ثقہ اور قابل احتجاج بھی تھے، محقق نیموی نے ابو عبد اللہ فنجویہ دیوزنی کو کبار محدثین میں لکھا ہے مبارکپوری صاحب ان پر گرفت کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

فان مجرد کونہ من کبار المحدثین لا یتلزم ان کے صرف کبار محدثین میں ہونے سے یہ کیسے لازم

کونہ ثقہ (انتہی بلفظ تحفۃ الاحوذی جلد ۲) آیا کہ وہ ثقہ بھی تھے؟

مبارک پوری صاحب ہی ازراہ بزرگی و انصاف فرمائیں کہ جن کے بارے میں جرح کا ایک لفظ بھی موجود نہ ہو اور علامہ تاج الدین سبکی وغیرہ جیسے اہم اور ثقہ علم ان کو اہم المحدثین اور کبار المحدثین لکھیں مگر معذرا ان کی ثقاہت ثابت نہ ہو سکے اور محمد بن اسحاق کو ائمہ جرح و تعدیل کذاب اور دجال تک کہتے ہوں تو اس کے (بقول اہم شعبہ) امیر المحدثین ہونے سے اس کی ثقاہت کیسے ثابت ہو سکتی ہے؟

ٹھوکر میں مت کھائیے چلے سنبھل کر دیکھ کر چال سب چلتے ہیں لیکن بندہ پرور دیکھ کر

(۳) اہم ابن ہدیسیؒ اور اہم احمد بن حنبلؒ وغیرہ کو مطلقاً ابن اسحاقؒ کے موثقین میں شامل کرنا انتہائی غفلت اور طبقات روایت سے بے خبری پر مبنی ہے باحوالہ ان کے اقوال نقل کئے جا چکے ہیں کہ یہ

بھی ابن اسحاقؒ کو مجروح اور ضعیف قرار دیتے ہیں لہذا ان کا ذکر مطلقاً معدلین میں جہالت پر مبنی ہے

اہم نوویؒ فرماتے ہیں کہ اگر جرح و تعدیل کا تعارض ہو اور جرح امر خفی پر مطلع ہو چکا ہو جس کی اطلاع

معدل کو نہیں تو جرح تعدیل پر مقدم ہے اور یہی محققین اور جمہور کا مختار ہے (شرح مسلم ج ۱ ص ۲۱)

اور نیز وہ لکھتے ہیں کہ فانہم متفقون علی انه لم یخرج بالضعیف فی الاحکام (ایضاً)

یعنی محدثین کرامؒ اس بات پر متفق ہیں کہ ضعیف راوی سے احکام میں احتجاج و استدلال کرنا درست

نہیں ہے اور ابن اسحاقؒ پر جرح مفسر اور بابیان سبب اور یہ روایت احکام شرعیہ میں سے ایک

حکم سے متعلق ہے اور جیسا کہ فریق ثانی احناف کی نماز کو بیکار باطل اور کالعدم قرار دے کر معاذ اللہ

تعالیٰ ان کو فی السقر پہنچانے کا اُدھار کھائے بیٹھا ہے اور جیلنج دیتا ہے اندر میں حالات ابن اسحاقؒ

کی روایت کی کیا وقعت ہے؟

(۴) علماء احناف نے اذان، قطع سرقہ اور تعجیل افطار وغیرہ کے بارے میں اگر محمد بن اسحاقؒ

سے استدلال کیا ہے تو کیا صرف استدلال ہی کیا ہے یا فریق ثانی کو مباہلہ اور مفسدین عمل ہونے کا چیلنج

بھی کیا ہے؟ اور کیا محمد بن اسحاقؒ کی روایات کو لے کر تمام روئے زمین کے غیر مقلدوں پر اشتہاری

رعب بھی قائم کرنے کی کوشش کی ہے؟ اور کیا یہ کہا ہے کہ فریق ثانی کا فلاں فلاں عمل ناقص اور

بیکار باطل اور کالعدم ہے؟ اگر محمد بن اسحاقؒ جیسے ضعیف اور کمزور راوی کی روایت کو احناف

نے دلیل بنا کر ایسا کیا ہے تو خطا کی ہے اور کیا احناف نے محمد بن اسحاقؒ کی روایت کو نص قرآنی اور

صحیح احادیث کے خلاف حجت سمجھا ہے اگر احناف نے اس کی روایت کو کسی موقع پر بطور حجت بھی پیش کیا ہو تو یقین جانتے کہ تمام روئے زمین کے غیر مقلدین کو لٹکارا اور کھلا چیلنج بھی ہرگز نہ کیا ہوگا اور نہ حلفیہ طور پر ان کو بے عمل کہا ہوگا؛ انصاف شرط ہے باقی جو حدیثیں مبارکپوری حساب نے ہماری دلیلیں تصور کر لی ہیں ان کی کوتاہ فہمی ہے ہم سے پوچھئے کہ ان مسائل میں ہمارے پاس کون سی حدیثیں موجود ہیں پھر آپ کو کچھ کہنے کا حق ہے۔ یہ کاوشیں بے سبب ہیں کیسی کہ درتوں کی کچھ انتہا بھی زبان رکھتے ہیں ہم بھی آخر کبھی تو پوچھو سوال کیا ہے مسئلہ اذان :- علماء احناف کی یہ تحقیق ہے کہ اذان بھی دوہرے کلمات پر مشتمل ہے اور اقامت بھی بالفاظ دیگر اذان میں ترجیح نہیں اور اقامت و تکبیر میں ایسا نہیں ہے بطور نمونہ چند حدیثیں ملاحظہ ہوں۔

پہلی حدیث :- ام ابو عوانہ فرماتے ہیں کہ ہم سے عمر بن شبر نے بیان کیا وہ کہتے ہیں کہ ہم سے عبد الصمد بن عبد الوارث نے بیان کیا وہ کہتے ہیں کہ ہم سے شبر نے بیان کیا وہ مغیرہ سے اور وہ شعبی سے اور وہ حضرت عبد اللہ بن زید انصاری سے روایت کرتے ہیں وہ فرماتے ہیں۔

سمعت اذان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فكان اذانه واقامته مثنیٰ مثنیٰ

میں نے جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی اذان سنی آپ کی اذان اور آپ کی اقامت دوہرے دوہرے کلمات پر مشتمل تھی۔

(ابو عوانہ جلد ۱ ص ۳۳)

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی اذان اور تکبیر سے آپ کے مؤذن اور مکیب کی اذان و اقامت مراد ہے کیونکہ آپ نے خود کبھی اذان نہیں کہی حضرت عبد اللہ بن زید انصاری جلیل القدر صحابی ہیں امام شعبہ، مغیرہ بن مقسم اور شعبی کا ذکر عبد اول میں ہو چکا ہے کہ وہ سب ثقہ ثبت اور حجت تھے، عمر بن شبر کو امام دارقطنی، خطیب، مرزبانی، اور مسلمہ ثقہ کہتے ہیں محمد بن سہل اور ابو حاتم ان کو صدوق کہتے ہیں ابن حبان ان کو ثقات میں لکھتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۶۶) عبد الصمد بن عبد الوارث کو ابن نمیر اور ابن قانع ثقہ کہتے ہیں، ابن سعد ان کو ثقہ اور حاکم ان کو ثقہ اور مامون کہتے ہیں، ابن مدینی کہتے ہیں کہ شعبہ کی روایت میں وہ ثبت تھے ابن حبان ان کو ثقات میں لکھتے ہیں (ایضاً جلد ۱ ص ۲۲) حافظ ابن حجر کہتے ہیں ثبت فی شعبہ۔

(تقریب ص ۲۴) یہ روایت بھی امام شعبہ ہی سے ہے۔

دوسری حدیث بذ عبد الرزاق فرماتے ہیں کہ ہم سے معمر نے بیان کیا وہ حماد سے اور وہ ابراہیم سے اور وہ اسود بن یزید سے روایت کرتے ہیں وہ فرماتے ہیں کہ حضرت بلال رضی اللہ عنہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے مؤذن تھے، کان یثنی الاذان ویثنی الاقامة (طحاوی ص ۲۶۹) وہ اذان اور اقامت دوسری دوسری کہا کرتے تھے اس روایت کے تمام راوی ثقہ ہیں اور پہلے مختلف مقامات میں ان کے تراجم نقل کئے جا چکے ہیں البتہ امام ابن جوزی وغیرہ نے یہ اعتراض کیا ہے کہ اسود بن یزید کی حضرت بلال سے سماعت ثابت نہیں ہے لیکن ان کا یہ اعتراض غلط ہے علامہ ذہبی لکھتے ہیں کہ اسود بن یزید کی حضرت معاذ، حضرت ابن مسعود، حضرت خذیفہ اور حضرت بلال رضی اللہ عنہ سے سماعت ثابت ہے (تذکرہ جلد ۱ ص ۴۸)۔

تیسری حدیث: حضرت عبد اللہ بن زید کی روایت میں یہ آتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سامنے مؤذن نے فاذا نثی و اقام مثنیٰ (مصنف ابن ابی شیبہ جلد ۱ ص ۱۳۶) طحاوی جلد ۱ ص ۱۵۸ سنن الکبریٰ جلد ۱ ص ۲۲ مثنیٰ (مثنیٰ جلد ۲ ص ۱۵۸) اذان بھی دوسری دوسری کہی اور اقامت بھی دوسری دوسری کہی علامہ ابن حزم لکھتے ہیں هذا اسناد فی غایۃ الصحۃ (جلد ۱ ص ۱۵۸) کی یہ سند اعلیٰ درجہ کی صحیح ہے۔

چوتھی حدیث: عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ عبد اللہ بن زید سے روایت کرتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سامنے فاذا نثی مثنیٰ ثم قعد ثم اقام مثنیٰ مثنیٰ (سنن ابی لیلیٰ جلد ۱ ص ۲۲) مؤذن نے دوسری دوسری اذان کہی پھر بیٹھ گیا پھر اٹھ کر دوسری دوسری کلمات سے اقامت اور تکبیر کہی اس کے بھی تمام راوی ثقہ ہیں، امام بیہقی نے اس پر یہ اعتراض کیا ہے کہ عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ کی ملاقات عبد اللہ بن زید سے نہیں ہوئی مگر یہ اعتراض باطل ہے کیونکہ خطیب بغدادی وغیرہ لکھتے ہیں کہ عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ ثقہ تابعی تھے اور اسلئے میں ان کی ولادت ہوئی ہے۔

(بغدادی جلد ۱ ص ۲) اور عبد اللہ بن زید کی وفات جمہور کے نزدیک ۳۷ھ میں ہوئی ہے۔ (تہذیب جلد ۵ ص ۲۲۲) پندرہ سال کے اس عرصہ میں امکان تقاریر یقینی ہے (الجمہور النقی فی الرد علی البیہقی جلد ۱ ص ۲۲) اور جمہور کے نزدیک اتصال سند کے لیے امکان تقاریر ہی شرط ہے، دیکھئے صحیح مسلم شریف

کا مقدمہ۔ مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ کیونکہ صحت حدیث کے لیے صرف استاد اور شاگرد کی بلاقا کا ممکن ہونا کافی ہے عدم ثبوت سے نفی لازم نہیں آتی بلفظہ ص ۳۲۳

پانچویں حدیث :- ایک حدیث کے الفاظ یہ ہیں کہ جس اذان (اور اقامت) کا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اجرا فرمایا الاذان مثنیٰ مثنیٰ والاقامۃ مثنیٰ مثنیٰ۔ اس اذان اور اقامت کے الفاظ دوہرے دوہرے تھے۔ حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں اسنادہ صحیح (درایہ صلا) کہ اس روایت کی سند صحیح ہے۔

چھٹی حدیث :- حضرت ابو جحیفہؓ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سامنے اذن بلالؓ للنبی صلی اللہ علیہ وسلم مثنیٰ مثنیٰ واقام مثنیٰ مثنیٰ ذلك مجمع الزوائد جلد ۳۳ ورواۃ ثقات حضرت بلالؓ نے جو اذان کہی اس کے کلمات دوہرے دوہرے تھے اور اقامت بھی اسی طرح تھی۔

ساتویں حدیث :- حضرت بلالؓ مؤذن جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اذان اور اقامت کے الفاظ مرتین مرتین دوہرے دوہرے ہوتے تھے (الجوہر النقی جلد ۵ ص ۴۲۵) اس کے تمام راوی ثقہ اور ثبت ہیں اور جلد اول میں ان کے تراجم نقل ہو چکے ہیں، یہ تمام روایات صحیح ہیں اور ان میں کسی کی سند میں محمد بن اسحاقؒ موجود نہیں ہے مگر مبارکپوری صاحبؒ سوء فہم کی وجہ سے یہ سمجھے بیٹھے ہیں کہ احناف کا استدلال ابو داؤد وغیرہ کی اس روایت سے ہے جس کی سند میں محمد بن اسحاقؒ ہے، باقی اس باب کی مختلف روایات کی تطبیق اور ترجیح کا یہ مقام نہیں ہے۔

نصاب سرقہ کا مسئلہ :- تمام اہل اسلام کا اس امر پر اتفاق ہے کہ چور کا ہاتھ نص قرآنی کے تحت قطع کیا جائے گا لیکن کتنی مالیت کی چوری ہو تو ہاتھ کاٹا جائے گا؟ اس میں حافظ ابن حجرؒ نے فتح الباری میں بیسٹ مذاہب نقل کئے ہیں حضرت امام ابو حنیفہؒ کی تحقیق یہ ہے کہ قطع یہ کا ادنیٰ نصاب دس درہم ہے (ہاتھ کی قیمت جب کہ وہ ایمین تھا بہت کافی تھی مگر جب اس نے خیانت کا ارتکاب کیا تو کوڑی کے مول نہ رہا لہذا کانت امینۃ کانت ثمینۃ فلما خانت هانت) آج اس دور تمذیب و تمدن میں جب کسی اعلیٰ حاکم کے خلاف ناکام ارادہ قتل کی سزا سنائے موت ہو سکتی ہے تو بالفعل خدا تعالیٰ کی نافرمانی کرنے والے اور قانون شکن کا ہاتھ کیوں نہیں کاٹا جاسکتا اگر

علماء احناف نے محمد بن اسحاقؒ کی روایت سے اس باب میں استدلال کیا ہے تو فریق ثانی کو کب مباہلہ کا چیلنج کیا ہے؟ یا کب ان کے عمل کو باطل اور کالعدم قرار دیا ہے؟ یا کب تمام دنیا کے باشندوں کو للکار کر ان پر اشتہاری رعب قائم کیا ہے؟ باوجود اس کے کہ بالاتفاق میدان جہاد اور قحط سالی وغیرہ کے موقع پر چور کا ہاتھ نہیں کاٹا جاتا۔ ہم پھر بھی یہ پیش کش کرتے ہیں کہ فریق ثانی ربیع دینار کے نصاب کو ہی حکومت وقت سے اجرا کرتے ہم ان کے ساتھ ہیں آخر باطل اور غیر معصوم قانون کے بجائے حضرت محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی حدیث ہی پر تو عمل ہوگا۔ لیکن مبارک پوری صاحبؒ نے اس مقام پر بھی ٹھوکر کھائی ہے۔ احناف کا استدلال اس روایت سے ملاحظہ کیجئے۔

امام نسائیؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے محمد بن بشارؒ نے بیان کیا وہ عبد الرحمنؒ سے روایت کرتے ہیں وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے سفیانؒ نے بیان کیا وہ منصورؒ سے وہ مجاہدؒ سے اور وہ حضرت امینؒ سے روایت کرتے ہیں قال لم تکن تقطع الید علی عهد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم الا فی ثمن المجن و قیمتہ دینار (نسائی جلد ۲ ص ۲۲۵) وہ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ میں ڈھال کی قیمت میں ہاتھ کاٹا جاتا تھا اور ڈھال کی قیمت ایک دینار ہوتی تھی حضرت امینؒ صحابی ہیں اور بقیہ جملہ روایات محمد بن بشارؒ عبد الرحمن بن ہمدانیؒ، امام سفیانؒ، منصورؒ اور مجاہدؒ کے تراجم جلد اول میں اپنے اپنے موقع پر عرض کئے گئے ہیں کہ تمام ثقہ ثبت اور محبت تھے، امام نسائیؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے ہارون بن عبد اللہؒ نے بیان کیا وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے اسود بن عامرؒ نے بیان کیا وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے حسن بن حیؒ نے بیان کیا وہ منصورؒ سے اور وہ حکمؒ سے اور وہ عطاءؒ اور مجاہدؒ سے روایت کرتے ہیں اور وہ دونوں حضرت امینؒ سے وہ فرماتے ہیں۔

یقطع السارق فی ثمن المجن وکان ثمن المجن	کہ چور کا ہاتھ ڈھال کی قیمت اور مالیت کے سرقہ مال
علی عهد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم	میں کاٹا جائے اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
دینار او عشرة دراهم (نسائی جلد ۲ ص ۲۲۵)	کے نانہ مبارک میں ڈھال کی قیمت ایک دینار یا دس درہم ہوتی تھی

ہارون بن عبد اللہ (ثقة تھے ص ۳۷۸) امام نسائی فرماتے ہیں وہ ثقہ تھے ابن حبان ان کو ثقات میں لکھتے ہیں (تہذیب التہذیب ص ۱۱۹) اور حکم بن عتبہ بھی ثقہ اور ثبت تھے (تذکرہ ص ۱۱۱) اور باقی سب روات ثقہ اور ثبت ہیں اور جلد اول میں حسن بن صالح بن حمی وغیرہ کے تراجم نقل کئے جا چکے ہیں امام نسائی فرماتے ہیں کہ ہم سے محمود بن غیلان نے بیان کیا وہ کہتے ہیں کہ ہم سے معاویہ (ابن ہشام) نے بیان کیا وہ سفیان (ثوری) سے اور وہ منصور (بن معتمر) سے اور وہ مجاہد سے اور وہ عطاء سے اور وہ حضرت ایمن سے روایت کرتے ہیں۔ قال لا یقطع النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم السارق الا فی ثمن المعلن وثمن المعلن یومئذ دینار (نسائی ص ۲۲۵) وہ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ڈھال کی قیمت سے کم چوری کے مال میں چور کا ہاتھ نہیں کاٹا اور ڈھال کی قیمت اس زمانہ میں ایک دینار تھی محمود بن غیلان کو امام نسائی اور مسلمہ ثقہ کہتے ہیں ابن حبان ان کو ثقات میں لکھتے ہیں (تہذیب جلد ۱۰ ص ۶۵) حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے (تقریب ص ۲۴۸) معاویہ بن ہشام کو ابو حاتم اور ساجی صدوق کہتے ہیں ابو داؤد ان کو ثقہ کہتے ہیں ابن حبان اور ابن شاہین ان کو ثقات میں لکھتے ہیں ابن سعد ان کو صدوق اور کثیر الحدیث کہتے ہیں (تہذیب ص ۲۱۸) کسی نے ان کے متعلق یہ کہا تھا کہ وہ مترک ہیں علامہ ذہبی فرماتے ہیں۔ قلت هذا خطأ منك ما تركه احد (میزان جلد ۳ ص ۱۸) میں کہتا ہوں اے قائل تیرا یہ قول سراسر خطا ہے ان کو کسی نے ترک نہیں کیا عطاء بن ابی رباح ثقہ فقیہ اور ضعیف تھے (تقریب ص ۲۶۲) بقیہ روات کا تذکرہ پہلے ہو چکا ہے یہ ہیں وہ صحیح احادیث جن سے علماء احناف نے ادنیٰ نصاب سرفہ کے بلے میں (جس میں چور کا ہاتھ کاٹا جاتا ہے) استدلال کیا ہے اور ان میں سے کوئی سزا ایسی نہیں جس میں محمد بن اسحاق ہو۔ اور یہ روایت دارقطنی جلد ۲ ص ۳۶۹ سنن الکبریٰ جلد ۸ ص ۲۵۷ مستدرک جلد ۴ ص ۳۷۹ اور طحاوی جلد ۲ ص ۹۳ وغیرہ حدیث کی کتابوں میں موجود ہے۔ امام نسائی اور امام بیہقی وغیرہ نے یہ کہلے کہ ایمن صحابی نہیں ہیں لہذا ان کی روایت مرسل ہوگی لیکن یہ اعتراض بے کار ہے اولاً اگر مرسل بھی ہو تب بھی جمہور محدثین کے نزدیک حجت ہے اس پر جلد اول میں سیر حاصل بحث کی جا چکی ہے وثانیاً محمد بن اسحاق (فریق ثانی کے امیر المحدثین) اور علامہ ابن سعد، حافظ ابوالقاسم لغوی، محدث ابو نعیم،

حافظ ابن مندہ حافظ ابن قانع اور امام ابن عبد البر وغیرہ سب ان کو صحابی کہتے ہیں (زیلعی جلد ۲ ص ۲۵۷) علامہ ذہبی بھی ان کا شمار صحابہ میں کرتے ہیں اور لکھتے ہیں کہ یہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی خاضنہ (جس نے آپ کی بچپن میں پرورش کی تھی) حضرت اُمّ یمنؓ کے صاحبزادے تھے (تجرید اسماء الصحابة جلد ۱ ص ۳۳) ابن اسحاقؒ کا یہ بیان ہے کہ غزوہ حنین میں ان کی شہادت ہو چکی تھی لیکن یہ صحیح نہیں ہے۔ امام طحاویؒ فرماتے ہیں کہ یہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بعد عرصہ تک زندہ رہے ہیں (المجموع النفعی جلد ۸ ص ۲۵۸ علی السنن) حافظ ابن کثیرؒ لکھتے ہیں کہ عطاءؒ کی امینہؓ سے روایت اگر مدلس نہ ہو تو اس بات کی واضح دلیل ہے کہ امینہؓ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بعد عرصہ تک زندہ رہے ہیں (البدایہ جلد ۵ ص ۲۱۳) الحاصل حضرات محدثین کرامؓ کے قواعد کے لحاظ سے اس روایت کے صحیح اور حجت ہونے میں کوئی شبہ نہیں ہے ہاں البتہ نہ ماننے والے کے منوانے کا ہمارے پاس کوئی ذریعہ نہیں ہے امام طبرانیؒ (اپنے معجم وسط میں) محمد بن نوح بن حربؒ سے اور وہ خالد بن مہرانؒ سے اور وہ ابو مطیعؒ سے اور وہ قاسم بن عبد الرحمنؒ سے اور وہ اپنے والد عبد الرحمنؒ سے اور وہ حضرت عبد اللہ بن مسعودؓ سے روایت کرتے ہیں، وہ فرماتے ہیں :-

عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لا قطع الا فی عشرة دراهم (نصب الولیہ ص ۳۵۹) کم میں چور کا ہاتھ نہیں کاٹا جاسکتا۔

امام طبرانیؒ وغیرہ نے اس پر یہ اعتراض کیا ہے کہ اس روایت کو بیان کرنے میں ابو مطیع متفق نہیں اور وہ کمزور تھا لیکن مولانا شمس الحق صاحب عظیم آبادیؒ لکھتے ہیں کہ امام محمد بن الحسنؒ (جو بقول امام دارقطنیؒ ثقافت اور حفاظ میں تھے) اس روایت کے بیان کرنے میں ابو مطیعؒ کے متابع ہیں (تعلیق المغنی ص ۳۶۹) یہ روایت امام دارقطنیؒ (ص ۳۶۹) وغیرہ نے بھی بیان کی ہے، بہر حال احناف کا مسلک اس میں بھی قوی ہے۔

تعجیل افطار کا مسئلہ: تعجیل افطار جمہور اہل اسلام کا مسلک ہے احناف کا اس مسئلہ میں کسی سے کوئی اختلاف نہیں ہے اور جمہور حضرت سہل بن سعدؓ کی مرفوع اور صحیح روایت پیش کرتے ہیں۔

قال لا یزال الناس بخیر ما عجلوا الفطر (بخاری جلد ۱ ص ۲۶۳ و مسلم جلد ۱ ص ۳۵) کہ امت اس وقت تک بھلائی سے موصوف ہے گی جب تک روزہ افطار کرنے میں جلدی کرے گی، نہ اس روایت میں ابن اسحاقؒ ہے اور نہ اس کی صحت میں کلام ہو سکتا ہے کیونکہ یہ متفق علیہ

حدیث ہے مبارکپوری صاحب نے بلا وجہ ابن اسحاق کی روایت کی آڑ لی ہے۔

محمد بن اسحاق کی تحدیث اور متابعت

حضرات محدثین کرام کا یہ قاعدہ اور اصول ہے اگر ثقہ راوی ہو اور اس پر صرف تدلیس کا الزام عائد کیا گیا ہو تو اس کی تحدیث سے یا کسی اور ثقہ راوی کی متابعت سے یہ الزام رفع ہو جائے گا۔ اسی طرح اگر کسی راوی میں معمولی ضعف اور کمزوری ہو اور کوئی ثقہ یا قریب بہ ثقہ راوی اس کی متابعت کرے تو اس کی روایت تعدد طرق کی وجہ سے حسن لغیرہ کے درجہ کو پہنچ سکتی ہے۔ فریق ثانی نے محمد بن اسحاق سے متعلق اس قاعدہ سے فائدہ اٹھانے کی کوشش کی ہے مگر بالکل بے سود ہے چنانچہ مولانا شمس الحق صاحب اور مبارکپوری صاحب وغیرہ نے یہ کہا ہے کہ محمد بن اسحاق نے تحدیث کی ہے۔ (دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۱ و سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۶۴ و مسند احمد جلد ۳ ص ۳۲۲) لہذا اس کی روایت قابل قبول ہو سکتی ہے (تعلیق المغنی جلد ۱ ص ۱۲۱ و تحقیق الکلام ص ۵۸) اگر محمد بن اسحاق ثقہ ہوتا اور اس پر صرف تدلیس کا الزام ہوتا تو پھر یہ بات صحیح تھی کہ اس کی تحدیث سے تدلیس کا شبہ جاتا رہتا مگر وہ تو پہلے درجہ کا ضعیف کمزور اور متروک ہے لہذا وہ تحدیث بھی کرتا ہے اس کی روایت کو کون سنتا ہے؟ وعلیٰ هذا القیاس اگر اس میں معمولی کمزوری اور ضعف ہوتا اور اس کا کوئی ثقہ متابع موجود ہوتا اور اس کی سند بھی صحیح ہوتی تو الگ بات تھی مگر آپ سُن چکے ہیں کہ ائمہ جرح و تعدیل نے جرح کے انتہائی اور سنگین الفاظ (کذاب و دجال وغیرہ) اس کے حق میں استعمال کئے ہیں اور ان ائمہ کی اکثریت اس بات پر متفق ہے کہ ابن اسحاق کی روایات حلال و حرام احکام و سنن میں تو مطلقاً قابل قبول ہی نہیں ہیں اس لیے اس کی متابعت کا سرے سے سوال ہی پیدا نہیں ہوتا معذرتاً آپ ان روایات پر اور ان کے سند کے روات پر سرسری نگاہ ڈال لیجئے تاکہ آپ کو یہ بھی معلوم ہو جائے کہ محمد بن اسحاق کے متابع اور جن سند سے متابعت ثابت کی جاتی ہے ان میں کیسے کیسے شیر خفتہ ہیں؟

ہر بیشہ گمال مبرکہ خالی است شاید کہ پلنگ خفتہ باشد
متابعت کی پہلی روایت

امام بیہقی اپنی سند سے بطریق عبید اللہ بن سعید بن کثیر بن عقیل روایت کرتے ہیں اور وہ ابراہیم

بن ابی یحییٰ سے اور وہ یزید بن یزید بن جابر سے اور وہ محمول سے الخ روایت کرتے ہیں (کتاب القراءۃ ص ۳۴)
 حدیث کا مضمون وہی ہے جو پہلے گزر چکا ہے اس سند میں یزید بن یزید محمد بن اسحاق کا متابع ہے اگرچہ
 بعض محدثین اس میں کلام کرتے ہیں لیکن زیادہ تر اس کی توثیق کے قائل ہیں۔ اس میں عبید اللہ
 بن سعید بن کثیر بھی ہیں جن میں امام ابن حبان اور محدث ابن عدی کلام کرتے ہیں۔ (لسان
 ج ۲ ص ۱۶ و ج ۴ ص ۴۸) اور دوسرا راوی اس میں ابراہیم بن ابی یحییٰ ہے۔
 علامہ ذہبیؒ ان کو احد الضعفاء کہتے ہیں یحییٰ ابن سعید کا بیان ہے کہ میں نے امام مالک سے سوال
 کیا کیا وہ حدیث میں ثقہ ہے؟ امام مالک نے فرمایا کہ حدیث میں تو کیا ثقہ ہوتا دین میں بھی قابل اعتبار
 نہ تھا، قطانؒ کہتے ہیں کہ وہ کذاب تھا امام احمد فرماتے ہیں کہ محدثین نے اس سے روایت ترک کر دی
 ہے اور وہ ایسی بے بنیاد روایتیں کیا کرتا تھا جن کی کوئی اصل نہیں ہوتی۔ امام بخاریؒ فرماتے ہیں کہ امام
 ابن مبارکؒ اور دیگر محدثین نے اس سے روایت ترک کر دی تھی۔ ابن معینؒ کہتے ہیں کہ وہ کذاب
 اور رافضی تھا۔ علی بن مدینیؒ کہتے ہیں وہ کذاب تھا۔ امام نسائیؒ اور دارقطنیؒ اس کو مترک کہتے ہیں
 (میزان الاعتدال جلد ۱ ص ۱۲۸) اس سند سے فریق ثانی محمد بن اسحاقؒ کی متابعت ثابت کرتا ہے افسوس
 اور تعجب ہے۔

دوسری روایت :۔ اسی مضمون کی ایک روایت امام دارقطنیؒ اور امام بیہقیؒ نے نقل کی ہے اور
 اس میں زبیدیؒ کو محمد بن اسحاقؒ کا متابع بتلایا ہے (دارقطنی ج ۱ ص ۱۲۱ و کتاب القراءۃ ص ۱۵) لیکن
 سند کی مدار بقیہ پر ہے، امام عبد اللہ بن مبارکؒ فرماتے ہیں کہ بقیہ بن ولیدؒ صدوق تو تھا مگر ہر کہ وہ
 سے روایت کر لیا کرتا تھا، ابن عیینہؒ فرماتے ہیں کہ احکام میں اس کی کوئی روایت نہیں قبول کی جا
 سکتی ہاں فضائل کا باب الگ ہے ابو حاتمؒ کہتے ہیں کہ اس سے احتجاج صحیح نہیں ہے ابو
 مسہر غسانیؒ کہتے ہیں کہ بقیہؒ کی حدیثیں صحیح نہیں ہوتیں ان سے بہر حال اجتناب کرنا چاہیے امام
 بیہقیؒ کہتے ہیں کہ تمام محدثین کا اتفاق ہے کہ بقیہؒ حجت نہیں ہے عبد الحقؒ کہتے ہیں کہ اس سے
 احتجاج صحیح نہیں ہے (میزان جلد ۱ ص ۱۵۲ و تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۴۶۴) نواب صاحبؒ
 لکھتے ہیں کہ درود سے جماعتے سخن کردہ (بدور الاصلہ ص ۲۶۹) امام دارقطنیؒ ایک مقام پر لکھتے ہیں کہ
 متابعت کی اس روایت کی مدار سالم بن نوحؒ پر ہے جو کمزور ہے پھر اس کی متابعت کا کیا اعتبار

ہے؟ (جلد ۱۲۵) اور مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں کہ بے شک حسن بن عمارہؓ نے ابو حنیفہؒ کی متابعت کی ہے لیکن اس کی متابعت کا عدم ہے کیونکہ یہ متردک ہیں (بلفظہ تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۱۳۷) فرق ثانی کے نزدیک حضرت امام ابو حنیفہؒ کی متابعت میں نو حسن بن عمارہؓ کی روایت کا عدم ہے مگر افسوس ہے کہ محمد بن اسحاقؒ ایسے کذاب و دجال کی متابعت ایسے راویوں کی سند سے جو محدثین کے نزدیک قابل احتجاج ہی نہیں ہیں بالکل صحیح ہے فوا اسفا علاوہ بریں امام دارقطنیؒ اور امام بیہقیؒ اس کو مرسل کہتے ہیں اور ہمسے نزدیک بلکہ جمہور محدثین کے نزدیک مرسل حجت ہے جس کی بحث جلد اول میں گذر چکی ہے لیکن فرق ثانی کے نزدیک مرسل حجت نہیں ہے امام بخاریؒ لکھتے ہیں کہ مرسل سے حجت درست نہیں ہے (جزاۃ القراءة ص ۱۳) امام بیہقیؒ لکھتے ہیں وہ وضعیف من حیث انہ مرسل (کتاب القراءة ص ۱۳) نواب صاحب لکھتے ہیں و مرسل از قسم ضعیف است (دلیل الطالب ص ۲۹۳) دوسری جگہ لکھتے ہیں و مرسل حجت نیست (بدور الاصلہ ص ۴۹) اور مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں۔ والمرسل وان كان حجة عند الحنفية لكن المحقق انه ليس بنحجة (تحفة الاحوذی جلد ۱ ص ۳۶۵) احناف مرسل کو حجت کہتے ہیں لیکن حق یہ ہے کہ مرسل حجت نہیں ہے۔ پھر یہ روایت ان کے نزدیک کیسے صحیح اور قابل حجت ہو سکتی ہے؟ مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ محقق مذہب محدثین کے ہاں یہی ہے کہ مرسل حجت نہیں ہوتی الخ (ص ۲۷۸)

تیسری روایت ۱۔ مبارکپوری صاحب کتاب القراءة ص ۱۷ کے حوالہ سے نقل کرتے ہیں کہ ملک شام کے ثقہ راوی محمد بن اسحاقؒ کے متابع ہیں (تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۹۵ و ابکار المنن ص ۱۲۸) لیکن اس سند میں ایک راوی محمد بن ابی السریؒ ہے اعلاء السنن جلد ۱ ص ۹۷ میں اس کا نام محمد بن متوکل نقل کیا گیا ہے اور علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں کہ اس کی چند حدیثیں ہیں جو منکر خیال کی جاتی ہیں۔ (میزان جلد ۳ ص ۱۲۸) ابو حاتمؒ انکو لین الحدیث کہتے ہیں ابن عدیؒ ان کو کثیر الغلط کہتے ہیں اور مسلمہ بن قاسمؒ ان کی توثیق کرتے ہوئے بھی ان کو کثیر الوہم کہتے ہیں ابن وضاحؒ ان کو کثیر الحفظ اور کثیر الغلط کہتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۹ ص ۲۲۵) دوسرا راوی اس سند کا علامہ بن الحارثؒ ہے امام ابو داؤدؒ کہتے ہیں کہ اس کا حافظہ متغیر ہو چکا تھا امام بخاریؒ اس کو منکر الحدیث کہتے ہیں (میزان جلد ۲ ص ۲۱۸) علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ جس راوی کو امام بخاریؒ منکر الحدیث کہتے ہوں

اس سے احتجاج جائز نہیں ہے حوالہ پہلے نقل کیا جا چکا ہے تیسرا راوی اس سند کا احمد بن عمیر بن جوصا ہے علامہ ذہبی فرماتے ہیں کہ اس کی چند حدیثیں غریب ہیں، دارقطنی کہتے ہیں کہ یہ قوی نہیں حمزہ کتانی نے اس سے بالکل روایت ترک کر دی تھی (میزان جلد ۵۹) محدث زبیر بن عبد الواحد اس کو ضعیف سمجھتے تھے (لسان جلد ۲۴) مولف خیر الکلام نے ص ۲۱۶ میں اس کا یہ ناکام جواب دیا ہے کہ یہ جرحیں مبہم ہیں پھر آگے ان روایت کے بارے بعض توصیفی کلمات نقل کئے ہیں الجواب اصول حدیث میں اس امر کی صراحت ہے کہ کثیر الغلط، کثیر الوهم ہونا جرح مفسر ہے۔ اور ایسے راوی کی حدیث مردود روایتوں میں شامل ہے اور امام بخاری کا منکر الحدیث کہنا تو اپنی جگہ مستقل شدید جرح ہے۔

چوتھی روایت :- امام دارقطنی، حاکم اور بیہقی ایک روایت نقل کرتے ہیں جس میں سعید بن عبد العزیز تنوخی کو محمد بن اسحاق کا متابع کیا گیا ہے۔ (دارقطنی جلد ۱۲، مستدرک جلد ۲۳۸۔ سنن البکری ص ۱۶۵ جلد ۲) لیکن اس سند کی مدار ولید بن مسلم پر ہے، امام احمد اس کو کثیر الخطا کہتے ہیں امام ابن معین فرماتے ہیں کہ وہ ابوالسفر سے روایتیں لیا کرتا تھا اور ابوالسفر کذاب تھا ابوسہر کہتے ہیں کہ وہ امام اوزاعی کی روایتیں کذابین سے لیا کرتا تھا۔ دارقطنی کا بیان ہے کہ وہ ضعیف اور کمزور راویوں کے نام ساقط کر دیتا تھا اور اوزاعی وغیرہ کے نام ساتھ جوڑ دیتا تھا ابوداؤد کہتے ہیں کہ دس حدیثیں اس نے ایسی بیان کی ہیں جن کی کوئی اصل نہیں ہے۔ امام احمد فرماتے ہیں کہ اسکی مسموع وغیر مسموع تمام روایتیں غلط ملط ہو چکی تھیں اور بہت سی روایتیں اس کی منکر ہیں۔ (تمذیب التہذیب جلد ۱۱ ص ۱۵۵) مولف خیر الکلام نے یہ کہا کہ امام ذہبی اور ابن جریر کی روایت میں اس پر جرح ہے اور یہاں سعید سے روایت کہہ رہا ہے اور بعض ائمہ نے اس کی توثیق اور توصیف کی ہے (محصلہ ص ۲۱۸، ۲۱۹) الجواب :- امام احمد وغیرہ نے تصریح فرمادی ہے کہ اسکی روایتیں غلط ملط ہو چکی تھیں مسموع وغیر مسموع میں کوئی تمیز نہیں تو پھر حدیثنا اور سعید وغیرہ کی آڑ لینا بالکل بے سود ہے۔

پانچویں روایت :- دارقطنی ص ۱۲۱، بیہقی ص ۱۶۴ اور تلخیص الجرح ۸ وغیرہ میں زید بن داؤد کو محمد بن اسحق کا متابع بتایا ہے لیکن اس کی ایک سند میں ابیہنم بن حمید وغیرہ بعض محدثین کے نزدیک متکلم فیہ راوی ہیں علاوہ بریں اس میں عن مکحول عن نافع الخ ہے اور ان دونوں پر

مقریب کلام آرہا ہے اور دوسری سند میں محمد بن مبارک ہے علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں احادیثہ تستنکر (بحوالہ تہذیب جلد ۹ ص ۲۲۴) کہ اس سے منکر روایتیں بھی مروی ہیں اور ایک تیسری سند میں یحییٰ بن عبد اللہ بن الضحاك ہے (یہ دونوں سندیں دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۵ میں موجود ہیں) امام ابو حاتمؒ اس کو ساقط الاحتجاج کہتے ہیں، ابن عدیؒ کہتے ہیں انشاء اللہ علی حدیثہ بین ضعف اور کمزوری کا نشان اس کی حدیث پر بالکل آشکارا ہے محدث خلیلؒ بھی ان پر محدثین کا طعن نقل کرتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۱۱ ص ۲۲۴) مؤلف خیر الکلام نے لکھا ہے کہ اس کی جرح مسلمؒ ہے مگر متابعت میں کوئی عرج نہیں (ص ۲۲۱) یہ ہے فرق ثانی کے وکیل اعظم اور محدث جلیل کا استدلال؛ سبحان اللہ تعالیٰ ثقہ راویوں کی حدیث تو ان کے نزدیک مسلم نہیں جیسا کہ جلد اوّل میں مفصل عرض کیا گیا ہے اور ضعیف حجت ہیں، رہا امام دارقطنیؒ کا اس سند کو حسن کہنا اور روایت کی توثیق کرنا تو لاحقہ حاصل ہے، امام دارقطنیؒ کا قاعدہ ہی جدا ہے جو آگے آرہا ہے انشاء اللہ تعالیٰ۔

قارئین کرام! آپ نے ائمہ جرح و تعدیل کی زبانی محمد بن اسحاقؒ کا رتبہ اور درجہ بھی ملاحظہ کر لیا کہ وہ اس کو کذاب اور دجال وغیرہ کہتے ہیں اور جو راوی اس کی متابعت میں پیش کئے گئے ہیں اور جو سندیں اس کی متابعات کی ہیں ان میں بھی کذاب، متروک، منکر الحدیث، لا یجوز بہ الاحتجاج۔ ساقط الاعتبار، ضعیف، کمزور اور غیر معتبر راوی ہیں جن کی کوئی روایت فی نفسہ معتبر نہیں ہو سکتی چوبیہ نیکہ نص قرآنی اور صحیح اور مرفوع احادیث کے مقابلہ میں قبول کی جاسکے حاشا وکلا ثم حاشا وکلا۔

دوسرا جواب :- اس روایت میں ایک راوی محمولؒ بھی ہیں یہ معیاری ثقہ بھی نہ تھے نیز مدلس بھی ہیں امام حاکمؒ لکھتے ہیں :- ان عامۃ حدیث مکحول عن الصحابة حوالہ (معرفت علوم الحدیث ص ۱۱) کہ محمولؒ کی حضرات صحابہ کرام سے اکثر حدیثیں صرف تدلیس و ارسال کے حوالہ نظر ہیں، علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ محمولؒ حضرت ابی بن کعب، حضرت عبادہ بن الصامت، حضرت عائشہؓ اور دیگر کبار سے بکثرت ارسال اور تدلیس کرتے تھے (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۱) علامہ ابن سعدؒ فرماتے ہیں کہ محدثین کی ایک جماعت نے محمولؒ کی تضعیف کی ہیں اور وہ صاحب تدلیس بھی تھے (میزان جلد ۳ ص ۱۹۸) حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ محمولؒ نے دیگر حضرات صحابہ کرامؓ

سے عموماً اور حضرت عبادہؓ سے خصوصاً کوئی حدیث نہیں سنی وہ محض تدلیس کے کام لیتے ہیں (تہذیب
التہذیب جلد ۱۰ ص ۲۹۲) امام ابو حاتمؒ کہتے ہیں کہ وہ لیس یا ملتین چندان قابل اعتبار نہ تھے اور
باوجود اس کے مدلس بھی تھے (قانون الموضوعات ص ۲۹۸) مبارکپوری صاحبؒ بھی ان کو مدلس
لکھتے ہیں (ابکار المنہج ص ۱۱) اور نواب صاحبؒ لکھتے ہیں (در اقسام الضعیف المدلس
(دلیل الطالب ص ۸۲) کہ مدلس روایت ضعیف روایتوں میں شمار ہوتی ہے اور مبارکپوری صاحبؒ
لکھتے ہیں (وعنہ المدلس غیر مقبولة (ابکار المنہج ص ۲۲۵) اور دوسرے مقام پر لکھتے
ہیں اور عنہ مدلس کا مقبول نہیں (بلفظہ تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۲۲۵) یہ بھی مت بھولیے
کہ کسی قابل اعتبار سند سے محول کی محمود بن ربیع سے سماعت اور تحدیث ثابت نہیں ہے۔
(بعینہ الاطعی جلد ۲ ص ۱۱)

مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ محول کبار صحابہؓ سے ارسال کرتے تھے اور یہاں محمود بن ربیع
صغار صحابہؓ میں ہیں اور تدلیس سے اصطلاحی مراد نہیں اور امکان لقار کے بعد معاملہ رفع ہو جاتا ہے
(محصلا ص ۲۲۲) الجواب: بھلا ان لا یعنی باتوں کو کون تسلیم کرتا ہے، امام حاکم کمالی کوئی قید نہیں لگاتے
مطلق حضرات صحابہؓ کا ذکر کرتے ہیں اور محول اصطلاحی مدلس میں اسی کتاب المدلسین میں اسکا
ذکر ہے جس میں قتادہؓ کا ذکر ہے اور تیسرے درجہ کا مدلس لکھا ہے امکان لقار کافی ہوتا ہے مگر
مدلس کے لیے یہ قاعدہ ہرگز نہیں ہے اور مولف، مذکور نے ان کی جو توشیح نقل کی ہے وہ بے سود ہے
ہم نے معیاری ثقہ کا لفظ بولا ہے فریق ثانی کے لیے نہایت اشرم کی بات ہے کہ وہ قتادہؓ وغیرہ
ثقہ حافظ اور ثبوت راویوں کی تدلیس کو تو قبول نہیں کرتا مگر ضعیف کمزور اور لیس یا ملتین
کی تدلیس سے قطع نظر کہ جاتا ہے، فریق ثانی نے محول کی تدلیس کا جواب دیتے ہوئے جو کچھ کہتا ہے
یا ان کی متابعت میں جو روایتیں اور راوی اور جو سند پیش کی ہیں اجمالاً ان کا ذکر بھی سن لیجئے۔ امام
بیہقیؒ نے احمد بن عمیر بن جو صائد کے طریق سے موسیٰ بن سل رملیؒ سے یہ نقل کیا ہے کہ محول کی
محمود بن ربیع سے سماعت ثابت ہے۔ (کتاب القراءة ص ۳۴) اور ایک مقام پر لکھتے ہیں
کہ اس روایت سے ثابت ہو سکتا ہے کہ محول کی محمود بن ربیع سے سماعت ہوئی تھی (ایضاً ص ۴)
لیکن یہ تمام باتیں بے بنیاد ہیں کیونکہ پہلے نقل کیا جا چکا ہے کہ احمد بن عمیر بن جو صائد کمزور اور

ضعیف ہے، اس کی سند کیونکر قابل حجت ہو سکتی ہے؟ علاوہ ازیں امام بخاریؒ لکھتے ہیں کہ محول، عرام بن حکیمؒ اور جابر بن حیوہؒ میں سے کسی نے محمود بن ریح نے سماع کا ذکر نہیں کیا (جزء القراءة ص ۲۴) محول کی متابعت میں پہلی روایت:-

مبارکپوری صاحبؒ لکھتے ہیں کہ عبد اللہ بن عمرو بن الحارثؒ (جن کی روایت دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۱، مستدرک جلد ۱ ص ۲۳۹ اور کتاب القراءة ص ۱۱ وغیرہ میں موجود ہے) محول کے متابع ہیں (ابکار المنن ص ۱۲۲) لیکن یہ متابعت بھی کالعدم ہے کیونکہ اس کی سند میں ایک راوی معاویہ بن یحییٰ ہے۔ امام بخاریؒ اس کی تضعیف کرتے ہیں (ضعفاء صغیر ص ۲۹) نسائیؒ فرماتے ہیں کہ وہ ضعیف الحدیث تھا (ضعفاء صغیر نسائی ص ۱۲۱) حافظ ابن حجرؒ کہتے ہیں کہ وہ ضعیف ہے (تقریب ص ۲۵۸) دارقطنیؒ اس کو ضعیف کہتے ہیں (ص ۱۲۱) ابن معینؒ اس کو لیس ثبیؒ کہتے ہیں امام ابو زرعہؒ کہتے ہیں کہ اس کی حدیثیں معول ہیں (میزان الاعتدال ص ۱۸۱) جوزقانیؒ اس کو ذاہب الحدیث اور ابو حاتمؒ، ابو داؤدؒ اور ابو علی نیشاپوریؒ اس کو ضعیف کہتے ہیں ابن عدیؒ کا بیان ہے کہ اس کی حدیثوں میں کلام ہے، صاحبؒ اس کو ضعیف الحدیث اور بنمازؒ اس کو لیس الحدیث کہتے ہیں امام احمدؒ کہتے ہیں کہ ہم نے اس کو ترک کر دیا تھا (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۱۹) دوسرا راوی اس کا اسحاق بن ابی فرزدہؒ ہے۔ امام بخاریؒ لکھتے ہیں کہ محدثین نے اس کو ترک کر دیا ہے (ضعفاء ص ۱۲۱) نسائیؒ اس کو متروک الحدیث کہتے ہیں (ضعفاء ص ۱۲۱) علامہ ذہبیؒ اس کو ہلک اور تباہ شدہ لکھتے ہیں (تلخیص المستدرک جلد ۱ ص ۲۳۹) حافظ ابن حجرؒ اس کو متروک لکھتے ہیں (تقریب ص ۱۲۱) اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ تمام محدثین نے اس سے احتجاج ترک کر دیا تھا (تہذیب جلد ۱ ص ۹) دارقطنیؒ لکھتے ہیں کہ وہ ضعیف ہے (جلد ۱ ص ۱۲۱) بیہقیؒ لکھتے ہیں کہ وہ قابل احتجاج نہیں ہے (سنن البکری جلد ۶ ص ۲۲) علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں:-

ولم اراحہ الامشاہ (میزان جلد ۱ ص ۹) مجھے معلوم نہیں کہ کسی ایک محدث نے بھی اس کی حدیث قبول کی ہو اور قیسراویؒ عبد اللہ بن عمرو بن الحارثؒ (جو محول کا متابع بیان کیا جاتا ہے) خود مجہول ہے (تقریب ص ۲۰۹) یہ ہے فریق ثانی کا معیار استدلال افسوس صد افسوس۔ مؤلف خیر الکلام نے ص ۲۲۵ میں عبد اللہ بن عمرو بن الحارثؒ کو مجہول تسلیم کر کے یہ جواب دیا ہے کہ مستور کی روایت کو متابعت میں ذکر کرنے سے کوئی حرج نہیں۔ مگر سند کے

باقی راویوں کو بالکل پی گئے ہیں۔

دوسری روایت :- مبارکپوری صاحب کتاب القراءة ص ۱۲۵ کے حوالہ سے ایک روایت نقل کرتے ہیں جس میں شعب بن ابی حمزہ کو محمول کا متابع بیان کیا ہے (ابکار المنن ص ۱۲۵) بلا شک یہ متابع ثقہ اور ثبت ہیں لیکن سند میں ایک تو اسحاق بن ابی فروہ ہے جس کا ذکر خیر ابھی ہو چکا ہے اور دوسرا راوی اس سند کا عمرو بن عثمان ہے ابو حاتم کہتے ہیں کہ محدثین اس میں کلام کرتے ہیں اور یہ منکر حدیث روایت کرتے ہیں ابن حبان کہتے ہیں کہ بسا اوقات وہ حدیث میں خطا کرتے ہیں۔ امام نسائی اور ازہری اس کو متروک الحدیث کہتے ہیں (ترمذیہ التذیب جلد ۸ ص ۸۷) اور ایک اور سند ہے جس میں محمد بن حمیر ہے جس کا تذکرہ بحث حذاج میں ہو چکا ہے کہ وہ قابل احتجاج نہیں ہے اور ایک سند میں ابو عبد الرحمن محمد بن الحسین سلمیٰ ہے یہ صوفیوں کے لیے حدیثیں وضع کیا کرتا تھا۔ علامہ ذہبی لکھتے ہیں کہ محدثین اس میں کلام کرتے ہیں اور یہ قابل اعتماد نہیں ہے (میزان جلد ۱ ص ۴۷) تیسری روایت :- مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں کنز العمال جلد ۴ ص ۲۰۸ اور کتاب القراءة ص ۲۱ میں عن الزہری عن محمود بن المویع الخ کی سند میں امام زہری محمول کے متابع ہیں۔ (تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۹۴) لیکن قطع نظر اس سے کہ اس کی سند کیسی ہے یہ بھی ان کو مقید نہیں ہے اؤ کہ اس لئے کہ مبارکپوری صاحب خود ایک مقام پر لکھتے ہیں زہری مدلس ہیں اور عنعنہ سے روایت کرتے ہیں تو ان کی حدیث کیسے صحیح ہو سکتی ہے؟ (ابکار المنن ص ۲۵) متابعت سے تدلیس کا شبہ وہاں رفع ہوتا ہے جہاں اصل روایت کے راوی ثقہ ہوں اور شبہ صرف تدلیس کا ہو اور یہاں اصل روایت ہی صحیح نہیں ہے، اس نکتہ کو مولف خیر الکلام بالکل مبہم کر گئے ہیں۔ و ثانیاً فریق ثانی کی طرف سے جن میں خاص طور سے امام بخاری علیہ الرحمۃ بھی قابل ذکر ہیں۔ یہ کہا گیا ہے کہ امام زہری اپنے کلام کو حدیث میں ملا دیا کرتے تھے (جزء القراءة ص ۲۳) تو ہم الزامی طور پر یہ کہہ سکتے ہیں کہ کیا بعید ہے کہ اس حدیث میں خلف الامام کا جملہ امام زہری نے مرفوع حدیث میں ملا دیا ہو۔ مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ زہری کی یہ عادت نہ تھی بلکہ ایک خاص حدیث میں فعل تھار محصلہ ص ۲۲) الجواب :- مگر اس میں کوئی جان نہیں کیونکہ خود مولف خیر الکلام اسی صفحہ میں امام بخاری کی جزء القراءة کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ قال ربیعہ للزہری اذا حدثت

فہم کلام الہ اس میں اذ اشراطہ ہے اور خود مؤلف مذکور ص ۸۲ میں بحوالہ قاضی شوکانی
اسماء الشریطہ کو عام لکھتے ہیں پھر محض بات بنانے کے لیے یہ کہتا کہ عادت نہیں فعل ہے کیا
وقت رکھتا ہے اور مدرج کے لیے یہ دعویٰ کرتا کہ کلام مستقل ہو بالکل بے دلیل ہے کیوں کہ
اور ارج جیسے مستقل کلام سے ہوتا ہے غیر مستقل سے بھی ہو سکتا ہے اور فتح الباری کا جو حوالہ انہوں
نے نقل کیا ہے وہ اس دعوے کے لیے غیر صریح بلکہ صرف کشیدہ ہے، مؤلف مذکور کو جب
خود اپنی اس کشیدہ کی کمزوری کا احساس ہوا تو یہ لکھا ہے کہ غیر مستقل پر ارج کا اطلاق مجازاً ہو سکتا ہے
(محصلاً وثالثاً) اگر خلف الامام کا جملہ جس کی وجہ سے ان کی متابعت کو مد نظر رکھا گیا ہے، امام زہری
کے نزدیک ثابت ہوتا تو وہ بھی امام کے پیچھے قرأت کے قائل ہوتے حالانکہ وہ جہری نمازوں میں
سختی سے اس کا انکار کرتے ہیں اور سکات کی کوئی روایت صحیح نہیں ہے کما مر و رابعاً
اس روایت میں خلف الامام کا جملہ محمد بن یحییٰ الصفار کا مدرج ہے جیسا کہ یہ تحقیقی جواب اپنے
مقام پر ذکر کیا جائے گا۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔ الغرض دیگر حضرات محدثین کرام کے طے شدہ قواعد کے
محافظ سے عموماً اور فریق ثانی کی طرف سے پیش کردہ اصول کے پیش نظر سند کے اعتبار سے کوئی بھی
ایسی صحیح روایت موجود نہیں ہے جس کو محمد بن اسحاق اور محمول کی متابعت میں پیش کیا جاسکے۔
بیسرا جواب نافع بن محمود کی جہالت :-

علامہ ذہبی لکھتے ہیں کہ نافع بن محمود سے خلف الامام کی روایت کے علاوہ اور کوئی روایت
مروی نہیں ہے۔ ابن حبان ان کو ثقات میں لکھتے ہیں اور یہ تصریح کرتے ہیں کہ حدیث معلول
کہ اس کی حدیث معلول ہے (میزان جلد ۲ ص ۲۴۷) امام طحاوی لکھتے ہیں کہ نافع بن محمود مجہول ہے
(الجوہر النقی جلد ۲ ص ۱۶۵) حافظ ابو عمر بن عبد البر فرماتے ہیں کہ وہ مجہول ہے (تذیب التذیب
جلد ۱ ص ۱۷۱) شیخ الاسلام موفق الدین ابن قدامہ لکھتے ہیں لیس بمعروف (مغنی جلد ۱ ص ۶۷۱)
کہ وہ مجہول ہے، حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ وہ مستور ہے (تقریب ص ۲۷۱) محقق بن موی اس کا
مجہول ہونا نقل کرتے ہیں (تعلیق الحسن جلد ۱ ص ۷۱) نافع کے مجہول ہونے کا اس سے بڑھ کر اور کیا
ثبوت ہو سکتا ہے امام بیہقی لکھتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے ہمیں اس امر کا ہرگز مکلف نہیں ٹھہرایا
کہ ہم اپنا دین مجہول اور غیر معروف راویوں سے اخذ کریں (کتاب القراءة ص ۱۲۷) امام خطابی

فرماتے شرھا الموضوع ثم المقلوب ثم المجهول (تدریب الراوی ص ۱۹۲) کہ بدترین حدیث جعلی ہے پھر مقلوب اور پھر مجہول اور فرقی ثانی تو اس روایت کو لے کر تمام دنیا کو چیلنج دے کر ان کی نمازوں کو باطل ٹھہراتا ہے۔

اعتراف: :- مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں کہ نافع بن محمود ثقہ تھے اور اس کے دلائل یہ ہیں (۱) علامہ ذہبی نے اپنی کتاب کاشف میں ان کو ثقہ لکھا ہے (۲) امام ابن حبان اور دارقطنی ان کو ثقہ سمجھتے ہیں۔ امام دارقطنی کی توثیق کا حوالہ مؤلف خیر الکلام نے بھی ذکر کیا ہے (ملاحظہ ہو ص ۲۱۳) (۳) نافع سے محمول اور حرام بن حکیم روایت کرتے ہیں لہذا یہ مستور نہ ہوں گے (۴) اگر مستور بھی ہوں تب بھی امام ابو حنیفہ کے نزدیک مستور کی حدیث حجت ہے (شرح نخبۃ الفکر ص ۱) (۵) ابن حبان نے جو حدیثہ معلل کہا ہے وہ نسخہ ثابت نہیں ہے (۶) بلکہ یہ علامہ ذہبی کا وہم ہے۔
و محصلہ تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۷۹ و ابکار ص ۱۲۹۔

الجواب :- مبارکپوری صاحب کی پیش کردہ یہ حیلہ شفتیں مردود ہیں علی الترتیب ہر ایک کا جواب سنیں (۱) کاشف ہمیں دستیاب نہیں ہو سکی اگر علامہ ذہبی نے نافع کو اس میں ثقہ لکھا ہے تب بھی یہ میزان کے حوالہ حدیثہ معلل کے خلاف نہیں ہے کیونکہ اصول حدیث کے رو سے ثقہ راویوں کی حدیث بھی معلل ہو سکتی ہے جس کا باحوالہ ذکر عنقریب آ رہا ہے انشاء اللہ تعالیٰ (۲) امام ابن حبان اور دارقطنی کا توثیق رجال کے بارے میں مسلک ہی جمہور محدثین سے الگ ہے جمہور تو یہ فرماتے ہیں کہ اگر کسی راوی سے دو راویوں نے روایت کی ہو اور اس کی توثیق کسی سے ثابت نہ ہو (حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ وہ متفرد خود یا غیر جب کہ توثیق کا اہل ہو اور اس کی توثیق کرے تو صحیح قول یہ وہ ثقہ ثابت ہو جائے گا۔ شرح نخبۃ الفکر ص ۱) اور اسی قاعدہ کے مؤلف خیر الکلام نے ص ۲۳۶ میں سہارا لیا ہے لیکن شرح شرح نخبۃ الفکر ص ۱ میں اسی قول کے رد میں لکھا ہے کہ الصحیح الذی علیہ اکثر العلماء من اهل الحديث وغيرهم انه لا يقبل مطلقا اھ کہ اکثر محدثین وغیر ہم کے نزدیک مطلقاً یہ توثیق غیر مقبول ہے) تو وہ مجہول اور مستور ہی رہتا ہے چنانچہ حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ

ان روای عنہ اثنان فصاعداً ولو ان کسی شخص سے دو یا دو سے زیادہ راوی روایت

یوثق فهو مجهول الحال وهو المستور

(شرح نجۃ الفکر ص ۶)

میان کریں اور اس کی توثیق نہ کی گئی ہو تو وہ مجهول الحال

ہوتا ہے اور وہی مستور کہلاتا ہے

اور امام ابن الصلاح (المتوفی ۶۴۲ھ) نے نچلے دور راویوں کے عادل ہونے کی قید بھی لگائی ہے
(شرح شرح نجۃ الفکر ص ۱۵ طبع مصر) لیکن امام ابن حبانؒ اور دارقطنیؒ فرماتے ہیں کہ اگر کسی شخص
سے دو راویوں نے روایت کی ہو تو وہ مجهول نہیں رہتا اور اس کی عدالت ثابت ہو جاتی ہے
چنانچہ امام دارقطنیؒ لکھتے ہیں کہ

وارتفاع اسم الجہالة له عنه ان يري

عنه رجلا من فصحاء فاذا كان هذه

صفته ارتفع عنه اسم الجہالة و

صار حينئذ معروفاً ودارقطنی ص ۲۹۱

راوی سے جہالت کا اسم اس وقت اٹھتا ہے جب کہ

اس سے دو یا دو سے زیادہ راوی روایت کریں جب

ایسا ہو تو اس سے جہالت کا اسم مرتفع ہو جاتا ہے

اور وہ راوی معروف ہو جاتا ہے۔

اور علامہ سخاویؒ (المتوفی ۹۰۲ھ) نے ان کا مسلک یوں نقل کیا ہے کہ

من روى عنه ثقتان فقد ارتفعت جهالة

وثبتت عدالته (فتح المغیث ص ۱۳)

مطلب یہ ہوا کہ جمہور کے نزدیک اس صورت میں راوی اگرچہ مجهول العین نہیں رہا مگر مجهول الثبوت

اور مجهول الحال بدستور ہے گا۔ لیکن امام دارقطنیؒ وغیرہ کے نزدیک باوجود مجهول الحال اور مستور ہونے کے

وہ عادل ہو جاتا ہے اور اس کی حدیث حسن، صحیح اور جید ہو جاتی ہے اور جمہور نہ تو اس کو ثقہ اور عادل

تسلیم کرتے ہیں اور نہ اس کی روایت کو قبول کرتے ہیں چنانچہ علامہ خطیب الشافعیؒ (۴۶۳ھ) لکھتے

ہیں کہ :-

قلت لا انه لم يثبت له حكم العدالة

بروایتہا عنہ وقد نزع قوم ان

عدالته ثبت بذالك ونحن نذكر

فساد قولهم بمشيمة الله وتوفيقه

الكفاية في علم الرواية ص ۸۹

میں کہتا ہوں کہ ایسے مجهول راوی سے دو راویوں کی توثیق لینے

سے اسی عدالت ثابت نہیں ہو سکتی اور ایک قوم نے (مثلاً ابن حبانؒ

اور دارقطنیؒ وغیرہ) یہ خیال کیا ہے کہ اس طرح اس کی عدالت

ثابت ہو جائے گی مگر ہم انشاء اللہ تعالیٰ اللہ تعالیٰ کی توفیق

سے اس قول کا فساد اور بطلان ذکر کریں گے۔

اور جو مسلک امام دارقطنی کا ہے سو وہی نظریہ امام ابن حبان کا ہے چنانچہ اسکی تصریح موجود ہے کہ۔

وتبعه ابن حبان اذ العدل عند من
لا يعرف فيه الجرح رشح شرح نخبه الفكر ملك

ابن حبان بھی اسی نظریہ کے حامی ہیں کیونکہ ان کے نزدیک
بھی ثقہ وہ ہے جس پر کوئی جرح معلوم نہ ہو۔

علامہ ذہبی عمارۃ بن حدید کے ترجمہ میں لکھتے ہیں کہ

انه مجهول - ولا تفرح بذكر ابن حبان

وہ مجہول ہے اور اس پر خوش مت ہو کہ ابن حبان نے

له في الثقات فان قاعدته معروفة من
الاحتجاج لمن لا يعرف (میزان جلد ۲ ص ۲۲۲)

اس کو ثقات میں ذکر کیا ہے اس لیے کہ ان کا قاعدہ

ہی مشہور ہے کہ مجہول راویوں سے بھی احتجاج کر لیتے ہیں۔

اور حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ

ويحيى الكندي غير معروف ذكره البخاري

و ابن ابی حاتم ولم يذكر فيه جرحاً

وذكره ابن حبان في الثقات كعادته

فيمن لم يجرح رفعه الباري ۲ ص ۵۲ باب

ما يحل من النساء وما يحرم

یحییٰ الکندی مجہول ہے امام بخاری اور ابن ابی حاتم

نے اسکا ذکر کیا ہے لیکن اس پر انہوں نے جرح ذکر

نہیں کی اور ابن حبان نے اس کو ثقات میں لکھا ہے

جیسا کہ ان کی عادت ہے کہ جن راویوں پر جرح نہیں

ہوتی وہ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔

ان تمام ٹھوس ہمالوں سے یہ امر ثابت ہو گیا کہ جس راوی کو امام دارقطنی اور امام ابن حبان

ثقہ اور عادل کہتے ہیں وہ جمہور کے نزدیک بدستور مجہول الحال اور مستور رہتا ہے اس لیے ان

کے نافع آثار ثقہ کہنے میں اور جمہور کے اس کو مستور اور مجہول کہنے میں کوئی تعارض نہیں کیونکہ

نقصیں میری اور رقیب کی راہیں جدا جدا آخر کو ہم دونوں درجہ ناماں پہ جا ملے

یہی وجہ ہے کہ ابن حبان کو متساہل گردانا گیا ہے چنانچہ علامہ سخاوی لکھتے ہیں کہ امام حاکم

کی طرح ابن حبان بھی متساہل ہیں (فتح المغیث ص ۲۴) علامہ ابن الصلاح لکھتے ہیں کہ ابن حبان

تساہل میں حاکم کی مانند ہیں (مقدمۃ ابن الصلاح ص ۹) امام سیوطی لکھتے ہیں کہ امام ابن حبان اور

امام حاکم اماہل ہیں ایک دوسرے کا نظیر ہیں (تدریب الراوی ص ۳۲) اور خود مبارکپوری صاحب

لکھتے ہیں کہ اس میں کوئی شبہ نہیں کہ ابن حبان متساہل ہیں (تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۳۴) اور مولف

خیر الکلام لکھتے ہیں کہ ابن حبان نے اس کو ثقات میں ذکر کیا ہے مگر ابن حبان کا تساہل مشہور ہے

اور اس سے بھی بڑھ کر امام دارقطنیؒ بسا اوقات ضعیف راویوں کو ثقہ اور ان کی حدیث کو بھی حسن کہہ دیتے ہیں چنانچہ ایک سند میں عبد اللہ بن لیسۃؒ آیا ہے جو جمہور محدثین کے نزدیک ضعیف ہے۔ اور خود امام دارقطنیؒ کو بھی اس کا اقرار ہے مگر وہ بایں ہمہ اس کی حدیث کو حسن کہتے ہیں۔

اسناد حسن وابن لہیفۃ لیس بالقوی (دارقطنی ص ۱۳۲) محمد بن عبد الرحمن بن ابی یسلیٰ کو ایک جگہ ثقہ فی حفظہ شئی لکھتے ہیں (جلد ۱ ص ۱۶) اور دوسری جگہ ضعیف شئی الحفظ لکھتے ہیں (جلد ۱ ص ۸۹) عبد الرحمن بن ابراہیم القاصؒ کو پہلے ثقہ لکھتے ہیں اور پھر اسی صفحہ پر چند سطروں کے بعد ضعیف الحدیث لکھتے ہیں (جلد ۱ ص ۱۲۳) عبد اللہ بن شئیؒ کو ایک موقع پر ثقہ لکھتے ہیں اور دوسرے پر کہتے ہیں کہ وہ ضعیف (تہذیب التہذیب جلد ۹ ص ۳۸۸) اس جملہ بحث کو پیش نظر رکھنے سے یہ بات بخوبی سمجھ آ سکتی ہے کہ امام دارقطنیؒ اپنی قائم کردہ اصطلاح پر بھی مطمئن نہیں ہیں، اور روایات کی ثقاہت اور جرح کے بارے میں وہ متردد رہے ہیں۔ زیادہ سے زیادہ یہ توضیح کی جاسکتی ہے اور ہم اس کے منکر نہیں ہیں کہ ثقہ کسی اور وجہ سے کہا اور ضعیف کسی اور وجہ سے مگر تردید تو رہی اور ہم امام دارقطنیؒ کی فن حدیث میں امامت کے منکر نہیں ہیں مؤلف خیر الکلام نے بے سود عبارتیں ان کی امامت منوانے کے لیے نقل کی ہیں اختلاف صرف ان کی اصطلاح سے ہے اور صرف ہمیں ہی نہیں جمہور محدثین کو ہے۔ (۳) مبارکپوری صاحب نے امام دارقطنیؒ وغیرہ کی اصطلاح لے کر جمہور کے گلے بٹرنے کی بے جا سعی کی ہے تفصیل سے عرض کیا جا چکا ہے کہ جمہور کے نزدیک ایسا راوی مستور ہی رہتا ہے اور اس کی حدیث مقبول نہیں ہوتی اور خود امام ابن حبانؒ باوجود متاہل ہونے کے نافعؒ کی حدیث کو معلول قرار دیتے ہیں مؤلف خیر الکلام کا یہ جواب کہ ابن حبانؒ نے معلل ہونے کی وجہ بیان نہیں کی اور وہ متشدد ہیں (ص ۲۳۱) بالکل غیر تسلی بخش ہے کیونکہ اس کی وجہ شیخ الاسلامؒ نے بحوالہ امام احمدؒ وغیرہ ائمہ حدیث بیان کر دی ہے علاوہ ازیں اگر معلل کہتے ہیں متشدد ہیں تو ان کو ثقہ کہنے میں متسائل بھی تو ہیں کہ امامؒ اور بعد کے جن حضرات نے نافعؒ کی سند کو صحیح یا حسن کہا ہے اس میں انہوں نے اعتماد دارقطنیؒ وغیرہ پر کیا ہے اور ان کی مستور کے بارے میں اصطلاح یا حوالہ گزر چکی ہے جس کے رُوسے جمہور کے نزدیک مستور مستور ہی رہتا ہے اور جرح کرنے والے محاط عارف باسباب الجرح اور غیر متعصب ہیں اس لیے قاعدہ کے

رؤسے امام طحاوی، حافظ ابن عبد البر، امام ابن قدامہ علامہ مارینی اور حافظ ابن حجر وغیرہ کی جرح مقدم ہوگی اور نافع بہر کیفیت مجہول ہی ہوں گے۔ مولانا میر صاحب نے علامہ ابن حزم کی کتاب محلی جلد ۲ ص ۲۴ سے نافع کی ثقاہت نقل کی ہے (ملاحظہ ہو گلدستہ ص ۱) لیکن علامہ ابن حزم کا معاملہ بھی روایت کی توثیق و تضعیف کے بارے میں بڑا ہی نزاع ہے، چنانچہ وہ امام ترمذی کو بھی ایک جگہ مجہول کہتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۹ ص ۲۸۸) یہی وجہ ہے کہ ناقدین رجال حافظ ذیابی سیر النبلا میں لکھتے ہیں کہ میں ابن حزم سے محبت بھی کرتا ہوں کہ وہ صحیح حدیث سے محبت کرتے ہیں اور اس کی معرفت بھی رکھتے ہیں لیکن وان كنت له اوافقه، فی کثیر من مایقوله فی الرجال والعدل والمسائل البشعة فی الاصول والفروع واقطع بخطائه فی غیر مسئلة ولكن لا اقره ولا اضله، وارجوله العفو والمسامحة اور بحوالہ مقدمہ تحفۃ الدوحی ص ۱۶۹ میں ان کی موافقت نہیں کرتا ان بہت سے امور کے بارے میں جو وہ روایت اور علل کے بارے میں کہتے ہیں اور اسی طرح ان کے اصول و فروع میں بہت سے ناپسندیدہ نظریات ہیں اور میں بہت سے مسائل میں ان کو یقیناً خطا کا سمجھتا ہوں مگر پھر بھی ان کی تکفیر و تفسیل نہیں کرتا۔ اور اللہ تعالیٰ سے ان کی عفو و درگزر کا امیدوار ہوں (۴) یہ بالکل غلط ہے کہ امام ابو حنیفہ مستور کی روایت کو محبت سمجھتے ہیں۔ حافظ ابن ہمام لکھتے ہیں کہ صحیح مسک یہ ہے کہ مستور کی روایت فاسق کی طرح مردود ہوگی جب تک اس کی عدالت ثابت نہ ہو جائے اس کی حدیث حجت نہیں ہو سکتی حضرت امام ابو حنیفہ سے ایک غیر ظاہر روایت یہ ہے کہ جس کو سلف نے رد نہ کیا ہو وہ مقبول ہے لیکن ظاہر روایت وہی ہے جو پہلے بیان ہوئی (تحریر الاصول ص ۳۱۶) امام سراج الدین ہندی حنفی لکھتے ہیں کہ مستور حدیث کے سلسلہ میں باتفاق علماء احناف فاسق کی طرح مردود ہے۔ اس لیے کہ حدیث میں کافی سے زیادہ احتیاط کی ضرورت ہے، اہل پانی کے مسئلہ میں اختلاف ہے کہ مستور کی خبر پانی کی نجاست اور طہارت کے سلسلہ میں مقبول ہے یا مردود؟ (صامش ترویج ص ۴۴) مستور کی حدیث کے بارے میں یہی مسک صاحب حامی ص ۱ (علامہ حسام الدین المتوفی ۶۴۴ھ) اور شاہ عبدالحق محدث دہلوی (وغیرہ) بھی نقل کرتے ہیں (مقدمہ مشکوٰۃ ص ۵) اور علامہ زبیدی لکھتے ہیں کہ امام صاحب کے نزدیک مجہول کی روایت مردود ہے (عقود الجواہر المنیفة ص ۱) لہذا امام ابو حنیفہ

کا مستور کی حدیث کے بارے میں صحیح مسلک وہ ہے جو علماء احناف نے پیش کیا ہے نہ کہ وہ جو حافظ ابن حجرؒ نے نقل کیا ہے کیونکہ مشہور ہے صاحب البيت ادنیٰ بمافیہ (۵) حدیثہ معلل کا نسخہ یقیناً ثابت ہے لہذا اس لیے کہ علماء احناف کی طرف سے جب یہ سوال ہوا کہ میزان الاعتدال کے بعض نسخوں میں وہ عبارت موجود نہیں ہے جس میں ابن عدیؒ نے حضرت امام ابو حنیفہؒ کی تضعیف کی ہے اور جس کو علامہ ذہبیؒ نے میزان میں نقل کیا ہے (علامہ ذہبیؒ نے حضرت امام ابو حنیفہؒ کے متعلق اپنا فیصلہ تذکرۃ الحفاظ میں درج کیا ہے جو مقدمہ میں نقل ہو چکا ہے اور اس مضمون پر ہماری مبسوط کتاب مقام ابی حنیفہؒ دیکھیں) تو مبارکپوری صاحبؒ اس کا جواب یوں ارقام فرماتے ہیں۔ تو جواب اس کا یہ ہے کہ امام صاحب کا ترجمہ بعض نسخوں میں ہونا اور بعض میں نہ ہونا اس کے الحاقی وغیر معتبر ہونے کی دلیل نہیں کتب حدیث میں متعدد روایات اور عبارات ایسی موجود ہیں جو بعض نسخوں میں نہیں اور بعض میں ہیں مگر کوئی بھی ان عبارات کو الحاقی نہیں بتلاتا الا ان قال الحاصل میزان کے بعض نسخوں میں امام صاحب کے ترجمہ کا ہونا اور بعض میں نہ ہونا اس کے الحاقی ہونے کی دلیل نہیں (بلفظہ تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۱۴۴ و مثله فی الذبکار ص ۱۱۱) مبارکپوری صاحبؒ ہی ازراہ انصاف فرمائیں کہ کیا یہ قاعدہ صرف حضرت امام ابو حنیفہؒ کے لیے ہی محدود ہے یا حدیثہ معلل کا نسخہ بھی اس سے ثابت ہو سکتا ہے؟ فرمائیے بات کیا ہے؟

وفا کا اپنی ثبوت کیا دوں یہ میری الفت کی انتہا ہے کہ جس کو وہ چاہتے ہیں بہم میں خیر اس کی منار ہا ہوں و ثاباً حدیثہ معلل کا نسخہ صرف علامہ ذہبیؒ اور ابن حبانؒ ہی سے منقول نہیں بلکہ دیگر جلیل القدر محدثین بھی نقل کرتے ہیں چنانچہ شیخ الاسلام حافظ ابن تیمیہؒ لکھتے ہیں و هذا الحديث معلل عن ائمة الحديث كاحمد وغيره من ائمة الفتاوى جلد ۲ ص ۱۵) کہ اس حدیث کو امام احمد بن حنبلؒ وغیرہ دیگر ائمہ حدیث نے معلول قرار دیا ہے۔

مبارکپوری صاحبؒ کے نزدیک یہ نسخہ بھی ثابت ہے یا اس کے اثبات کا بھی کوئی اور ننگ ڈھنگ ہوگا؟ (۶) وہم خطاً اور نسیان تو انسان کے خیر میں داخل ہے ان سے وہی محفوظ ہے گا جس کو خدا تعالیٰ بچائے گا لیکن بلا دلیل علامہ ذہبیؒ جیسے ناقدین فن رجال پر وہم کا الزام سننا کون ہے؟ حافظ ابن حجرؒ نے تو یہ کہا ہی تھا لیکن مبارکپوری صاحبؒ بھی اس کے کہنے پر مجبور ہیں۔

الذہبی ہومن اہل استقرا التام فی نقد اسماء الرجال (تحقیق جلد ۱ ص ۵۸) الباری تحفۃ
 الاحوذی جلد ۲ ص ۱۰۷ علامہ ذہبی وہ ہیں جن کو نقد اسماء الرجال میں کامل ملکہ حاصل ہے، جب علامہ ذہبی
 کو روایات اور رجال کے پرکھنے کی مکمل مہارت حاصل ہے اور ان کے بعد آنے والے جملہ حضرات محدثین
 کرام ان پر اس فن میں کلی اعتماد کرتے ہیں، انہوں پر بلا وجہ یہ الزام کیوں عائد کیا جاتا ہے کہ یہ ان کا
 وہم ہے؟ بہر حال اگر نافع بن محمود کو بعض محدثین نے ثقہ بھی کہا ہو تب بھی اس کی حدیث معطل
 ہو سکتی ہے چنانچہ امام حاکم سیوطی اور علامہ جزائری اس کی تصریح کرتے ہیں کہ بسا اوقات ثقہ
 راوی کی حدیث بھی معطل ہو سکتی ہے (معرفت علوم الحدیث ص ۵۹، تدریب الراوی ص ۷۸
 توجیہ النظر ص ۱۳) اور نواب صدیق حسن خان صاحب لکھتے ہیں کہ صحت سند صحت متن
 کو مستلزم نہیں ہے اور یہ محدثین کے نزدیک معروف و مشہور ہے۔ (دلیل الطالب ص ۶۱۸)
 مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں صحت اسناد صحت متن کو مستلزم نہیں ہے (ابکار المنن ص ۲۰۲ و
 تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۲۲) اور حافظ عبد اللہ صاحب روپڑی لکھتے ہیں کیونکہ یہ بات ظاہر ہے
 کہ استاد کے حسن ہونے سے حدیث اس وقت حسن ہو سکتی ہے جب حدیث میں کوئی اور عیب
 نہ ہو اور یہاں اور عیب موجود ہے چنانچہ صاحب ابن حجر نے اس کو معلول کہا ہے۔ (ضمیمہ
 تنظیم اہل حدیث روپڑ ص ۱۶) اور مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ پس اگر ایک متن شاذ ہو یا اس
 میں کوئی علت ہو یا ارسال والقطاع کی صورت ہو تو یہ احادیث اگرچہ اول درجہ کے ثقہ راویوں
 ہوں پھر بھی ضعیف ہوں گی۔ (ص ۱۸۴) جب مذکورہ بالا دلائل اور براہین سے یہ بات ثابت ہو گئی
 کہ نافع مذکور بدستور مستور ہیں تو نافع کی حدیث کسی طرح بھی فریق ثانی کو نافع نہیں ہو سکتی بعض لوگ
 اس غلط فہمی کا شکار ہیں کہ تعدد طرق سے جبر نقصان ہو جائے گا اور حدیث حسن لغیرہ کو پہنچ جائیگی
 مگر یہ بھی باطل ہے، چنانچہ نواب صدیق حسن خان صاحب لکھتے ہیں کہ حدیث کے درال ضعف
 از روئے کذب یا ترک یا جہالت راوی آمدہ است اس چنی حدیث باوجود تعدد طرق و درخور اخذ و
 عمل نیست خواہ در احکام باشد خواہ در فضائل اعمال راستی۔ بلفظہ دلیل الطالب ص ۸۸۴) نواب
 صاحب کے کلام نے جو در حقیقت کلام الملوک ملوک الکلام کا مصداق ہے یہ بات بالکل آشکار
 کر دی ہے کہ وہ روایات جن میں کذاب، دجال، متروک اور مجہول و مستور راوی ہوں خواہ وہ کتنی

ہی زیادہ کیوں نہ ہوں مگر باوجود تعدد طرق کے نہ تو اثبات احکام کے لیے وہ قابل التفات ہو سکتی ہیں اور نہ فضائل اعمال کے لیے وہ اس قابل ہی نہیں کہ ان کی طرف نگاہ بھی اٹھائی جائے۔ زندہ باد نواب صاحب :-

چوتھا جواب یہ حدیث مضطرب ہے

کیونکہ محول جوئیس بالمتین ہیں سند میں گمراہی کرتے ہیں کبھی وہ تو براہ راست حضرت عبادہ بن صامت سے روایت کرتے ہیں (دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۱ و کتاب القراءة ص ۱۲۱) اور کبھی نافع بن محمود بن ربيع کے واسطے سے (ابوداؤد جلد ۱ ص ۱۱۹ و کتاب القراءة ص ۱۲۱) اور کبھی محمود بن ربيع عن ابی نعیم عن عبادہ کے واسطے سے (مستدرک جلد ۱ ص ۲۳۸) اور کبھی نافع بن محمود عن محمود بن عبادہ کے طریق سے (اصابہ جلد ۱ ص ۶۶) اور کبھی رجاء بن حیوہ عن محمود بن ربيع عن عبادہ کے طریق سے (ایضاً) مؤلف خیر الکلام نے کہا کہ ممکن ہے کہ محول اور نافع کی روایت بالواسطہ اور بلا واسطہ دونوں طریق سے ہو (محصلہ ص ۲۳۸) الجواب :- ممکن تو ہے مگر کسی صحیح سند سے اس کا اثبات ضروری ہے جو ندارد۔ اور پھر ابو نعیم میں بھی اختلاف ہے، امام حاکم کہتے ہیں کہ یہ وہب بن کیسان تھے (مستدرک جلد ۱ ص ۲۳۸) اور ابوداؤد اور دارقطنی کہتے ہیں کہ یہ ابو نعیم مؤذن تھے (جلد ۱ ص ۲۲۱) مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ ابو نعیم کے ذکر میں راوی نے غلطی کی ہے (ص ۲۳۸)

الجواب :- پس اسی طرح کی غلطی بعض شامی راویوں نے کر ڈالی ہے کہ موقوف کو مرفوع سے غلط ملط کر دیا ہے قول اور فہم حضرت عبادہ کا تھا اور بنا حدیث ڈالی ہے، رافق کہتا ہے کہ ابو نعیم محمود بن ربيع کی بھی کنیت تھی (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۶۳) حافظ ابن حجر نے اصابہ جلد ۱ ص ۳۸۶ میں بقول مؤلف خیر الکلام محمود کی کنیت ابو محمد بتائی ہے اور اس کو صحیح کہا ہے مگر اختلاف کی نفی تو نہیں کی جس روایت کی سند میں ایسا کھلا اضطراب ہو وہ کیونکر قابل احتجاج ہو سکتی ہے ؟۔ (الجوہر النقی جلد ۲ ص ۱۶۲ و بذل المجہود جلد ۲ ص ۵۶ و فتح الملمع جلد ۲ ص ۲۶ وغیرہ) نواب صاحب لکھتے ہیں کہ حدیث کا مضطرب ہونا اکثر اہل علم کے نزدیک حدیث کے مجروح اور کمزور ہونے کا سبب ہے (دلیل الطالب ص ۶۱۸) اور دوسری جگہ لکھتے ہیں کہ ضعیف حدیث کی قسموں میں سے ایک حدیث مضطرب بھی ہے (ایضاً ص ۸۸۲) اور مولانا مبارکپوری صاحب بھی دیگر

حضرات محدثین کرام کی طرح اس قاعدہ اور ضابطہ کو صحیح تسلیم کرتے ہیں کہ حدیث مضطرب قابل احتجاج نہیں ہو سکتی (دیکھئے تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۷ وغیرہ)

اعتراض :- مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں کہ محض اختلاف کی وجہ سے اضطراب نہیں ہوتا اضطراب کے لیے دو شرطیں ہیں اور یہاں وہ دونوں مفقود ہیں (۱) اختلاف کے وجوہ برابر ہوں (۲) اختلاف کا جمع کرنا متعذر ہو اور یہاں جمع کرنا متعذر نہیں ہے کیونکہ جب حدیث کے سند اور مرسل ہونے کا اختلاف ہو تو حدیث مندرجہ ہوگی؟ لہذا اضطراب کیسے؟ (ابکار ص ۱۲۶ اور مؤلف خیر الکلام نے بھی یہی کچھ کہا ہے ص ۲۳۸)۔

جواب :- مبارکپوری صاحب کا یہ ارشاد بھی صرف دفع الوقتی ہے اور یہ دونوں مقین مطلق ہیں پہلی تو اس لیے کہ طرفین کے نزدیک ان روایتوں کے وجوہ برابر ہیں، مبارکپوری صاحب اور ان کی جماعت کے نزدیک تو ما شاء اللہ تعالیٰ محمد بن اسحاق مکیؒ نافعؒ اور دیگر جو راوی ان کی متابعت میں پیش کئے گئے ہیں سب ثقہ اور قابل اعتماد ہیں ورنہ وہ ان کی روایتوں سے ہرگز استدلال نہ کرتے وہ ان روایات میں سے کس کو راجح اور کس کو مرجوح اور کس کو ثقہ اور ضعیف کہیں گے؟ اور ہمارے نزدیک بھی وہ ضعیف اور کمزور اور غیر معتبر ہونے میں برابر ہیں یہ الگ بات ہے کہ ان میں کوئی کذاب ہے اور کوئی دجال، کوئی مجہول ہے اور کوئی متروک کوئی لیس بالمتین ہے اور کوئی ضعیف اور ہمارے نزدیک بھی کسی پر ترجیح نہیں ہے لہذا اتفاق فریقین وجوہ برابر ہیں اور حدیث ثقیلاً مضطرب ہے اس میں شک نہیں مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ ترجیح بعض دفعہ خارجی امور سے بھی ہوتی ہے الخ (ص ۲۴) مگر اس وقت جب روایتیں صحت میں برابر ہوں ضعیف روایات میں تطبیق کی کیا ضرورت ہے؟ اور دوسری شق اس لیے مردود ہے کہ اگرچہ یہ صحیح ہے کہ جب حدیث کے سند اور مرسل ہونے کا جھگڑا ہو تو حدیث مندرجہ ہوگی لیکن اس کے لیے اصولی اور بنیادی شرط یہ بھی تو ہے کہ رفع کرنے والا راوی ثقہ ہو اور اس کی سند صحیح ہو اور ان پیش کردہ روایات میں کوئی سند بھی صحیح نہیں ہے اور راوی کوئی کذاب و دجال ہے اور کوئی مجہول و متروک کوئی مدلس ہے اور کوئی غیر معتبر اندریں حالات ان روایت کو صحیح قرار دینا نہ صرف یہ کہ تعصب پر مبنی ہے بلکہ انصاف کا بھی خون کرنا ہے۔

پانچواں جواب یہ روایت مرفوع نہیں بلکہ موقوف ہے۔

یہ روایت خلف الامام کی قید سے موقوف ہے چنانچہ شیخ الاسلام ابن تیمیہ لکھتے ہیں :-

وضعہ ثابت بوجودہ وانما هو قول عبادة بن الصامت (تنوع العبادات ص ۸۶)

اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ :-

وهذا الحديث معلل عن ائمة الحديث كاحمد وغيره من الائمة وقد بسط الكلام على ضعفه في غير هذا الموضع وبين ان الحديث الصحيح قول رسول الله صلى الله عليه وسلم لا صلاة الا بام القرآن فهذا هو الذي اخرجاه في الصحيح ورواه الزهري عن محمود بن الربيع عن عبادة اما الحديث فغلط فيه بعض الشاميين واصله ان عبادة كان يوما في بيت المقدس فقال هذا فاشتبه عليهم المرفوع بما لم يرفعه على عبادة اه

اس حدیث کو امام احمد بن حنبل وغیرہ ائمہ حدیث نے محمول قرار دیا ہے اور کسی دوسرے مقام میں نہایت شرح و بسط کے ساتھ اسکا ضعف بیان کیا گیا ہے اور اس کی وضاحت کی گئی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی صحیح حدیث جو بخاری و مسلم میں موجود ہے اور جس کو امام زہری، محمود بن ربیع کے طریق سے حضرت عبادة سے روایت کرتے ہیں صرف یہ ہے کہ سورۃ فاتحہ کے بغیر نماز نہیں ہوتی، رہی یہ حدیث جس میں خلف الامام کی زیادہ ہے تو اس میں بعض شامی راویوں کی غلطی شامل ہے وہ یہ کہ حضرت عبادة بن الصامت نے ایک دن بیت المقدس میں یہ حدیث بیان کی اور اپنا قول خلف الامام کی قید والا بھی انہوں نے بیان کیا سو راویوں پر مرفوع حدیث اور موقوف قول مشتبہ اور غلط ملط ہو گیا۔

(فتاویٰ جلد ۲ ص ۱۷۱)

شیخ الاسلام کی یہ عبارت نص صریح ہے کہ کمزور ضعیف اور لیس بالمتین قسم کے راویوں نے حضرت عبادة بن الصامت کے موقوف قول کو جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی مرفوع حدیث میں ملا دیا ہے حالانکہ مرفوع حدیث میں خلف الامام کا ذکر تک نہیں ہے۔ القصہ خلف الامام کی قید سے روایت مرفوع نہیں بلکہ یہ غلط کار راویوں کی کرم فرمائی ہے۔ اور اسی کے بل بوتے پر فریق ثانی چینج کرتا ہے مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ شیخ الاسلام کے اس حدیث کو معلل کہنے کی وجہ ان کے خیال میں محمول کا تفریب ہے اور مرفوع و موقوف میں کوئی تعارض

نہیں مرفوع کو ترجیح ہوتی ہے خود بعض حنفیہ کو اس کا اقرار ہے (محصلاً ص ۲۴) الجواب: شیخ الاسلام تفسر کی وجہ سے نہیں بلکہ اس راوی کی کھلی غلطی کی وجہ سے اس حدیث کو معطل کہتے ہیں اور مرفوع کو موقوف پر وہاں پر ترجیح ہوتی ہے جہاں مرفوع کی سند بھی صحیح ہو اور یہاں بخاری وغیرہ کی روایت کو وہ صحیح اور خلف الامم والی کو معطل قرار دے رہے ہیں۔

چھٹا جواب الایام القرآن کی استثناء ضعیف ہے

جن حدیثوں میں خلف الامم اور الایام القرآن وغیرہ کی زیادت مروی ہے اور جو نقل کی جا چکی ہیں ان کی روایتی حقیقت تو آپ کو معلوم ہو چکی ہے ان کے اعادہ کی ضرورت نہیں ہے بقیہ کا حال سن لیجئے، ایک روایت حضرت ابو قتادہؓ سے مرفوعاً مروی ہے جس میں الایام القرآن کی استثناء مذکور ہے لیکن علامہ شمیمؒ لکھتے ہیں فیہ رجل لم یسہ (مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۱۷۸) کہ اس میں مجہول راوی ہے۔ ایک مرفوع روایت حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے مروی ہے اور اس میں بھی الایام القرآن کی زیادت مروی ہے لیکن سند میں مسلم بن علیؓ ہے جو ضعیف ہے (مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۱۷۸) امام ابن معینؒ اور دحیمؒ اس کو لیس بستی کہتے ہیں امام بخاریؒ اور ابو زرہؒ منکر الحدیث کہتے ہیں، ابن حبانؒ اس کو ضعیف الحدیث اور منکر الحدیث کہتے ہیں، ابو زقانیؒ، یعقوب بن سفیانؒ، نسائیؒ، دارقطنیؒ اور بقانیؒ سب اس کو متردک الحدیث کہتے ہیں ابو علی نیشاپوریؒ، ابن عدیؒ اور ابن یونسؒ سب اس کو ضعیف کہتے ہیں۔ ابوالاحد حاکمؒ اس کو ذاہب الحدیث کہتے ہیں ازہمیؒ ابن المنادیؒ، ساحبیؒ، ابو داؤدؒ، اور حاکم تمام اس کی تضعیف کرتے ہیں اور لکھا ہے کہ یہ منکر اور جعلی ومن گھڑت روایتیں بیان کیا کرتا تھا۔ (تذیب التذیب جلد ۱ ص ۱۴۶) ایک روایت اسی مضمون کی معجم صغیر طبرانی ص ۱۳۲ میں آتی ہے لیکن سند میں عبداللہ بن لیثؒ ہے جس کا ذکر کتب خداج میں ہو چکا ہے اسی مضمون کی ایک روایت جزا القرۃ ص ۱۴ کتاب القرۃ ص ۴۶، ص ۵۳ اور تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۹۳ میں ہے لیکن اس کی سند میں عمرو بن شعیبؒ الخ کے علاوہ عکرمہ بن عمارؒ ابن حجرؒ ان کو غلط کاربہاتے ہیں (تقریب ص ۲۶۸) امام احمدؒ اس کو ضعیف الحدیث کہتے ہیں۔ (میزان جلد ۲ ص ۲۰۴) ایک روایت یہ پیش کی گئی ہے کہ حضرت جہرؒ نے فرمایا میں نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پیچھے قرأت کی آپ نے فرمایا اے جہرؒ اپنے پروردگار کو سناؤ مجھے نہ سناؤ

اقلًا تو اس روایت میں الایام القدران کی استثنائے مذکور نہیں ہے و ثانیاً علامہ مثنوی لکھتے ہیں کہ اس کی سند میں عبد اللہ بن جہرہ مجہول ہے لہٰذا جدمن ذکرہ (مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۱) اس کا ذکر مجھے کہیں نہیں مل سکا الغرض الایام القدران کی استثنائے کسی صحیح سند سے ثابت نہیں ہے چنانچہ امام الجرح والتعديل امام ابن معینؒ فرماتے ہیں کہ الایام القدران کی استثنائے کسی بھی صحیح حدیث سے ثابت نہیں ہے (ما مش نسائی جلد ۱ ص ۱۰۷ و اعلام السنن جلد ۴ ص ۱۱) الحاصل صحیح روایت صرف وہی ہے جو بخاری اور مسلم وغیرہ میں موجود ہے جس میں نہ تو خلف الامام کا ذکر ہے اور نہ خلف الامام کے بعد الایام القدران کا پیوند موجود ہے، ہاں اس کے دیگر طرق میں فضاءاً مائیسرا و مازاد کی زیادت پسند صحیح موجود ہے اور یہ ضعیف، کمزور اور یس بالمتین قسم کے راویوں کی کارستانی ہے کہ وہ کبھی تو الایام القدران کا اضافہ کر دیتے ہیں اور کبھی خلف الامام کا پتھر ساتھ لگا دیتے ہیں بخلاف ثقہ، ثبت اور حجت قسم کے راویوں کے کہ وہ پوری دیانت اور صداقت کے ساتھ مرفوع روایت کو اس طرح نقل کرتے ہیں:-

کل صلوٰۃ لا یقرأ فیہا بام الکتاب فہی
خدا ج الا خلف امام (کما من مفضلہ)
کہ ہر وہ نماز جس میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی جائے تو وہ ناقص ہوتی ہے ہاں البتہ وہ نماز جو امام کے پیچھے پڑھی جائے۔

ساتواں جواب لفظ خلف امام مدرج ہے

شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ کے حوالہ سے پہلے نقل کیا جا چکا ہے کہ خلف الامام کا جملہ جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا فرمان نہیں بلکہ یہ حضرت عبادہ بن الصامت کا قول ہے اور بعض غلط کار راویوں نے اس کو مرفوع حدیث میں درج کر دیا ہے حضرت مولانا خلیل احمد صاحب سہارنپوری (المتوفی ۱۳۴۶ھ) فرماتے ہیں کہ خلف الامام کا لفظ شاذ ہے کیونکہ ثقات محدثین اس کو نقل نہیں کرتے امام بیہقیؒ وغیرہ نے اگر اس حدیث کے صحیح ہونے کا دعویٰ کیا ہے۔ (اور اس کے اثبات کیلئے ہاتھ پاؤں بھی مائے ہیں صفحہ ۵۵)

مگر یہ زیادت بہر حال ضعیف ہے (بذل المجہود جلد ۲ ص ۵۵) حضرت مولانا سید محمد نور شاہ صاحب لکھتے ہیں کہ لفظ خلف الامام یقیناً اور قطعاً مدرج ہے اگر کوئی شخص اس کے مدرج ہونے پر قسم کھائے تو وہ ہرگز حائث نہ ہوگا (فصل الخطاب ص ۱۷) مولف خیر الکلام کا اس دعوائی اور ارج کو صریح جھوٹ کہتا (ملاحظہ ہو ص ۲۲۹) نہ انصاف ہے جو قطعاً مردود ہے شیخ الاسلام کی عبارت پہلے گزر چکی ہے اور

اس پر ائمہ حدیث کے ٹھوس دلائل قائم کیے ہیں نہ اسے احتمال سے اور اج کا دعویٰ نہیں ہے۔ اور حافظ ابن حجر کے حوالے کہ محض احتمال سے اور اج ثابت نہیں ہو سکتا بالکل صحیح ہیں مگر یہ اور اج احتمال سے نہیں بلکہ دلائل سے ثابت ہے۔ فریق ثانی کے نزدیک زہری بھی اپنا قول حدیث میں ملا دیا کرتے تھے شاید کہ خلف الامام کا لفظ انہوں نے ملا دیا ہو اور بقول شیخ الاسلام شامی راویوں کی غلطی بھی کوئی محض بات نہیں اور کیا بعید ہے کہ یہ محمد بن اسحاق کے دجل اور کذب کا ہی کرشمہ ہو اور محمد بن یحییٰ الصنفی پر کس نے یہ پابندی عائد کی ہے کہ وہ اس زیادت کو بطور تفقہ کے استاد محترم کی طرح اس حدیث میں مدرج نہ کر سکیں؟ بہر حال کوئی بھی اس کا مرتکب ہوا ہو یہ یقینی بات ہے کہ خلف الامام کا لفظ مدرج ہے اور راقم کتاب ہے کہ قرین قیاس یہ ہے کہ یہ محمول کا مدرج ہے کیونکہ محدثین کی ایک جماعت ان میں کلام کرتی ہے اور وہ لیس یا ملتین بھی تھے اور محمول کا شامی ہونا اظہر من الشمس ہے اور نظریہ ظاہر شیخ الاسلام کی عبارت کا رخ بھی انہیں کی طرف ہے اور یہ قرین الصاف بھی ہے اس لیے کہ امام زہری سے ثقات اور حفاظ کی ایک جماعت یہ روایت نقل کرتی ہے اور ان کی روایت میں خلف الامام کا لفظ نہیں لیکن جب محمول روایت کرتے ہیں تو اس میں خلف الامام کا پیوند بھی ساتھ ہی ملتا ہے۔ اب آپ نہایت اختصار کے ساتھ اجمالی طور پر ان راویوں کا ذکر سن لیں جو امام زہری سے روایت کرتے ہیں مگر خلف الامام کا پیچہ ساتھ نہیں ملاتے۔

- (۱) امام سفیان بن عیینہ (مسلم جلد ۱ ص ۱۶۹ والبوعوانہ جلد ۲ ص ۱۲۴ وجزء القراءة ص ۱۲) (۲)
- امام یونس (مسلم والبوعوانہ جلد ۲ ص ۱۲۵) (۳) امام صالح (مسلم، البوعوانہ ص ۱۲۴) (۴)
- امام عمر (مسلم جلد ۱ ص ۱۶۹ والبوعوانہ جلد ۲ ص ۱۲۴) (۵) امام مالک (موطأ ص ۲۹ وجزء القراءة ص ۳۳ و ص ۵۵) (۶) امام ابن جریر (کتاب القراءة ص ۹۷) (۷) امام لیث بن سعد (جزء القراءة ص ۱۲)
- (۸) امام قرۃ بن عبد الرحمن (کتاب القراءة ص ۱۱) (۹) امام عقیل (ایضاً) (۱۰) امام اسحاق بن عبد الرحمن مدنی (ایضاً) (۱۱) امام اوزاعی (ایضاً) (۱۲) امام شعیب بن ابی حمزہ (ایضاً) (۱۳) امام موسیٰ بن عقبہ (معجم صغیر طبرانی ص ۱۲) (۱۴) امام عثمان بن عمر بواسط یونس (مسند ص ۱۴۶ وکتاب القراءة ص ۱۲ وغیرہ وغیرہ)
- یہ تمام جو حدیث فقہ کے مسلم امام ہیں امام زہری سے یہ روایت نقل کرتے ہیں۔ لیکن ان میں کوئی بھی خلف الامام کا ذکر نہیں کرتا اور جب محمول اور ابن اسحاق وغیرہ ضعیف کمزور اور لیس یا ملتین راویوں کی

باری آتی ہے تو ان کی روایت میں خلف الامام کا بیوند اور پکچر بھی ساتھ ہی ملتا ہے اگر ابن اسحاق وغیرہ ثقہ اور ثبت ہوتے تو ان کی یہ زیادت قابل قبول ہوتی اور جمہور کا اس پر عمل نہ مگر ان حالات میں جن کا مفصل ذکر ہو چکا ہے کہ وہ ضعیف اور لیس بالمتین ہیں اس زیادت کی کیا وقعت باقی رہ جاتی ہے؟ اور اس کو سننے کے لیے کون آمادہ ہے؟ امام بیہقی لکھتے ہیں کہ محدث ابن خزیمہ کا بیان ہے کہ اگر کوئی ثقہ اور حافظ راوی زیادت بیان کرے اور دیگر ثقات حفاظ اور متقین نے وہ بیان نہ کی ہو تو ہم ایسی زیادت کا انکار نہیں کرتے لیکن اگر کوئی ایسا راوی زیادت نقل کرتا ہو جو حفظ و اتقان میں ان حفاظ اور ثقات کا ہم پلہ نہ ہو تو اس کی زیادت قبول نہیں کی جاسکتی (کتاب القراءۃ ص ۹۵) خیر یہ تو عام ثقات کی زیادت کا ذکر ہوا امام زہریؒ کی روایت میں زیادت کا ضابطہ بھی سن لیجئے جو حضرت امام مسلمؒ نے اپنے صحیح کے مقدمہ میں بیان کیا ہے چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ حضرات محدثین کرامؒ کا زیادت کے بارے میں مسلک یہ ہے کہ اگر چند ثقات اور حفاظ کسی حدیث کو بیان کریں پھر ان ہی ثقات میں کوئی ثقہ زیادت نقل کرے جو دوسروں کے پاس نہیں ہے تو یہ زیادت قابل قبول ہوگی لیکن اگر کوئی راوی امام زہریؒ جیسے امام سے جن کے بکثرت تلامذہ موجود ہیں اور حفاظ اور متقین بھی ہیں یا ہشام بن عروہؒ جیسے امام سے ان کی مروی حدیث میں کوئی ایسی زیادت نقل کرے جو ان کے تمام دیگر ثقات تلامذہ بیان نہیں کرتے اور ان کی یہ حدیث بھی اہل علم کے ہاں مشہور و معروف ہو اور زیادت نقل کرنے والا ان ثقات کے ساتھ شریک بھی نہ ہو۔ فقیر جائز قبول هذا الضرب من الناس و مقدمہ مسلمہ جلد ۵) تو اس قسم کے راویوں کی زیادت ہرگز جائز نہیں ہے کہ قبول کی جائے اندریں حالات امام زہریؒ کی حدیث میں محمد بن اسحاقؒ، مکحولؒ اور نافعؒ وغیرہ کذاب و دجال ضعیف و کمزور مجہول و مستور مدلس اور لیس بالمتین وغیرہ کی زیادت کون قبول کرتا ہے؟ اس پوری تشریح کے بعد مزید کسی بحث کی ضرورت تو نہیں لیکن ایک شبہ کا ازالہ ضروری ہے وہ یہ کہ مبارک پوری صاحب حضرت عبادہ بن الصامت کی روایت (زیادت لفظ خلف الامام) کی تصحیح اور تحسین کا یہ ثبوت پیش کرتے ہیں کہ امام ترمذیؒ نے اس حدیث کی تحسین کی ہے امام حاکمؒ اور دارقطنیؒ اس کی تصحیح کرتے ہیں امام خطابیؒ فرماتے ہیں کہ اس کی سند جید ہے اور اس میں کوئی طعن نہیں ہے لا مطعن فیہ مولانا محمد عبدالحی صاحب لکھنویؒ لکھتے ہیں اس کی سند قوی ہے اس لیے یہ حدیث صحیح اور حسن ہے

و محصلہ ابکار المنن وغیرہ ص ۱۲۳) اگر اس سند کے راوی ثقہ ہوتے یا ان میں معمولی کلام اور جرح ہوتی یا ائمہ جرح و تعدیل میں اکثریت نے ان کی توثیق کی ہوتی اور یہ اکابر اس سند کو صحیح، حسن، جید اور قوی کہتے تو سر اور آنکھوں پر ان کی بات حجت تھی مگر اس کو کیا کیا جاتے کہ کذاب و دوہال قسم کے راوی اس میں موجود ہیں اور تصریح حضرات محدثین احکام و سنن میں ان کی روایت حجت ہی نہیں ہو سکتی اور اس سند کی کڑی میں مجہول و مستور اور لیس بالمتین قسم کے اور راوی بھی ساتھ شریک ہو جائیں تو اس سند میں کیا قوت باقی رہ جاتی ہے؟ خصوصاً جب کہ تصحیح اور تحسین کرنے والے متقابل بھی ہوں۔

امام ترمذی کی تحسین :- علامہ ذہبیؒ ایک جگہ لکھتے ہیں کہ اس مقام میں امام ترمذیؒ نے اس حدیث کی تحسین کی ہے لیکن اچھا نہیں کیا (تذیب التذیب جلد ۹ ص ۱۲۱) اسی طرح ابو غالبؒ کی حدیث کی امام ترمذیؒ نے تصحیح کی ہے علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ امام نسائیؒ اس کو ضعیف کہتے ہیں اور ابن حبانؒ کہتے ہیں کہ اس سے احتجاج ہی صحیح نہیں ہے (ایضاً جلد ۲ ص ۲۲۱) حافظ ابن القیمؒ لکھتے ہیں کہ کثیر بن عبد اللہؒ کی حدیث پر امام احمدؒ نے قلم بھر دیا تھا اور یہ فرماتے تھے کہ وہ محض ایسے ہے لیکن امام ترمذیؒ کبھی اس کی حدیث کی تصحیح کرتے ہیں اور کبھی تحسین (زاو المعاد جلد ۱ ص ۱۴۳) مولانا شمس الحق صاحبؒ لکھتے ہیں کہ اس حدیث میں امام ترمذیؒ کی تصحیح و تحسین پر کسی نے ان سے اتفاق نہیں کیا (تعلیق المغنی جلد ۲ ص ۲۲۲) شیخ الاسلامؒ لکھتے ہیں کہ محدثین امام ترمذیؒ کی تصحیح پر اعتماد نہیں کرتے (فتح الملہم جلد ۲ ص ۴۳) آثار متبوعہ میں (جو ایک غیر مقلد عالم کی تالیف ہے) لکھا ہے کہ تصحیح و تحسین تو امام ترمذیؒ اس میں متقابل ہیں (بکوالہ ازہار لؤلؤ) مبارکپوری صاحبؒ لکھتے ہیں کہ امام ترمذیؒ کی تحسین پر کوئی اعتبار نہیں کیونکہ وہ متقابل تھے (تحفۃ الاحوذی جلد ۲ ص ۲۰۲ و ص ۲۲۰ و ص ۲۴۶ و ابکار المنن ص ۱۲۱ و ص ۱۲۳ اور یہ عبارت ابکار ص ۲۰۲ کی ہے) اور وہ مقام پر لکھتے ہیں کہ اگرچہ امام ترمذیؒ نے اس حدیث کی تصحیح کی ہے لیکن ان کی تصحیح میں کلام ہے۔

(ابکار المنن ص ۵۴) امام ترمذیؒ کی تصحیح قابل تنقید ہے کیونکہ وہ معصوم نہیں (الح ۲ ص ۱۲۳)

امام حاکمؒ کی تصحیح :- علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ امام حاکمؒ مستدرک میں موضوع اور جعلی حدیثوں تک کی تصحیح کر جاتے ہیں (تذکرہ جلد ۳ ص ۲۳۱) اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ امام حاکمؒ ساقط الاعتبار حدیثوں کی بھی تصحیح کر جاتے ہیں (میزان جلد ۳ ص ۱۵۵) شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ لکھتے ہیں کہ امام حاکمؒ موضوع اور جعلی حدیثوں کی بھی تصحیح کر جاتے ہیں (کتاب التوسل ص ۱۱) علامہ ابن دبیہؒ کہتے ہیں کہ امام حاکمؒ

کثیر الغلط تھے ان کے قول سے گریز کرنا چاہیے (مقدمہ زیلعی ص ۱۱) ثواب صدیق حسن خاں صاحب لکھتے ہیں کہ تصحیح حاکم پیش علماء حدیث بدون شہادت دیگر ائمہ فن لیس بستی است (رد لیل الطالبین)۔ مبارکپوری صاحب ایک مقام پر لکھتے ہیں کہ حاکم کی تصحیح میں کلام ہے (ابکار ص ۶۱) اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ امام حاکم کا تامل علماء فن کے نزدیک معروف و مشہور ہے (ایضاً ص ۲۳۶) مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ اسی طرح امام حاکم کی تصحیح بھی قابل تنقید ہے الخ (ص ۱۲۲) امام دارقطنیؒ کی تصحیح کا بھی چنداں اعتبار نہیں ہے۔ وہ ایک ہی راوی کو کبھی ثقہ اور کبھی ضعیف کہہ دیتے ہیں جیسا کہ پہلے اوپر ذکر کیا جا چکا ہے اور محمد بن اسحاقؒ کے بارے میں تو امام دارقطنیؒ نے یہ فرمایا کہ اس سے احتجاج صحیح نہیں ہے پھر ان کی ایسی تصحیح کا کیا اعتبار ہو سکتا ہے؟ خصوصاً جب کہ جمہور ائمہ جرح و تعدیل دوسری طرف ہوں۔

امام خطابیؒ کا یہ فرمانا کہ اس حدیث کی سند جید ہے محل تعجب ہے، محمد بن اسحاقؒ پر اشد جرح موجود ہے محمول لیس یا ملتین اور مدلس تھے، نافع مجہول و مستور ہے، حدیث مضطرب ہے بقید خلف اللام یہ حدیث موقوف ہے اور یہ زیادت درج ہے اتنی خرابیاں ہوتے ہوئے بھی اگر یہ حدیث جید ہے تو انکی تصحیح و تضعیف کے بارے میں شاید اصطلاح ہی کوئی الگ اور جدا گانہ ہوگی۔ ہاں البتہ امام خطابیؒ کا یہ ارشاد مدینی بر الصاف ہے کہ اس میں طعن نہیں ہے لہٰذا مطعن فیہ یہ بالکل صحیح ہے کیونکہ اس میں مطعن نہیں ہے کسی مطاعن میں بلکہ یہ گنجینہ مطاعن ہے جیسا کہ آپ تفصیلاً ملاحظہ کر چکے ہیں۔

مولانا ابوالحسنات محمد عبدالحی صاحب لکھنویؒ اپنے وقت کے متحر عالم اور وسیع النظر فقیہ اور مفتی تھے لیکن نہ تو وہ ائمہ جرح و تعدیل میں تھے اور نہ بغیر کسی سند کے ان کا کوئی قول معتبر ہو سکتا ہے (دیکھئے مقدمہ زیلعی ص ۱۱ وغیرہ) روایت کی جرح و تعدیل میں وہ تو صرف ہماری طرح کے ناقل ہیں۔ لہٰذا ان اکابر کا اس حدیث کو صحیح حسن جید اور قوی کہنا کوئی معنی اور پوزیشن نہیں رکھتا اور نہ ان کے کہنے سے کذاب و جال مجہول و مستور راوی ثقہ ہو سکتے ہیں۔

امام بیہقیؒ نے بھی اس حدیث کی تصحیح کی ہے مگر ان کی یہ تصحیح بھی قابل اعتماد نہیں ہے کیونکہ سند کا حال آپ دیکھ ہی چکے ہیں شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ قاعدہ جلیلہ میں لکھتے ہیں کہ امام بیہقیؒ تعصب سے کام لیتے ہیں اور لبا اوقات ایسی روایتوں سے احتجاج کرتے ہیں کہ اگر ان کا کوئی مخالف ان سے

استدلال کرے تو اس کی تمام کمزوریاں ظاہر کئے بغیر ان کو چین نہ آئے (دیکھئے بغیۃ الملعی جلد ۲ ص ۸) امام بیہقیؒ ایک مقام پر صلوٰۃ وتر کے عدم وجوب پر عاصمؒ بن ضمرہؒ کی روایت سے استدلال کرتے ہیں (سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۸) اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ عاصمؒ بن ضمرہؒ لیس بالقوی (ایضاً جلد ۲ ص ۱۷۳) اور ایک سند کے متعلق جس میں جواب تیمیؒ ہے لکھتے ہیں روایتہ کلہمہ ثقات کہ اس کے سب راوی ثقہ ہیں (سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۸) اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں جواب التیمیؒ غیر قوی (جلد ۵ ص ۲۳۵) جواب تیمیؒ قوی نہیں ہے وغیرہ وغیرہ مبارکپوری صاحبؒ لکھتے ہیں۔ امام بیہقیؒ اگرچہ محدث مشہور ہیں مگر ان کا کوئی قول بلا دلیل معتبر نہیں ہو سکتا (بلفظہ تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۳۲) بلاشبہ ان اکابرین کا امت محمدیہ (علیٰ صاحبہا الف الف تحیۃ) پر بہت بڑا احسان ہے کہ انہوں نے قرآن کریم کے علاوہ اپنے پیارے نبیؐ کی پیاری حدیثیں بھی امت تک پہنچائیں اور ساری عمریں اس خدمت میں صرف کر دیں لیکن تحقیق و تفحص کے میدان میں جب قدم آگے بڑھایا تو بسا اوقات کسی راوی اور حدیث کے متعلق ان کو نظریہ بدلنے کی ضرورت محسوس ہوئی اور اپنی سابق رائے کو ترک کرنا پڑا اور کسی موقع پر مقتضائے بشریت فردعی مسائل میں تعصب بھی کام لیا گیا ہے لیکن حضرات انبیاء کرام علیہم السلام کے بغیر معصوم کون ہے؟ اور تحوینی طور پر بغیر اس تنازع کے احادیث کی چھان بین بھی کہاں ہو سکتی تھی؟ باوجود اس جزوی اور فردعی اختلاف کے ہمارے لیے وہ قابلِ صدا احترام ہیں جہاں انہوں نے سونے کی بوریاں کھائیں مٹھی خاک کی بھی ان میں ڈال دی مگر ہمارے پاس نیکیوں کا کون سا ذخیرہ ہے؟ اس لیے ہمیں اپنے گناہوں میں اضافہ کرنے کی غرض سے چن چن کر ان کی خطائیں اور لغزشیں ملانے کی ہرگز ضرورت نہیں ہے۔

آکھٹوال جواب :- آپ ملاحظہ کر چکے ہیں کہ خلف الامم کی قید کے ساتھ حضرت عبادہ بن الصامتؓ کی یہ روایت نہ صرف یہ کہ انتہائی درجہ کی ضعیف کمزور اور معلول ہے بلکہ یہ الفاظ ہی مدرج ہیں اور یہ درج بھی لیس بالمتین قسم کے راویوں کی غلطی کا شاخسانہ ہے جو بہر حال مردود ہے اندریں حالات اس روایت کے بارے میں مزید کچھ کہنے کی ضرورت نہیں پڑتی لیکن اگر بالفرض یہ روایت صحیح بھی ہو تو اس کا ایسا مطلب اور معنی کیوں نہ کر لیا جائے جو قواعد عربی کے موافق ہو اور ایسا معنی مراد لینے سے صحیح احادیث کے ساتھ تطبیق کی صورت بھی نکل آئے اور صحیح احادیث کی مخالفت لازم نہ آئے اور یہ بات زیادہ قرین انصاف ہے کہ واذا قرا فانصتوا وغیرہ کی صحیح روایات کو اپنے مقابلے پر رکھا جائے

اور کمزور قسم کی روایات میں مناسب تاویل کر لی جائے نہ یہ کہ کمزور اور معلول روایتوں کو اصل قرار دیا جائے اور صحیح احادیث میں بیجا تاویلات کا دروازہ کھول دیا جائے۔ خلف کا معنی مکانی بھی ہو سکتا ہے اور زمانی بھی خلف الامام کا ثانی معنی مد نظر رکھ کر مطلب یہ ہو گا کہ جس آدمی نے امام کے فارغ ہونے کے بعد اپنی بقیہ رکعات میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی تو اس کی نماز نہ ہوگی اس لحاظ سے یہ روایت مسبوق کے حق میں ہوگی۔

فن حدیث سے تعلق رکھنے والے اس امر سے بخوبی واقف ہیں کہ مختلف احادیث کی آپس میں تطبیق کے لیے بسا اوقات محض فرضی باتیں بھی اختیار کی جاتی ہیں اور یہ معنی تو روزمرہ کے معمولات اور مشاہدات میں ہے کہ امام کے فارغ ہونے کے بعد وہ مقتدی پر مسبوق ہوتا ہے اپنی بقیہ رکعات میں باقاعدہ سورۃ فاتحہ پڑھتا ہے اور کون نمازی ایسا ہو گا جس کے ساتھ کبھی یہ صورت نہ پیش آئی ہو۔ رہا وہ مقتدی جو اول سے آخر تک حقیقتہً امام کے پیچھے کھڑا ہو یا علماً امام کے پیچھے ہو جیسے لاحق وغیرہ تو اس کا مسئلہ ہی الگ ہے اس کو امام کے پیچھے قرأت کرنے کی مطلقاً گنجائش نہیں جس کی پوری تفصیل جلد اول میں گذر چکی ہے۔

مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ یہ تاویل راوی حدیث حضرت عبادہ کے مسلک کے خلاف ہے اور خود حنفی مسلک میں فراغت امام کے بعد سورۃ فاتحہ کے ساتھ کچھ اور بھی پڑھنے کا حکم ہے یہ تاویل نہیں بلکہ تحریف ہے (محصلاً ص ۱۲۶) الجواب: یہ تاویل چونکہ دیگر صحیح روایات کے مطابق ہے اس لیے درست ہے روایت کے مقابلہ میں راوی کی رائے کا کوئی اعتبار نہیں ہوتا اور احناف سورۃ فاتحہ کے علاوہ مزید قرأت کے بھی فراغت کے بعد مسبوق کے لیے قائل ہیں مگر وہ مزید قرأت فصلعداً۔ ماتیسیر اور مازاد وغیرہ سے ثابت ہے اور ہم نے اس کا باقاعدہ (جلد ۱ ص ۱۰ طبع اول میں) حوالہ دیا ہے جس کو مؤلف مذکور بالکل ہضم کر گئے ہیں لہذا یہ بالکل مناسب تاویل ہے جس میں بچیں ہونے کی ضرورت نہیں

خلف الامام میں لفظ خلف مکان کے معنی میں مستعمل ہونا تو فریق ثانی کے نزدیک بھی مسلم ہے البتہ خلف زمانی محل غور ہو سکتا ہے اس کی چند مثالیں سن لیں۔ (۱) وَقَدْ خَلَّتِ النَّذْرُ مِنْ بَيْنِ يَدَيْهِ وَمِنْ خَلْفِهِ (پ ۲۲۔ حقائق ۲) اور بے شک بہت سے ڈرانے والے حضرت ہود علیہ السلام کے آگے اور ان کے پیچھے گند چکے ہیں۔ یہاں مِنْ خَلْفِهِ میں خلف زمانی مراد ہے کیونکہ ڈرانے والے پیغمبر حضرت ہود علیہ السلام کے پیچھے صف بندی کر کے کھڑے نہ تھے جیسا کہ ظاہر ہے بلکہ وہ ڈرانے والے، رسول اور نبی مراد ہیں جو ان کے زمانہ کے بعد دنیا میں آئے (۲) یتامی کے اسوال میں بے اعتدالی کرنے والوں کو

اللہ تعالیٰ اپنا شاہی حکم سناتا ہے کہ تُوں گُوا مِنْ خَلْفِهِمْ ذُرِّيَّةً ضِعَافًا (النساء، ۱) یعنی اگر وہ لوگ اپنے پیچھے کمزور اور ضعیف اولاد چھوڑ جاتے اور خود راہی ملک بچا ہو جاتے تو ان کو اپنی اولاد کی ضرورت فکر ہوتی اسی طرح دوسروں کے یتیموں کا خیال بھی کرنا چاہیے اس مقام میں بھی من خلفہم سے خلف زمانی مراد ہے کیونکہ اولاد اپنے والدین کی وفات کے بعد دنیا میں اپنے بھلے برے دن پورے کر کے اپنی زندگی کا زمانہ گزرتی ہے نہ یہ کہ جس مقام پر والدین ہوتے ہیں وہاں ان کے پیچھے لام بندی کر کے صف آرا ہوتی ہے اسی طرح حضرات شہداء کرام کے بارے میں ارشاد ہوتا ہے۔

وَيَسْتَبْشِرُونَ بِالَّذِينَ لَمْ يَلْحَقُوا بِهِمْ مِنْ خَلْفِهِمْ (پ۔ ال عمران ۱۶۰) اور وہ شہداء خوش وقت ہوتے ہیں ان کے بارے میں جوان کے پیچھے ہیں اور ابھی ان سے نہیں ملے۔

(۳) آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم چھوٹے چھوٹے لشکروں میں جہاد کے لیے شریک نہ ہونے کی وجہ یہ بیان فرماتے ہیں لَوْ أَنِ اشْتَقَ عَلَى امْتِي مَا قَعَدْتُ خَلْفَ سَرِيَّةٍ وَلَوْ دَوْتُ إِلَى اقْتِلَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ الْحَدِيثَ (بخاری جلد ۱ ص ۱۰۰) اگر مجھے یہ خوف نہ ہو کہ میرے شریک ہونے کی وجہ سے امت بھی ضرور شریک ہوگی اور مشقت میں مبتلا ہوگی تو میں کسی چھوٹے لشکر کے پیچھے بھی نہ رہتا اور میں اس کو پسند کرتا ہوں کہ اللہ تعالیٰ کے راستہ میں شہادت پاؤں۔ واضح امر ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم مجاہدین کے لشکروں کو روانہ کر کے جتنا زمانہ وہ جہاد میں مشغول رہتے تھے۔ آپ مدینہ طیبہ میں وہ زمانہ گزارتے تھے نہ یہ کہ آگے مجاہد کھڑے ہوتے تھے اور پیچھے آپ کھڑے ہوتے تھے۔ یہاں بھی خلف زمانی ہے نہ کہ مکانی۔

(۴) آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔

وَتَسْبَحُونَ وَتُحْمَدُونَ وَتُكَبَّرُونَ خَلْفَ كُلِّ صَلَاةٍ الْحَدِيثَ (بخاری جلد ۱ ص ۱۰۱) تم ہر (فرضی) نماز سے فارغ ہو کر (۳۳ مرتبہ) سبحان اللہ اور (۳۳ مرتبہ) الحمد للہ اور (۳۴ بار) اللہ اکبر کہنا کرو۔

اس روایت میں بھی خلف زمانی ہے کیونکہ سبحان اللہ وغیرہ کلمات نماز سے فارغ ہونے کے بعد پڑھنے کا حکم ہے یہ مطلب تو ہرگز نہیں ہے کہ بجائے نماز اہم کے پیچھے یہ کلمات پڑھنے کی اجازت ہے۔ حافظ ابن حجر اس کا معنی یوں کرتے ہیں يُقَالُ عِنْدَ الْفَرَاغِ مِنَ الصَّلَاةِ (فتح الباری ص ۲۶۱)

یہ کلمات نماز سے فارغ ہونے کے بعد پڑھنے چاہئیں اور نواب صاحب لکھتے ہیں:۔ مراد خلف میں
 جاذب صلاۃ است عقب خروج ازاں (دلیل الطالب ص ۲۲۴) (۵) صراح ص ۲۲۱ میں لکھا ہے خلف
 قرآن بعد قرآن یعنی ایک زمانہ کے بعد دوسرا زمانہ (۶) امام ابن جریر طبری مابینہا وما خلفہا
 کا معنی کرتے ہیں لما قبلہا وما بعدہا من الامم (تفسیر ابن جریر جلد ۱ ص ۲۶۵)
 یعنی جو قومیں زمانہ کے لحاظ سے پہلے گذر چکیں اور جو بعد کو آئیں گی و علیٰ هذا القیاس قاضی بیضاوی
 امام سیوطی اور شاہ عبدالعزیز دہلوی (المتوفی ۱۲۳۹ھ) وغیرہ حضرات مفسرین کرام اس آیت میں خلف
 سے خلف زمانی مراد لیتے ہیں یعنی بعد کو آنے والی قومیں (دیکھئے بیضاوی ص ۸۱، جلالین ص ۱۸۸ اور عزیزی
 جلد ۱ ص ۱۶۸ وغیرہ) اور مشہور تابعی ابو العالیہ الریاضی بھی خلف زمانی ہی مراد لیتے ہیں (بخاری ص ۶۲۳)
 اسی طرح مشہور حدیث کما ہلک بنی خلفہ بنی الحدیث (بخاری جلد ۱ ص ۴۹) اور حدیث
 من کل خلف عدولہ الحدیث (مشکوٰۃ جلد ۲) وغیرہ میں خلف زمانی کا معنی ہی متعین
 ہے علاوہ بریں سلف و خلف کا جملہ کس سے مخفی ہے؟ یعنی جو لوگ زمانہ کے لحاظ سے پہلے ہوئے۔ وہ
 سلف اور جو بعد کو آئے وہ خلف۔ نواب صاحب قاضی شوکانیؒ کو فخر خلف و بقیۃ سلف لکھتے ہیں۔
 (تقصیر ص ۸۲) اگر انصاف سے دیکھا جائے تو یہ اور اس قسم کی دیگر مثالیں دیکھ کر یہ قومی وہم پیدا ہو
 جاتا ہے کہ خلف کا زیادہ تر استعمال خلف زمانی کے معنی میں ہوتا رہا اور ہوتا ہے اس لیے فرقی ثانی
 کا اس حدیث میں لفظ خلف کے خلف مکانی کے معنی میں متعین ہونے پر ضد اور اصرار کرنا اس ضد سے کس طرح
 بھی کم نہیں ہے جو وہ اس معلول حدیث کے صحیح اور قابل احتجاج ہونے پر کمر رہا ہے۔
 نوابؒ جواب:۔ حضرت مولانا عبدالحی صاحب لکھنویؒ فرماتے ہیں کہ:۔

فان قيل حدیث عبادۃ لا تفعلوا الا بام
 القرآن فانه لا صلوۃ لمن لم یقرأ بها
 صریح فی الزام الفاتحۃ علی المؤمن قلنا
 نعم هو اصرح الروایات التي ذکرتم
 لكن دلالتہ علی ما هو مطلوبکم غیر
 مسلم لان الالزام ان کان بقولہ لا تفعلوا الا بام
 اگر یہ کہا جائے کہ حضرت عبادۃ کی حدیث کہ تم ام القرآن
 کے سوا کچھ اور نہ پڑھو اس لیے کہ جس نے سورۃ فاتحہ
 پڑھی اس کی نماز نہیں ہوتی اس بات میں صریح ہے کہ
 مقتدی پر سورۃ فاتحہ لازم ہے تو ہم جواب میں کہیں گے
 کہ ہاں تمہاری پیش کردہ روایات میں سے یہ صریح
 مسلم لان الالزام علی الزام ان کان بقولہ لا تفعلوا الا بام

القرآن فهو غير تام لما تقرر في مقده ان
الاستثناء عن النهي لا يدل إلا على خروج
المستثنى عن جبر المنهي لا على الزامه و
ركنيته او وجوبه وان كان بقوله فانه
لا صلوة الخ فهو لا يدل على الركنية
كنظائره من الاحاديث السابقة

(امام الكلام ص ۲۲۳)

کیونکہ اگر لازم ہونے پر استدلال لا تفعلوا الا بام القرآن
سے ہے تو یہ تلم نہیں کیونکہ اپنی جگہ یہ بات ثابت شدہ
ہے کہ نہی سے استثناء صرف مستثنیٰ کے منہی کے مختصر سے
نہی کے پر دلالت کرتی ہے لازم اور رکن ہونے یا وجوب
پر دلالت نہیں کرتی اور اگر یہ استدلال لا صلوة الخ
سے ہے تو بھی یہ رکینیت پر دال نہیں جیسا کہ پہلے بیان
کی ہوئی اس کی قطار سے ثابت نہیں ہے۔

یعنی فریق ثانی مقتدی پر سورہ فاتحہ کا پڑھنا لازم رکن اور ضروری قرار دیتا ہے جس بھی تو مقتدی کے سورہ
فاتحہ کے نہ پڑھنے کی صورت میں اس کی نماز کو وہ باطل بیکار اور کالعدم ٹھہراتا ہے لیکن عربی اور گرائمر کے
لحاظ سے ان کا مطلب اس حدیث سے ثابت نہیں ہوتا اور نہ ہو سکتا ہے اس لیے کہ نہی کے بعد اگر
استثناء آئے تو اس سے صرف اباحت ثابت ہو سکتی ہے اور ظاہر امر ہے کہ ترک مباح کی وجہ سے کسی
طرح بھی نماز کا بطلان اور فساد لازم نہیں آتا لہذا اس روایت سے نہ تو روایت فریق مخالف کا بے بنیاد
دعویٰ ثابت ہوتا ہے اور نہ روایت اور بحمد اللہ تعالیٰ ہم نے بھی اس کے اس غلو کو توڑنے کے لیے یہ کتاب
لکھی ہے ورنہ ایک اختلافی مسئلہ کے سلسلہ میں اتنی کاوش کی ضرورت نہ تھی۔

یہ ہے غلط الامم کی حدیث کا پس منظر جس کے بل بوتے پر فریق ثانی کی طرف سے تمام روئے زمین
کے علماء احناف کو کھٹلا اور انعامی چیلنج کیا جا رہا ہے، اگر فریق ثانی گستاخی نہ سمجھے تو ایک جائزہ قسم کا درجہ
کرتا ہوں وہ اس کو پڑھا کرے (اور وہ یا شیخ عبد القادر جیلانیؒ شیف اللہ تعالیٰ کے خالص مشرکانہ ورد
سے کوئی تعلق نہیں رکھتا) وہ درد شریف یہ ہے۔

اے میرے بارخ آرزو کیسا ہے بارخ ملے تو
کلیاں تو گوہر ہیں چار سو کوئی کلی کھلی نہیں

چوتھی روایت :- امام بیہقیؒ نے اپنی سند سے یہ روایت نقل کی ہے کہ محمد بن ابی عائشہؒ آنحضرت
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ایک صحابی سے روایت کرتے ہیں وہ کہتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا :-

لعلکم تقداؤن والامام یقرأ قالوا انت
لنفعل قال فلا تفعلوا الا ان یقرأ احدکم
بفاتحة الكتاب۔

شاید تم اس وقت قرأت کیا کرتے ہو جس وقت امام
قرآن کر رہا ہوتا ہے، حضرات صحابہ کرام نے فرمایا ہاں ہم
قرأت کیا کرتے ہیں آپ نے فرمایا کہ تم قرأت نہ کیا کرو ہاں
مگر یہ کہ سورۃ فاتحہ کی قرأت کر لیا کرو۔

(سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۶۸)

اہم یہی فرماتے ہیں ہذا السناد جید کہ اس کی سند جید کھری اور عمدہ ہے

الجواب: نہ معلوم اہم یہی نے کس طرح اس سند کو حید کہہ دیا ہے کیونکہ اسکی سندیں ابراہیم بن ابی اللیث ہے صلح جزیرہ
کہتے ہیں کہ بیسٹ سال تک وہ جھوٹ کہتا رہا ہے ابن معین فرماتے ہیں کہ وہ ثقہ اور احمق تھا ساجی
اس کو متروک کہتے ہیں ابن معین نے بعد کو اسے کذاب اور ضعیف کہا ہے سب سے پہلے اس کے جھوٹ
کی حقیقت دورقی نے واضح کی تھی یعقوب بن شیبہ کہتے ہیں کہ لوگوں نے پہلے اس سے روایتیں لکھی
تھیں مگر بعد کو سب نے اسے ترک کر دیا تھا اس میں اتنی جرات بڑھ گئی تھی کہ وہ جعلی اور موضوع حدیثیں
بھی بیان کرنے سے گریز نہیں کرتا تھا۔ اہم نسائی کہتے ہیں کہ وہ ثقہ نہیں ہے، ابن سعد کہتے ہیں کہ
حدیث میں وہ ضعیف سمجھا جاتا ہے (لسان المیزان جلد ۱ ص ۹۲) علامہ خطیب لکھتے ہیں کہ ابن معین نے
پہلے اس کی توثیق کی تھی لیکن بعد کو جب تحقیق کر لی تو اس کی انتہائی مذمت کی حتیٰ کہ اسے کذاب اور ضعیف
کہا اور فرمایا خدا تعالیٰ اس کا ستیاناس کرے حدیث میں جھوٹ بولتا ہے۔ امام احمد بن حنبل اور علی بن المدینی پر
ابتداءً اس کا معاملہ مشکل رہا لیکن بعد کو اس کا جھوٹ واضح ہو گیا اور اسوں نے اس کی روایت کو ترک کر دیا۔
(بخاری جلد ۶ ص ۱۹ تا ۱۹۶ منقطعاً) یہ ہے اہم یہی کی اسناد جید مولف خیر الکلام یہ جواب دیتے ہیں کہ کثرت شواہد
کی بنا پر سند کو حید کہا ہے (ص ۲۴۴) الجواب: اگر اصل روایت میں معمولی ضعف ہو تو کثرت شواہد کی بات درست
تھی مگر یہاں تو کذاب، ضعیف اور رافضی ہے اس کو سارا دینے کا کیا معنی ہے؟ یہ روایت جزا القراءۃ ص ۵
و کتاب القراءۃ ص ۵، دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۹، مسند احمد ص ۳۳۳ جلد ۵ ص ۵۴ وغیرہ میں مذکور ہے اور انکی
اسانید میں ابراہیم بن ابی اللیث نہیں لیکن ان تمام میں عن ابی قلابۃ عن الیاس ہے۔ اور تمام کی اسانید
مذکورہ خیر الکلام لکھتے ہیں کہ اس روایت کا مدار سفیان ثوری پر ہے ان سے بہت سے ثقات روایت کرتے ہیں اور
شعبہ سفیان کے متابع ہیں اور پھر اہم یہی تصریح کرتے ہیں کہ یہ حدیث صحیح ہے (محصلاً ص ۲۴۴) الجواب: معضل گذر چکا
ہے کہ اہم سفیان ثوری قرآن خلف الامام کے قائل نہ تھے اگر یہ روایت ان کے نزدیک صحیح ہوتی تو اس کے خلاف کبھی نہ کرتے

میں رجل من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم ہے، ابو قلابہؓ کو ثقہ تھے مگر غضب کے مدلس تھے علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں۔ مدلس عن من لحقہم وعن من لم یلحقہم (میزان ص ۳۹) ابو قلابہؓ کی جن سے ملاقات ہوئی ہے ان سے بھی اور جن سے نہیں ہوئی ان سے بھی سب سے تدلیس کرتے ہیں اور مبارکپوریؒ صاحب کے حوالہ سے پہلے نقل کیا جا چکا ہے کہ نہ تو مدلس کا عفتہ مقبول ہے اور نہ اس کی کوئی روایت اتصال پر عمل کی جاسکتی ہے، مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ ابو قلابہؓ پہلے طبقہ کے مدلس ہیں اور محدثین نے ان کی تدلیس کو برداشت کیا ہے (محصلہ ص ۲۴۲) مگر مؤلف مذکور نے بالکل غور نہیں کیا ابو قلابہؓ جب عن لہو یلحقہم سے بھی تدلیس کرتے ہیں تو پھر کسی طبقہ میں بھی ہوں کیونکہ وہ قابل برداشت ہوں گے؟ اس صریح عبارت کو بھی دیکھیں نہ اطباق ہی نہ دیکھیں امام نوویؒ حضرت ام شعبہؓ کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ زنا تدلیس سے ہلکا گناہ ہے (الزنا اھون من التلایس شرح مسلم ص ۱۶۳) اور مبارکپوریؒ صاحب ام شعبہؓ کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ تدلیس حرام ہے اور مدلس ساقط العداۃ ہے (تحتہ الا حوزی ص ۱۸) مگر صحیحین میں مدلس ہوں یا قتادہؓ اعمشؓ اور ابو الزبیرؓ محمد بن مسلمؓ وغیرہ کی تدلیس ہو تو وہ قطعاً مفر نہیں ہے کما مرّ مفصلاً۔ علاوہ بریں رجل من اصحاب اللہ کے بارے میں خود امام بیہقیؒ وغیرہ کے نزدیک کلام ہے۔ امام بیہقیؒ رجل من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم کو مرسل کہتے ہیں (سنن الکبریٰ جلد ۱ ص ۸۳) اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں:- حمید بن عبد الرحمنؒ نے جو یہ کہا ہے لقیت رجلاً مصعب النبی صلی اللہ علیہ وسلم کہ میں جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ایک صحابیؓ سے ملا۔ اس نے صحابی کا نام نہیں بتایا اس لیے یہ روایت مرسل ہوگی۔ (جلد ۱ ص ۱۹) ایک حدیث اس مضمون کی آتی ہے کہ قبیلہ بنی عبد الاشمل کی ایک عورت کہتی ہے کہ میں نے جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یہ مسئلہ دریافت کیا الا امام خطابیؒ لکھتے ہیں کہ یہ عورت مجہول ہے (معالم السنن جلد ۱ ص ۱۱۹) علامہ ابن حزمؒ رجل من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم پر کلام کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ یہ مجہول ہے (محلّی ص ۳۱۶) (ص ۳۳۸) (ص ۱۲۱) کا بقیہ ماشیہ اور جن دیگر ثقات کا حوالہ دیل ہے ان کی اسانید و کار ہیں جو اول سے آخر تک صحیح ہوں امام شعبہؓ کے طریق سے جو روایت امام بیہقیؒ نے نقل کر کے اس کی تصحیح کی ہے اس میں وہی خرابی ہے کیونکہ حضرت انسؓ کے طریق کو وہ خود غیر محفوظ کہتے ہیں اور ابو قلابہؓ کی روایت مرسل ہے اور مرسل کو وہ صحیح نہیں مانتے پھر وہ کیونکر صحیح ہے۔

اور اسی کے قریب مسک المختار جلد ۱ ص ۲۱۱ میں ہے، خلاصہ کلام یہ ہے کہ جب تک صحابی کا نام نہ بتایا جائے گا روایت صحیح نہ ہوگی چنانچہ امام حاکم، امام نووی، حافظ ابن حجر، اور علامہ جزائری صحیح حدیث کی تعریف یوں کرتے ہیں (واللفظ للآخر)

وصفة الحديث الصحيح ان يروى عن النبي صلى الله عليه وسلم صحابي ذاك
صحيح حدیث کی تعریف یہ ہے کہ جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ایسا صحابی روایت کرے جس سے
عنه اسما له (معرفت علوم الحديث) جمالت کا اسم دور ہو (یعنی مجهول نہ ہو)
ص ۱۱۱ مقدمہ مسلم مباحث نخبہ الفکر ص ۱۱۱ (توضیح النظر ص ۱۱۱)

علامہ عراقی اور محقق جزائری اس کی وجہ یہ بیان کرتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ میں منافق بھی ہوتے تھے اور مرتد بھی جب تک راوی صحابی کا نام نہ بیان کرے اور اس کا صحابی ہونا نہ معلوم ہو جائے تو اس کی روایت قابل قبول نہ ہوگی خواہ وہ راوی عن رجل من الصحابة کہے یا حدیثی من سمع النبی صلی اللہ علیہ وسلم کہے (التنقید والایضاح ص ۱۲۵ و توضیح النظر ص ۱۶۶) امام سیوطی ایک وجہ یہ بھی لکھتے ہیں کہ بسا اوقات صحابی کو تابعی اور تابعی کو صحابی سمجھ لینے کی غلطی بھی ہو جاتی ہے۔ جیسا کہ امام محمد بن ریح نے عبد الرحمن بن غنم کو صحابی سمجھ لیا ہے لیکن علی الاصح (صحیح ترین قول یہ ہے کہ) یہ صحابی نہ تھے (تدریب الراوی ص ۱۲۳) اس لیے نام کی ضرورت سمجھی گئی کہ اگر واقعی وہ صحابی ہیں تو الصحابة کلمہ عدول کے قاعدہ کے تحت داخل ہوں گے اور اگر وہ دوسری شق میں داخل ہیں تو اختلاط اور اشتباہ سے نجات مل جائے گی اور علامہ صیرفی نے اس کی بھی تصریح کی ہے کہ جب تابعی ایسے ہی رجل من الصحابة سے عنعنہ کرے تو وہ روایت کسی صورت میں قابل قبول نہ ہوگی (تدریب الراوی ص ۱۲۵ والایضاح ص ۱۲۵)

۱۲ اور جو حضرات اس صورت کو صحیح سمجھتے ہیں وہ شرط لگاتے ہیں چنانچہ مولف خیر الکلام نے بحوالہ تدریب الراوی ص ۱۶۶ لکھا ہے کہ اور جہاں صحابی کا نام مذکور نہ ہو تو وہاں صحیح مذہب یہی ہے کہ اگر سند کا پہلا حصہ صحیح ہو تو حدیث صحیح ہوتی ہے الخ ص ۲۸۸ مگر امام بیہقی جس سند کو حید کہتے ہیں اس کا حال آپ دیکھ چکے ہیں اور دوسری اسانید بھی کلام سے خالی نہیں ہیں۔

بہر کیفیت امام بیہقی وغیرہ کے قاعدہ کے رو سے فی نفسہ یہ روایت قابل نہیں ہے چہ جائیکہ اس کو لے کر تمام دنیا کو کھلا اور انعامی چیلنج کیا جائے فریق ثانی کو اس معنی کے لیے صحیح روایت تلاش کرنی چاہیے امام بیہقی لکھتے ہیں ہذا السناد صحیح لیکن ابو قتادہ کی تدلیس کے علاوہ بھی عن رجل من اصحاب الخ کی سند کو خود امام بیہقی مرسل کہتے ہیں اور پہلے امام بیہقی ہی کے حوالہ سے نقل کیا جا چکا ہے کہ مرسل ضعیف ہوتی ہے پھر ان کے ہاں اس کی سند کیسے صحیح ہوئی؟ مرسل کو حجت ماننے والے یہ چاہتے ہیں کہ امام بیہقی وغیرہ اپنے قائم کردہ اصول کی پابندی کریں یہ محض افتادہ ہے علاوہ بریں الا ان یقرأ احدکم کے الفاظ صرف اجازت کا پہلو ظاہر کرتے ہیں اور فریق ثانی کا دعویٰ اس سے بہت اونچا ہے وہ تو ترک قرأت سورہ فاتحہ کی بنا پر نماز کے ناقص، بیکار باطل بلکہ کالعدم ہونے کا قائل ہے اور خاص طور پر یہ بات بھی قابل لحاظ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا فلا تفعلوا الا ان یقرأ احدکم بفاتحة الكتاب في نفسه (جزء القراءة ۱۵) تم امام کے پیچھے قرأت نہ کیا کرو الا یہ کہ جب تم میں کوئی تنہا اور اکیلا ہو تو سورہ فاتحہ پڑھا کرے فی نفسہ کا معنی اکیلا بھی ہو سکتا ہے جس کی تشریح پہلے کی جا چکی ہے اور اگر انصاف سے کام لیا جائے تو سورہ فاتحہ کی قرأت کو منفرد سے مقید کرنا چاہیے اس لیے کہ جملہ روایات میں اس کا ذکر آتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے نماز سے فارغ ہونے کے بعد یہ فرمایا تم نے میرے پیچھے قرأت کی ہے؟ جب جواب ملا کہ ہاں تو آپ نے فرمایا جمہی تو میں نے کہا کہ میرے ساتھ مخالفت، منازعت اور ہاتھ پائی ہوتی رہی ہے تم ایسا نہ کرو سوال یہ ہے کہ آپ نے مقتدیوں کو سورہ فاتحہ پڑھنے کی نہ صرف اجازت دی بلکہ فریق ثانی کے خیال کے مطابق حکم بھی دیا تو یہ کیسے باور کر لیا جائے کہ جو چیز آپ کی تشویش اور منازعت کا سبب بنی اور آپ نے تحقیق حال کے لیے حضرات صحابہؓ سے دریافت بھی کیا اور ان کی اس حرکت کو ناپسند کرتے ہوئے ناراضگی کا اظہار بھی کیا اور پھر اسی چیز کا حکم بھی دے دیا؟ فریق ثانی ہی ازراہ انصاف فرمائے کہ بات کیا ہے؟ اور پہلی جلد میں اس کی پوری صراحت گزر چکی ہے کہ موجب منازعت اور مخالفت نفس قرأت تھتی جو سورہ فاتحہ وغیرہ سب کو شامل ہے اور یہ قرأت بھی آہستہ کی گئی تھی مگر باوجود اس کے آپ نے

لے مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ فاتحہ رکن ہے اور ہر نمازی کو یاد ہوتی ہے باقی قرآن اصح مذہب پر نہ رکن نہ واجب (مصلح)

(۲۸۱) الجواب: سب کے نزدیک فاتحہ رکن نہیں بلکہ بعض کے نزدیک نفس قرأت رکن ہے اور سب نمازیوں (بقیہ حاشیہ ص ۲۸۱ پر)

اس کو پسند نہ کیا فریق ثانی کے نزدیک مطلب یہ ہوگا کہ جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے پتے پیچھے قرأت کو ناپسند بھی کیا اور پسند بھی کیا اس سے منع بھی کیا اور اس کا حکم بھی دیا قرأت سے مخالفت اور منازعت ہوتی بھی ہے اور نہیں بھی ہوتی اس سے نہی بھی ہے اور استثنا بھی ہے حاشا وکلا رسول اور نبی کی شان اس سے بہت اونچی ہے کہ بیک وقت وہ دو متضاد حکم دیں۔ قصہ یہ ہے کہ آپ نے نمازیوں کو مطلقاً قرأت قرآن کرنے سے منع کیا ہے اور تنہائی اور حالت انفراد میں سورۃ فاتحہ پڑھنے کا حکم دیا ہے **اَلَا اِنْ يٰقُرْ اَحَدُكُمْ بِنَاحْتِ الْكِتَابِ فِي نَفْسِهِ** اور چونکہ دیگر صحیح روایات میں **فَصَاعِدًا مَا تَسِرُ** اور **مَازَادَ كِيْ زِيَادَتٍ** بھی مروی ہے اس لیے منفرد کے لیے سورۃ فاتحہ کے علاوہ کچھ زیادہ بھی پڑھنے کا حکم ہے اور امام کو بین بین نہیں چھوڑا گیا جیسا کہ مولف خیر الکلام نے ص ۲۸ میں کہا ہے بلکہ دیگر صحیح روایات میں امام کا فریضہ قرأت بتایا ہے **اِذَا قَرَأَ الْحَدِيثَ** اور **قِرَاءَةُ الْاِمَامِ الْحَدِيثَ**۔ یہی وہ مطلب اور معنی ہے جس سے فتنائے خداوندی اور رسول مجھ آسکتی ہے اور قرآن کریم صحیح احادیث، آثار حضرات صحابہ کرام اور جہور سلف و خلف کی مخالفت بھی لازم نہیں آتی اور یہی صحیح ہے **وَلَيْسَ وَدَاعِبَادِ اِنْ قَرِئَتْ**۔

ترے رندوں پر سارے کھل گئے اسرار دین ساقی

ہو اعلم الیقین، عین الیقین، حق الیقین ساقی

پانچویں روایت: مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں کہ حضرت انس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضرات صحابہؓ کو ایک نماز پڑھائی جب نماز سے فارغ ہوئے اور مقتدیوں کی طرف اپنا رخ مبارک پھیرا تو ارشاد فرمایا:-

اَلْقُرْءَانُ فِي صَلَاتِكُمْ وَالْاِمَامُ يَقْرَأُ فَسَكُتُوا کیا تم امام کے پیچھے قرأت کرتے ہو، حضرات صحابہؓ خاموش ہو گئے آپ نے تین مرتبہ یہی سوال کیا ایک نے یا کئی آدمیوں نے

بقیہ حاشیہ ۱۲۵ عا

کو سورۃ اخلاص وغیرہ کوئی اور سورت بھی اکثر یاد ہوتی ہے اور مازاد علی الناحۃ کے وجوب کے دلائل بھی گزر چکے ہیں اس لیے فاتحہ کی تخصیص کی یہ وجہ قابل قبول نہیں ہے، منازعت اور قرأت کی فرضی تقسیم اور پھر فاتحہ کو مناعت سے مستثنیٰ کرنا جیسا کہ مولف مذکور نے کیا ہے محض طفل تملی ہے۔

انا لفعل قال فلا تفعلوا وليقوا احدكم
 کما ہاں حضرت ہم قرأت کرتے ہیں آپؐ نے فرمایا ایسا نہ کرنا
 بفتحہ الكتاب فی نفسه (جزء القراءة ص ۵۴)
 ہر ایک کو پیاسیہ کہ فی نفسه سورۃ فاتحہ پڑھ لیا کرے
 کتاب القراءة ص ۵۸ سنن الکبریٰ جلد ۱ ص ۱۶۶
 دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۹ وغیرہ)

مبارکپوری صاحبؒ کہتے ہیں کہ علامہ شمیمؒ فرماتے ہیں کہ اس حدیث کے راوی ثقہ ہیں رواۃ
 ثقات (مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۱۱۱) اس لیے یہ روایت بالکل صحیح ہے (تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۱۰۹ وغیرہ)
 جواب :- اگر محض بلا دلیل کہنے سے روایت صحیح ہو سکتی ہے تو یہ صحیح ہوگی ورنہ اس کی صحت
 پر کوئی دلیل موجود نہیں ہے اور یہ روایت بھی ضعیف ہے، اولاً اس میں ابو قلزبہؒ غضب کا مدلس ہے
 اور عنعنہ سے روایت کرتا ہے اور مدلس کا عنعنہ مقبول نہیں ہوتا۔ وثانیاً اس کی سند
 میں اضطراب ہے بعض طرق میں عن ابی قلابۃ عن انسؓ (جزء القراءة ص ۵۴)، کتاب
 القراءة ص ۵۸ دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۹ اور بعض طرق میں عن ابی قلابۃ عن النبی صلی اللہ علیہ
 وسلم ہے (جزء القراءة ص ۵۴، کتاب القراءة ص ۱۲۹ و بیہقی جلد ۲ صفحہ ۱۶۶) اور بعض طرق میں
 عن ابی قلابۃ عن محمد بن ابی عائشہ عن رجل من اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم ہے (دارقطنی ص ۱۲۹، بیہقی جلد ۲ ص ۱۶۶ تلخیص المجیر ص ۸۴) اور بعض طرق میں عن ابی
 ہریرہؓ ہے (دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۹) اور پہلے عرض کیا جا چکا ہے کہ حدیث مضطرب فرق ثانی کے
 نزدیک بھی ضعیف ہوتی ہے اور اس میں شدید اختلاف ہے پھر یہ کیسے قابل استدلال ہو سکتی ہے؟
 وثالثاً اس کے متن میں بھی اضطراب ہے بعض طرق میں یہ روایت فلا تفعلوا پر ختم ہو جاتی ہے
 اور اس میں جملہ استثنائیہ موجود نہیں ہے۔ (کتاب القراءة ص ۴۹ و البحر النقی جلد ۲ ص ۱۶۶) اور بعض طرق
 میں یہ جملہ استثنائیہ بھی موجود ہے (کتاب القراءة ص ۱۲۲ اور بیہقی جلد ۲ ص ۱۶۶ و طحاوی جلد ۱ ص ۱۲۸ وغیرہ)
 اور ایک روایت میں صرف لیقرأ بفتحہ الکتاب کا ذکر ہے (جزء القراءة ص ۵۴) اہم بیہقی نے
 یوسف بن عدیؒ پر یہ الزام لگایا ہے کہ یہ جملہ نہ ذکر کرنے کی ذمہ داری ان پر عائد ہوتی ہے لیکن
 وہ تو ثقہ تھے، ابو زرعہؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں مسلمہ ان کو ثقہ کہتے ہیں ابن حبانؒ ان کو ثقہ کہتے
 ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۱۱) اس لیے یہ الزام کسی اور راوی پر ہونا چاہیے کیوں نہ ہو کہ یہ الزام

عبد اللہ بن عمر و الرقی پر عامہ کر دیا جائے علامہ ابن سعد کہتے ہیں کہ وہ صاحب خطا تھے (تہذیب جلد ۲ ص ۲۲) حافظ ابن حجر ان کو صاحب وہم کہتے ہیں (تقریب ص ۲۵۳) اور امام بیہقی اسی روایت میں ان کا وہم بیان کرتے ہیں اور لکھتے ہیں کہ حضرت انسؓ کی طرف اس روایت کی نسبت محفوظ نہیں ہے۔ اور اس میں عبد اللہ کا وہم ہے (سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۲۹) مؤلف خیر الکلام کا یہ کہنا کہ مگر کتاب القراءۃ سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ اس سے رجوع کر چکے ہیں (ص ۲۴۵) محض بلا دلیل دعویٰ اور سینہ زوری ہے صاحب تعلیق المعنی جلد ۱ ص ۱۲ میں اس کو نقل کرتے ہیں اور امام ابو حاتم کہتے ہیں کہ یہ طریق محفوظ نہیں ہے بلکہ یہ (وہم) وہم ہے (کتاب العلل جلد ۱ ص ۱۴۵) مبارکپوری صاحب بحوالہ حافظ ابن حجر ابن حبان سے یہ نقل کرتے ہیں کہ حضرت انسؓ اور محمد بن ابی عائشہ دونوں کے طریق محفوظ ہیں لیکن یہ مبارکپوری صاحب کی کھلی غلطی ہے۔ حافظ ابن حجر نے تو یہ لکھا ہے و زعم ابن حبان ان الطریقین محفوظان الخ (تلخیص الجیو ص ۸) ابن حبان کا یہ زعم ہے کہ یہ دونوں طریق محفوظ ہیں۔ حافظ ابن حجر نے درحقیقت لفظ زعم بول کر ابن حبان کی تردید کر دی ہے، اور امام بیہقی نے بھی اس کی تردید کی ہے چنانچہ لکھتے ہیں کہ وقد قيل عن ابی قلابۃ عن انس بن مالک و ليس به محفوظ انتهى (سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۶۶) اور خود مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ اہم بیہقی نے اگرچہ انسؓ کے طریق کو ایک جگہ غیر محفوظ قرار دیا ہے مگر کتاب القراءۃ سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کے ہاں یہ طریق بھی محفوظ ہے الخ (ص ۲۴۳) مگر کتاب القراءۃ سے ان کا یہ بیہ بنیاد دعویٰ ہرگز ثابت نہیں ہوتا لفظ زعم اگرچہ حق و باطل دونوں کے لیے آتا ہے مگر یہاں اس کے باطل ہونے کا قرینہ موجود ہے لیس بہ محفوظ وغیرہ والی غلطی کا معنی پہلے بیان ہو چکا ہے اس روایت کو صحیح تسلیم کر کے وہ مطلب بھی مراد ہو سکتی ہے وخامشاً جلد اول میں ابنہ صحیح حضرت انسؓ سے مرفوع روایت عرض کی جا چکی ہے کہ واذا قرأ فانصتوا جب امام قراءۃ کرے تو تم (تمام) مقتدی اس کے پیچھے خاموش رہو۔ رہا علامہ ہشیمی کا رواتہ ثقات کہنا تو اپنے موقع پر صحیح ہے عبد اللہ بن عمرؓ ثقہ ہے مگر صاحب خطا اور وہم ہے اور ابو قلابہ ثقہ ہے مگر غضب کا بدلس ہے اور حقیقت یہ ہے کہ اس کا خود مبارکپوری صاحب جواب دے گئے ہیں چنانچہ انہیں کا خود نوشت جواب ملاحظہ ہو ایک مقام پر لکھتے ہیں واما قول الہشیمی رجالہ ثقات الخ فلا بد

علیٰ صحتہ الحدیث را البکار المثل من ص ۲۴) علامہ چشتیؒ کا یہ فرمانا کہ اس سند کے جملہ راوی ثقہ ہیں۔ اس سے حدیث کی صحت ثابت نہیں ہو سکتی یہ روایت بھی جمہور امت کی نمازوں کو ناقص، بیکار، باطل اور کالعدم قرار دینے کی اہلیت نہیں رکھتی۔

چھٹی روایت :- امام بیہقیؒ اپنی سند سے حضرت ابو قتادہؓ سے یہ روایت نقل کرتے ہیں ۔

ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال
 اقرؤن خلقی قالوا نعم قال فلا تفعلوا
 الا بفاتحة الكتاب (سنن الکبیری ص ۶۶)

کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا تم میرے
 پیچھے قرأت کرتے ہو حضرات صحابہؓ نے کہا جی ہاں فرمایا
 سورہ فاتحہ کے بغیر اور کچھ بھی نہ پڑھا کرو

ساتویں روایت بہ اہم پہنچی ہے کتاب القراءۃ ص ۵۵ میں ایک باب قائم کیا ہے اور یہ فرماتے ہیں کہ مقتدیوں کو ممانعت نفس قرأت سے نہیں بلکہ ان کو جہر سے ممانعت ہے اور اس کی دلیل یہ ہے کہ حضرت عبداللہ بن حذافہ نے نماز پڑھی اور اس میں جہر سے قرأت کی۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا یا ابن حذافہ لا تمعنی واسمع اللہ اے ابن حذافہ مجھے نہ سناؤ بلکہ خدا تعالیٰ کو سناؤ۔

جواب بہ اس روایت سے بھی استدلال باطل ہے اولاً اس لیے کہ سند میں نعمان بن راشد ہے اہم بخاری فرماتے ہیں کہ ان کی حدیث میں بکثرت وہم ہوتا ہے امام احمد ان کو مضطرب الحدیث کہتے ہیں اور نیز کہتے ہیں کہ یہ صاحب مناکیر بھی ہیں، امام ابن معین، ابوداؤد، نسائی، اور یحییٰ بن سعید تمام ان کی تضعیف کرتے ہیں (میزان جلد ۲ ص ۲۳۹) و ثانیاً اس میں زہری عنہ سے روایت کرتے ہیں اور مہار کیوری صاحب کہتے ہیں کہ ان کی معنعن حدیث صحیح نہیں ہے و ثالثاً روایت میں اس کا کوئی ذکر نہیں کہ ابن حذافہ آپ کے پیچھے بحالت اقتدار نماز پڑھتے ہوئے جہر کرتے تھے ہو سکتا ہے کہ سنن و نوافل وغیرہ کی نماز میں انفرادی حالت میں انہوں نے ایسا کیا ہو اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے جو قریب ہوں گے ان کی یہ اصلاح فرمائی ہو بلکہ یہ قریب قیاس ہے۔ قارئین کو رقم نمبر شماری کے لحاظ سے گفریق ثانی کی طرف سست روایتیں پیش کی گئی ہیں لیکن جو روایتیں ان کی طرف سے پیش کی گئی ہیں اور پھر ان کے جوابات دیے گئے ہیں۔ غالباً چالیس سے کم نہ ہوں گی اور آپ جلد اول میں پیش کردہ احادیث میں روایت کا اور جلد ثانی میں پیش کردہ روایتوں میں راویوں کا توازن خوب ملاحظہ فرمائیے ہیں اور یہ بھی دیکھ چکے ہیں کہ حضرت عبادہ بن الصامت کی بخاری و مسلم وغیرہ کی اس روایت کے علاوہ جو نمبر اول پر پیش کی گئی ہے اور جس میں فصاعداً، ماتیسر اور ما زاد کی زیادت بھی موجود ہے اور کوئی روایت صحیح نہیں ہے خصوصاً بقیہ خلف الامام اور جملہ استثنائیہ کی روایت پر سیر حاصل بحث آپ ملاحظہ کر چکے ہیں عیاں راہہ بیاں اور شنیہ کے بودمانند ویدہ سب ہم دوسرے باب کو ختم کر کے تیسرے باب شروع کرتے ہیں۔

تیسرا باب

آثار حضرات صحابہ و تابعین وغیرہم

مرفوع روایات کا جن کو فریق ثانی نے مقتدی کے لیے ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ کے وجوب کے لیے اور اہم کے پیچھے سورۃ فاتحہ نہ پڑھنے والوں کی نماز کے ناقص، بیکار، کالعدم اور باطل ہونے کے لیے پیش کیا تھا، روایتی اور روایتی حال تو آپ اچھی طرح معلوم کر چکے ہیں کہ بغیر محدودے چند مرفوع روایات کے (جن میں خلف الامم کا لفظ موجود نہیں ہے اور ان میں قصاعداً، ماتیسراً اور ما زاد، کی زیادت یا لا وراہ الامام کی قید مذکور ہے) اور کوئی روایت صحیح نہیں ہے خصوصاً وہ روایات جن میں خلف الامم کی زیادت اور الامام القرآن کی استثناء موجود ہے وہ تو کسی طرح بھی صحیح نہیں ہیں۔ ان مرفوع روایات پر کلام کرنے کے بعد مزید حاجت تو باقی نہیں رہتی کہ ہم آثار حضرات صحابہؓ و تابعینؓ وغیرہم کو نقل کر کے ان کے جوابات عرض کریں خاص کر کے جب کہ فریق ثانی کے نزدیک قاعدہ یہ ہے کہ درموقوفات صحابہؓ حجت نیست اگرچہ بصحت رسد اور مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ اور تابعینؓ کے اقوال بلکہ صحابہؓ کے اقوال اختلافی امور میں حجت نہیں ہوتے خصوصاً جب کہ ایک طرف صحیح حدیث موجود ہو الخ (ص ۳۴) مگر صرف تکمیل کتاب اور افادۃ طلبہ کے لیے آثار حضرات صحابہؓ کریمہ اور تابعینؓ وغیرہم پر کلام نقل کر دینا ضروری معلوم ہوتا ہے تاکہ اس مسئلہ کا کوئی پہلو اور گوشہ عامۃ المسلمین کی نگاہ سے بھی اوجھل نہ رہے۔

حضرت عمرؓ کا اثر بارہ پند شریکؓ فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت عمرؓ بن الخطابؓ سے سوال کیا۔

اقترا خلف الامام قال نعم وقال وان قرأت یا امیر المؤمنین قال وان قرأت رجلاً القراءۃ ص ۱۱۱

طحاوی جلد ۱۲۹ کتاب القراءة ص ۱۰۱ کیا میں اہم کیسے قرأت کر سکتا ہوں؟ فرمایا ہاں سائل نے پوچھا اگرچہ آپ ٹپھ رہے ہوں اے امیر المؤمنین؟ فرمایا ہاں اگرچہ میں پڑھتا ہوں اور مستند کے ص ۲۳۹ دارقطنی ص ۱۲ اور سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۶۷ وغیرہ میں یہ بھی مذکور ہے تم سورۃ فاتحہ پڑھ لیا کرو۔ سائل نے دریافت کیا اگرچہ آپ جہر سے قرأت کر رہے ہوں؟ فرمایا ہاں اگرچہ میں جہر سے قرأت کیا کروں۔

جواب :- فریق ثانی کا اس روایت سے وجوب فاتحہ پر استدلال صحیح نہیں ہے اس لیے کہ ہم نے جلد اول میں حضرت عمرؓ کا اثر ترک قرأت کا نقل کیا ہے اگر یہ اثر صحیح ہو جیسا کہ بعض ائمہ نے اس کو صحیح کہا ہے تو اس کا جواب وہی بہتر ہے جو مولف خیر الکلام نے ص ۲۹۳ میں حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی کتاب ازالۃ الخفاء جلد ۲ ص ۲۹۳ سے نقل کیا ہے اور پھر مولف مذکور نے یہ لکھا ہے کہ یعنی قرأت فی نفسہ منع نہیں صرف منازعت منع ہے جو شخص فاتحہ بدون منازعت پڑھ سکتا ہو ٹپھ جس میں اتنی طاقت نہیں وہ نہ ٹپھ ہے اس تطبیق کی اس وقت ضرورت ہوتی جب حضرت عمرؓ سے منع کی روایت صحیح ہوتی مگر وہ روایت صحیح نہیں الخ آگے لکھا ہے کہ وہ مرسل ہے اور محقق مذہب محدثین کا یہ ہے کہ مرسل حجت نہیں (محصلا ص ۲۹۴) مگر ہم باحوالہ محدثین کا مذہب نقل کر آئے ہیں کہ مرسل صحیح ہوتی ہے لہذا تطبیق کی ضرورت پیش آئے گی اور یہ بہتر تطبیق ہے لیکن اس اثر سے فریق ثانی کو چنداں فائدہ نہ ہوگا کیونکہ اس کا دعویٰ یہ ہے کہ جو شخص اہم کے پیچھے ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھے اس کی نماز ناقص ہے کا عدم ہے بیکار ہے اور باطل ہے اور اس اثر سے صرف اجازت اور اختیار ثابت ہوتا ہے حضرت عمرؓ سے اسی مضمون کا ایک اثر کتاب القراءة ص ۵۹ میں موجود ہے لیکن سند میں محمد بن حسن البکری بہارؒ ہے اہم دارقطنیؒ کہتے ہیں کہ ان کا ایک بیاض صحیح اور دوسرا بالکل روی تھا، انہوں نے دونوں کو خلط ملط کر دیا تھا حتیٰ کہ صحیح اور ضعیف کی کوئی تمیز باقی نہ رہی تھی، علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ وہ معروف واہ مشہور و معروف ضعیف ہے، علامہ برقانیؒ اور ابن سرخسیؒ کہتے ہیں کہ وہ کذاب تھا (بغدادی جلد ۲ ص ۲۱، کتاب النسابة) میزان جلد ۳ ص ۴۵ ولسان جلد ۵ ص ۱۳ کتاب القراءة ص ۱۰۱ اور سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۶۷ وغیرہ میں حضرت عمرؓ کا اس مضمون سے ایک اثر آتا ہے کہ انہوں نے فرمایا کوئی نماز صحیح نہیں ہے مگر یہ کہ اس میں سورۃ فاتحہ اور کچھ اور بھی ٹپھا جائے، سائل نے کہا اگرچہ میں اہم کے پیچھے کھڑا

ہوا کروں فرمایا ہاں اقرافی نفساً مگر اسکی سند میں عبا یہ ہے حافظ ابن حجر کہتے ہیں کہ وہ غالی شیعہ تھا۔ ابو بکر بن عیاش کا بیان ہے کہ میں نے ام الشتر سے پوچھا آپ عبا یہ سے کیوں روایت کرتے ہیں؟ فرمایا خدا کی قسم میں تو اس کی روایت کو علی وجہ الاستہزاء نقل کرتا ہوں میں نے اس کو کب محب سمجھا ہے عقلی اس کو ضعفاء میں لکھتے ہیں اور کہتے ہیں کہ وہ غالی اور ملحد تھا (لسان المیزان جلد ۲ ص ۲۴۷) وراجعا اگر حضرت عمرؓ کے یہ آثار صحیح بھی تسلیم کر لیے جائیں تو پھر بھی یہ فریق ثانی کے سرسرخ خلاف پڑتے ہیں۔ کیونکہ حضرت عمرؓ کے ان آثار میں سورۃ فاتحہ کے علاوہ قرآن کریم کے کسی اور حصہ کا بھی ذکر موجود ہے چنانچہ ایک روایت میں یوں ہے فاتحۃ الكتاب وشيئاً (كتاب القراءة ص ۱) ایک روایت میں ہے بفاتحة الكتاب ومعها (كتاب القراءة ص ۱) وسنن الكبرى جلد ۲ ص ۱۶) اور ایک روایت میں ہے بفاتحة الكتاب وشيئاً معها (كتاب

القراءة) اور ایک روایت میں ہے بفاتحة الكتاب ومعها شيئاً (جامع المسانيد جلد ۳ ص ۳۶) اگر فریق ثانی حضرت عمرؓ کے اس اثر کو صحیح سمجھتا ہے تو معہا شيئاً کی زیادت کو کیوں مضموم کر جاتا ہے؟ مؤلف خیر الکلام کہتے ہیں کہ اس زیادت کو بیان کرنے والا عبا یہ ہے پھر یہ کس طرح صحیح ہو سکتی ہے؟ (محصلہ ص ۲۹۲) الجواب: جامع المسانيد کی سند میں عبا یہ نہیں ہے اسی طرح مؤلف مذکور کا اس روایت کو سب سے زیادہ پر محمول کرنا بے دلیل ہے اور معہا سے اذکار مراد لینا بھی خلاف اصل ہے کیونکہ جب بات قرأت قرآن ہو رہی ہے تو بلا قوی قرینہ کے کیوں اصل کو چھوڑ جائے بلا شک فرض اور مستحب ایک امر میں جمع ہو سکتے ہیں مگر حضرت عمرؓ مازاد کو واجب سمجھتے ہیں کما ماز بہر حال ان کی طرف سے جو معقول جواب و معہا کی زیادت کا دیا جائے گا وہی جواب ہماری طرف سے قرأت فاتحہ کا سمجھ لیں اور فتح الباری کے حوالہ سے پہلے عرض کیا جا چکا ہے کہ حضرت عمرؓ مازاد علی الفاتحہ کے وجوب کے قائل تھے مؤلف خیر الکلام کا یہ کہنا کہ مازاد کو حضرت عمرؓ فرض نہیں سمجھتے ہوں گے اھ (ص ۲۹۲) مردود ہے کیونکہ باحوالہ عرض کیا گیا ہے کہ وہ مازاد کو واجب سمجھتے ہیں، احناف کے نزدیک ثبوت اور دلالت کے لحاظ سے فرض اور واجب میں فرق ہے لیکن دو سر حضرات ان میں فرق ملحوظ نہیں رکھتے یا محض برائے نام فرق سمجھتے ہیں۔ چنانچہ خود مؤلف خیر الکلام کہتے ہیں کہ کیونکہ شریعت میں واجب اور فرض میں

کوئی فرق نہیں الخ (ص ۱۳۲) یا تو فریق ثانی حضرت عمرؓ کے اثر کے پیش نظر مازاد علی الفاتحہ کے وجوب کا بھی قائل ہو جائے اور یا یہ تحقیق قبول کرے کہ حضرت عمرؓ کا یہ اثر منفرد کے حق میں ہے جس پر سورۃ فاتحہ کے علاوہ مازاد بھی واجب ہے اور چونکہ حضرت عمرؓ اہم کے پیچھے قرأت کے قائل نہ تھے حتیٰ کہ انہوں نے یہ بھی فرمایا کہ کاش جو شخص اہم کے پیچھے قرأت کرتا ہے اس کے منہ میں پتھر ڈالا جائے جیسا کہ پہلی جلد میں گذر چکا ہے تو اس لیے قرین قیاس یہ ہے کہ یہ بعض راویوں کی غلطی ہے اور یہ اثر منفرد کے حق میں ہے نہ کہ مقتدیوں کے حق میں۔

حضرت علیؓ کا اثر: سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۶۱۔ مستدرک جلد ۱ ص ۲۳۹، دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۲، طحاوی جلد ۱ ص ۱۲۳۔ کتاب القراءة ص ۱۲۱ اور جن القراءة ص ۱۳ وغیرہ میں روایت ہے (واللفظ للآخر)

عن علی بن ابی طالب انه کان یأمر
و یحب ان یقرأ خلف الامام فی الظہر
والعصر بفاتحة الكتاب وسورة سودة
وفي الاخيرین بفاتحة الكتاب۔
حضرت علیؓ سے روایت ہے کہ وہ اس بات کو پسند کرتے
اور اس کا حکم دیا کرتے تھے کہ اہم کے پیچھے ظہر اور عصر کی پہلی دو رکعتوں
میں سورۃ فاتحہ اور اس کے ساتھ کوئی اور سورت بھی پڑھ لیں۔
دو رکعتوں میں صرف سورۃ فاتحہ پڑھی جائے۔

مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ اہم دارقطنی، اہم بیہقی اور علاء ذہبی اس اثر کو صحیح کہتے ہیں (مجلد ۲ ص ۲۹۸)
جواب: یہ روایت بھی قابل استدلال اور فریق ثانی کو مفید نہیں ہو سکتی اولاً اس لیے کہ سند میں سفیان
بن حسینؒ ہے امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ زہریؒ کی روایت میں وہ نہایت ضعیف اور کمزور ہے، یحییٰ بن القطان
اور ابن معینؒ فرماتے ہیں کہ زہریؒ کی روایت میں یہ ثقہ نہ تھے ابن سعدؒ کہتے ہیں کہ اس کی حدیث میں بکثرت
خطا ہوتی ہے یہی بات ان سے متعلق یعقوب بن شیبہؒ نے بھی کہی ہے۔ ابو حاتمؒ کہتے ہیں کہ اس سے
احتجاج صحیح نہیں ہے۔ اہم نسائیؒ کہتے ہیں کہ زہریؒ کی روایت میں ضعیف ہے، ابن حبانؒ کہتے
ہیں کہ اہم زہریؒ سے الٹ پلٹ روایتیں بیان کرتے ہیں ابن عدیؒ کا بیان ہے کہ زہریؒ کی حدیث میں
قابل احتجاج نہیں ہے (میزان جلد ۱ ص ۲۹۸) حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ زہریؒ کی روایت میں ضعیف
ہے (تقریب ص ۱۸۱) قاضی شوکانیؒ لکھتے ہیں کہ زہریؒ کی روایت میں یہ ضعیف ہے (نیل الاوطار ص ۱۹)
شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ لکھتے ہیں کہ تمام محدثین کا اتفاق ہے کہ زہریؒ کی روایت میں یہ ضعیف ہے

اس کی جو روایت زہری کے طریق سے ہوگی وہ محض ہیج ہے (فتاویٰ جلد ۱ ص ۱۵۱) اور یہ روایت بھی زہری ہی کے طریق سے ہے اور مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ زہری میں اس کے ضعف کی یہ وجہ ہے کہ زہری کا صحیفہ اس پر خط ملط ہو گیا تھا (ص ۲۹۹) کچھ بھی ہو اس کا ضعف ان کو مسلم ہے مبارکپوری صاحب نے یہ کہا ہے کہ اس روایت کو امام شعبہ نے روایت کیا ہے اور محدثین نے ان کا یہ قول نقل کیا ہے کہ شعبہ ثقہ مشائخ سے ہی روایت کرتے ہیں لہذا یہ روایت بھی صحیح ہوگی لیکن یہ ان کا وہم ہے اور آخر میں خود مبارکپوری صاحب کو اس کا احساس بھی ہو گیا تھا چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ امام بیہقی امام شعبہ سے روایت کرتے ہیں کہ جب میں تم سے اعمش ابواسحاق اور قتادہ کے طریق سے روایت بیان کروں تو اگرچہ وہ عنعنہ سے ہو تب بھی اس کو سماع پر حمل کرنا حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ یہ عمدہ قاعدہ ہے کہ جب امام شعبہ کی روایت ان تینوں سے مروی ہو تو تدلیس مضر نہ ہوگی اگرچہ وہ روایت معنعن ہی کیوں نہ ہو (تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۱) معلوم ہوا کہ امام شعبہ کا یہ ارشاد ان تینوں کی تدلیس سے متعلق ہے نہ کہ جملہ روایت کی توثیق سے متعلق امام دارقطنی نے معمر کی طریق سے بھی روایت نقل کی ہے اور اس کو صحیح کہا ہے اور مؤلف خیر الکلام نے اس کو متابع کہا ہے مگر اس میں بھی مدار زہری پر ہے اور وہ عنعنہ سے روایت کرتے ہیں، فریق ثانی کے نزدیک یہ قاعدہ مسلم ہے چنانچہ مبارکپوری صاحب ان کی معنعن حدیث کو اس لیے رد کرتے ہیں کہ وہ مدلس تھے اور یہاں بھی وہ عنعنہ سے روایت کیے تھے و ثانیاً اگر یہ اثر صحیح ہے تو اس سے صرف ظہر اور عصر کی نمازوں میں امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ کا ثبوت ہوگا اور یہ دونوں سری نمازیں ہیں حالانکہ فریق ثانی تمام نمازوں میں اس کا مدعی ہے و ثالثاً اس اثر میں سورۃ فاتحہ کے علاوہ کسی اور سورت کا بھی حکم موجود ہے مگر فریق ثانی اس کا قائل نہیں ہے۔ مبارکپوری صاحب نے سفیان بن حبیب کا ایک متابع اسحاق بن راشد (جس کی روایت جزء القراءۃ ص ۱۰ وغیرہ میں ہے) بیان کیا ہے (ابکار المنن ص ۱۲۲) لیکن محدث ابن خزمیہ فرماتے ہیں کہ اسحاق بن راشد سے احتجاج درست نہیں ہے (میزان جلد ۱ ص ۸۹) امام نسائی اس کو ضعیف کہتے ہیں (تہذیب جلد ۱ ص ۲۳) ابن معین کہتے ہیں کہ زہری کی روایت میں یہ ضعیف ہے (ایضاً) حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ زہری سے جو جو یہ روایت کرتا ہے اس میں وہم ہوتا ہے (تقریب ص ۲) اور یہ روایت بھی زہری ہی سے ہے مبارکپوری صاحب نے امام معمر کو بھی ان کا متابع بیان ہے ان کی روایت دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲ میں

ہے اور دارقطنی اس کی تصحیح کرتے ہیں، لیکن اس میں بھی زہدی عنعنہ سے روایت کرتے ہیں اور مدارانیس پر ہے اور مبارکپوری صاحب کے حوالہ سے گزر چکا ہے کہ وہ ان کی معنعن حدیث کو صحیح اور حسن سمجھنے پر آمادہ نہیں ہیں سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۶۸ میں بھی یہ روایت ہے اور اس میں بھی یہ روایت معنعن ہے علاوہ انہیں اس روایت میں بھی ظہر اور عصر کی نماز کا ذکر ہے اور سورۃ فاتحہ کے علاوہ کسی اور سورت کا بھی ذکر ہے حالانکہ فریق ثانی فاتحہ کے علاوہ کسی اور سورت کا قائل نہیں ہے اس لیے اس اثر سے صرف سورۃ فاتحہ کی اجازت پر اور خصوصاً جملہ نمازوں میں اس کے ضروری ہونے پر استدلال ہرگز صحیح نہیں ہے۔ حضرت علیؓ کا ایک اثر کتاب القراءۃ ص ۶۱ اور سنن الکبریٰ ص ۶۸ وغیرہ میں بھی (ان سے یہ اثر حکم اور حماد کے طریق سے) مروی ہے لیکن خود امام بیہقیؒ اس کو مرسل کہتے ہیں (ص ۶۸) امام طحاویؒ بھی اس کو منقطع کہتے ہیں (احکام القرآن جلد ۲ ص ۳۳) اور فریق ثانی مرسل کو ضعیف سمجھتا ہے اور یہ تو لغوی مرسل (یعنی منقطع) ہے ان کا ایک اثر کتاب القراءۃ ص ۵۸ اور ص ۶۲ میں بھی مذکور ہے لیکن ایک سند میں محمد بن مغیرہ بن عبد الرحمن مجہول ہے۔ دوسرا راوی اس سند کا حسین بن محمد مروزیؒ ہے حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ وہ مجہول ہے (تقریب ص ۹۴) تیسرا راوی اس سند کا معتقل بن عبید اللہؒ ہے حافظ موصوف لکھتے ہیں کہ وہ صدوق یحطی تھا (تقریب ص ۲۵۹) اور دوسری سند میں ابو علی بن ابراہیمؒ اور احمد بن محمدؒ وغیرہ راوی ہیں کتب رجال سے ان کا پتہ نہیں چل سکا کہ وہ کیسے تھے؟ مبارکپوری صاحب نے کتاب القراءۃ ص ۱۳۲ کے حوالہ سے حضرت علیؓ کا یہ فتویٰ بھی نقل کیا ہے کہ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھنی چاہیے اور یہ بھی نقل کیا ہے کہ وهذا اسناد من اصح الاسانید فی الدنیاء تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۱۶) یہ دنیا کی تمام سندوں سے صحیح ہے۔ الجواب :- اگرچہ اس کے اور بھی سند اور معنی کے لحاظ سے کئی جوابات دیے جاسکتے ہیں مگر ہم صرف وہی جواب عرض کرتے ہیں جو خود مبارکپوری صاحب کے قلم سے نکلا ہے۔ اس روایت میں زہریؒ عنعنہ سے روایت کرتے ہیں اور مبارکپوری صاحب ایک مقام پر لکھتے ہیں۔ فی اسنادہ الزہری وهو مدلس ورواہ عن سالم بالغنۃ فکیف یکون اسنادہ صحیحاً (ابکار المن ص ۵۶) اس کی سند میں زہریؒ ہیں جو مدلس تھے اور سالم سے عنعنہ کے ساتھ روایت کرتے ہیں۔ تو اس کی اسناد کیسے صحیح ہو سکتی ہیں؟ اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں۔ فی سندہ الزہری وروی

عن طلحة بن عبد الله بالنعنة فكيف يكون استاده صحيحاً (ص ۳۵) اس کی سند میں زہریؒ ہیں جو بدلس تھے اور وہ طلحہؒ سے عنعنہ کے ساتھ روایت کرتے ہیں پھر کنز و بحار اس کی سند صحیح ہو سکتی ہے؟ مبارکپوری صاحبؒ ہی ازراہ کرم و انصاف فرمائیں کہ جب زہریؒ کی منعن روایت صحیح تک نہیں ہو سکتی تو وہ اصح الاسانید کیسے ہوگی؟ اور پھر تمام روئے زمین کی اسانید سے وہ اصح کیسے ہوگی؟ الغرض دیگر حضرات محدثین کرامؒ کے اصول کے تحت بھی اور خود فریق ثانی کے نزدیک بھی حضرت علیؑ کے پیش کردہ جملہ آثار ضعیف کمزور اور معلول ہیں اور مزید برآں ان میں جہری نمازوں کا ذکر تک نہیں اور سری نمازوں میں بھی سورۃ فاتحہ کے علاوہ کسی اور سورت کا بھی ساتھ ذکر ہے۔ مگر فریق ثانی اس کی مطلقاً پروا نہیں کرتا۔

حضرت ابی بن کعب کا اثر:-

ان سے یہ روایت کی گئی ہے إِنَّهُ كَانَ يَقْرَأُ خَلْفَ الْإِمَامِ رَجُلًا الْقُرْآنَ وَكِتَابَ الْقُرْآنِ (ص ۳۶) کہ وہ امام کے پیچھے قرأت کیا کرتے تھے۔

جواب:- اس کی سند میں زیاد بکائیؒ ہے اہم نسائیؒ کہتے ہیں کہ وہ قوی نہ تھا (ضعفاء) ابو حاتمؒ کہتے ہیں کہ اس سے احتجاج صحیح نہیں ہے۔ ابن مدینیؒ اور ابن سعدؒ وغیرہ اس کی تضعیف کرتے ہیں (میزان جلد ۱ ص ۳۵) ابن معینؒ کہتے ہیں کہ حدیث میں یہ قابل اعتبار نہیں صالحؒ کا بیان ہے کہ وہ فی نفسه ضعیف ہے، ابن حبانؒ اس کو فاحش الغلط اور کثیر الوہم کہتے ہیں اور کہتے ہیں جب یہ متفرد ہو تو اس سے احتجاج درست نہیں ہے (تہذیب التہذیب جلد ۳ ص ۲۷۵) حافظ ابن حجرؒ کہتے ہیں کہ یہ کمزور ہے (تقریب ص ۱۳۲) کتاب القراءة ص ۶۲ دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲ اور سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۶۸ وغیرہ میں ایک دوسری سند سے یہ روایت منقول ہے لیکن اس کی سند میں ابو جعفر رازیؒ ہے جس کا نام عیسیٰ بن ابی عیسیٰ ماہانؒ ہے۔ اہم احمدؒ اور نسائیؒ کہتے ہیں کہ وہ قوی نہ تھا ابن مدینیؒ اس کو صاحب غلط اور خطا کہتے ہیں۔ فلاسؒ اس کو سخی الحفظ کہتے ہیں ابن حبانؒ کہتے ہیں کہ مشہور راویوں سے منکر روایتیں بیان کرتا ہے۔ البوزرعہؒ کہتے ہیں کہ وہ بکثرت وہم کا شکار تھا (میزان جلد ۲ ص ۲۱۵) ذکر یاساجیؒ کہتے ہیں کہ وہ صاحب الثقان نہ تھا۔ ابن خراشؒ اس کو سخی الحفظ کہتے ہیں عیسیٰؒ کہتے ہیں کہ وہ قوی نہ تھا۔ حافظ ابن حجرؒ اس کو سخی الحفظ کہتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۵۷)

یہ اثر بھی انتہائی ضعیف اور کمزور ہے نیز یہ بھی نہ بھولنے کے مطلق قرأت سے سورۃ فاتحہ کی قرأت کیے ثابت ہوگی؟ کیونکہ اس اثر میں سورۃ فاتحہ کا کوئی ذکر نہیں ہے۔ اور فریق ثانی کی رٹ سورۃ فاتحہ کی ہے۔ مؤلف خیر الکلام نے بعض توثیقی کلمات نقل کر کے آگے لکھا ہے کہ توثیق کے بعد جرح مذکور کا کوئی اعتبار نہ ہوگا کیونکہ وہ مبہم ہے اور اس کی دو سندیں اور ہیں تعدد طرق سے حسن روایت صحیح ہو جاتی ہے (محصلاً ص ۳۴) الجواب :- فاحش الغلط اور کثیر الوبہم وغیرہ جرح مفسر ہے اس کو مبہم کہنا اصول حدیث سے بے خبری کی دلیل ہے، چنانچہ حافظ ابن حجر و حدیث کی مردود قسموں پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ

فمن فحش غلطه، او کثرت غفلة او ظہر فسقه، حدیثہ منکر (شرح منجۃ الفکر ص ۵۹) سو جس شخص کی غلطیاں زیادہ ہوں۔ یا اس کی غفلت زیادہ ہو یا اس کا فسق ظاہر ہو تو اس کی حدیث منکر ہوتی ہے۔

پھر آگے راوی کے وہم کی بحث کی ہے اور اس کی حدیث کو معطل کہا ہے۔ اور آخر میں راوی کے سوء حفظ پر کلام کیا ہے اور یہ لکھا ہے کہ اگر سوء حفظ تمام حالات میں راوی کو لازم ہے تو اس کی حدیث شاذ کہلاتی ہے اور اگر سوء حفظ ظاہری ہو تو اس کی مختلط کہتے ہیں اور تقریب النواوی میں ہے کہ۔

واذا قالوا متروک الحدیث او واهیه او کذاب فهو ساقط لا یکتب حدیثہ (مع التدریب ص ۲۳۱) جب محدثین کسی راوی کو متروک الحدیث یا واہی الحدیث یا کذاب کہیں تو وہ ساقط الاعتبار ہوتا ہے اور اس کی لکھی بھی نہیں جاسکتی۔

اور اس کی شرح میں لکھا ہے کہ :-

ولا یعتبر بہ ولا یستشهد

اور نہ تو اس کو اعتبار (ومتابعوت) میں پیش کیا جاسکتا ہے اور نہ شاہد ہیں۔

(تدریب الراوی ص ۲۳۳)

اور تقریب النواوی اور اس کی شرح میں اس کی تصریح موجود ہے کہ :-

اگر راوی میں جرح اور تعدیل جمع ہو جائیں تو جرح مقدم ہوگی اگرچہ تعدیل کرنے والوں کی تعداد زیادہ بھی کیوں نہ ہو فقہاء اور ارباب اصول حدیث کے نزدیک یہی صحیح ہے اور خطیب بغدادی نے جمہور علماء سے یہی نقل کیا ہے۔

واذا اجتمع فیہ ای الراوی جرح مفسر وتعدیل فالجرح مقدم ولو زاد عدد المعدل هذا هو الاصح عند الفقہاء والاصولیین ونقلہ الخطیب عن جمہور العلماء

(تدریب الراوی ص ۲۳۴)

مؤلف خیر الکلام نے ص ۴۸ میں الرفع والتکلیل کے حوالہ سے جو عبارتیں نقل کی ہیں
 اولاً تو اس میں منکر الحدیث وغیرہ کو جو جرح مبہم کے تحت درج کیا ہے قابل تسلیم نہیں ہے کیونکہ ابھی
 ہم باحوالہ عرض کر چکے ہیں کہ منکر الحدیث ایسی مفسر جرح ہے کہ بطور اعتبار اور شاہد کبھی ایسے راوی کی
 روایت نہیں پیش کی جاسکتی و ثانیاً الرفع والتکلیل ص ۱ کی عبارت میں جس کو خود مؤلف خیر الکلام
 نے ص ۴۴ میں لکھا ہے یہ شرط بھی ہے کہ من غیر ان یذکر سبب الطعن۔ یہ الفاظ بولے مگر اس کے
 طعن کا سبب بیان نہ کرے اور زیادہ بکائی وغیرہ کے بارے میں فاحش الغلط اور کثیر الوہم وغیرہ کی مفسر
 جرح موجود ہے اور ائمہ نے صراحت کے ساتھ سبب طعن ان میں ذکر کیا ہے پھر مؤلف خیر الکلام اس
 کو جرح مبہم کہہ کر کس طرح سستی گلو خلاصی کر سکتے ہیں؟ اور تعدد طرق کا بہانہ بھی بڑا عجیب ہے، تعدد
 طرق سے حدیث وہاں صحیح یا حسن وغیرہ ہو سکتی ہے جہاں ہر ایک سند کی روایت پر قابل برداشت
 جرح ہو نہ یہ کہ وہاں مفسر اور کڑی جرح بھی موجود ہو اور پھر بھی تعدد طرق سے حدیث صحیح یا حسن قرار پائے
 نواب صاحب کا حوالہ اس سلسلہ میں پہلے عرض کیا جا چکا ہے، بہر حال یہ روایت ضعیف ہے اور
 معاملہ احکام کا ہے۔ اور امام نووی تصریح کرتے ہیں کہ:-

فانہم متفقون علی انہ لا یحتج بالضعیف تمام حضرات محدثین کرام کا اس امر پر اتفاق ہے کہ
 فی الاحکام (شرح مسلم جلد ۱ ص ۲۱) ضعیف احکام میں احتجاج درست نہیں ہے۔

فائدہ :- اس اثر کی سند میں ابوسنان کا ذکر آیا ہے محقق نمبوی فرماتے ہیں کہ مجھے اس کا نام
 معلوم نہیں ہو سکا (تعلیق جلد ۲ ص ۸۳) راقم کہتا ہے کہ ان کا نام ضرار بن مرہ تھا (تہذیب جلد ۱ ص ۶۱)
 اور یہ بالاتفاق ثقہ اور ثبت تھے (تہذیب جلد ۴ ص ۴۵) حضرت ابی بن کعب کی ایک روایت ان
 الفاظ سے مروی ہے۔ کان یقدر خلف الامام فی ظہر العصر (کتاب القراءة ص ۶۲) کہ وہ ظہر
 اور عصر کی نماز میں امام کے پیچھے قرأت کیا کرتے تھے لیکن اس سے بھی فریق ثانی کا احتجاج باطل ہے۔
 اولاً اس لیے کہ اس کی سند میں یحییٰ بن العلاء ہے امام احمد بن حنبل فرماتے ہیں کہ یہ کذاب جعلی حدیثیں
 بنایا کرتا تھا۔ ابن معین اس کو لیس بشفہ اور لیس بلسی کہتے ہیں عمرو بن علی، نسائی، دولابی اور
 دارقطنی اس کو متروک الحدیث کہتے ہیں امام وکیع، البزرعی، ابو حاتم اور ابو داؤد اس کو ضعیف
 کہتے ہیں، ابن حبان کہتے ہیں کہ اس سے احتجاج صحیح نہیں ہے، ابن عدی کہتے ہیں کہ اس کی

حدیثیں موضوع اور جعلی ہیں، اساجی اس کو منکر الحدیث کہتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۶۲) مؤلف خیر الکلام نے یہاں بھی یہ لکھ کر گلو خلاصی چاہی ہے کہ یہ سب جرمیں مبہم ہیں الخ سبحان اللہ تعالیٰ (ص ۲۰۵) و ثانیاً اس اثر میں ظہر اور عصر کی قید ہے اور فریق ثانی تمام نمازوں میں قرأت کا مدعی ہے و ثالثاً اس میں مطلق قرأت کا ذکر ہے سورۃ فاتحہ کی تخصیص اس میں موجود نہیں ہے لہذا معنوی اعتبار سے بھی یہ اثر ان کو کسی طرح بھی مفید نہیں ہو سکتا۔

حضرت عبداللہ بن مسعودؓ

ہذیل بن شریکؓ فرماتے ہیں کہ حضرت ابن مسعودؓ امام کے پیچھے عصر کی نماز میں پہلی دونوں رکعتوں میں سورۃ فاتحہ اور اس کے ساتھ کوئی اور سورت بھی پڑھا کرتے تھے (کتاب القراءة ص ۶۴ و ابکار ص ۱۴۳)

جواب ۱۔ یہ اثر بھی ضعیف ہے کیونکہ اس کی سند میں ایک راوی لیث بن ابی سلیمؓ ہے امام دارقطنیؒ (جلد ۱ ص ۱۲۶) میں امام بیہقیؒ (کتاب القراءة ص ۱۱۱) اور امام احمدؒ، امام یحییٰؒ، اور امام نسائیؒ وغیرہ سب اس کو ضعیف اور کمزور کہتے ہیں (میزان جلد ۲ ص ۲۶، تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۶۸، قانون المصنوع ص ۲۸) اور دوسرا راوی اس سند کا عبدالرحمن بن شریکؓ ہے امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ اس سے احتجاج صحیح نہیں ہے (میزان جلد ۲ ص ۲۶) نیز اس اثر میں ظہر و عصر کی نماز کی تخصیص ہے اور وہ بھی صرف پہلی دو رکعتوں میں اور فاتحہ کے ساتھ کسی اور سورت کا بھی ذکر ہے۔ حضرت ابن مسعودؓ سے ایک روایت یوں ہے کہ وہ امام کے پیچھے ظہر اور عصر کی نماز میں قرأت کرتے تھے۔ سنن الکبریٰ ص ۱۶۹ کتاب القراءة ص ۶۴، تعلیق الحسن جلد ۱ ص ۵۳، ابکار المن ص ۱۴۳ اور جزأ القراءة ص ۱۳ و جزأ القراءة

میں ظہر اور عصر کا لفظ موجود نہیں ہے، لیکن اس روایت کا مرکزی راوی شریکؓ ہے، امام بیہقیؒ ایک مقام پر لکھتے ہیں کہ اکثر محدثین اس سے احتجاج نہیں کرتے (جلد ۱ ص ۱۰۲) اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ یحییٰ قطانؒ اس کی اشد تضعیف کرتے تھے (جلد ۶ ص ۱۳۶) عبداللہ بن مبارکؒ فرماتے ہیں کہ اس کی حدیث قابل قبول نہیں ہے جوز قانیؒ اس کو سنی الحفظ اور مضطرب الحدیث کہتے ہیں ابراہیم بن سعیدؒ کہتے ہیں کہ شریکؓ نے چار تنگو احادیث میں غلطی کی ہے (میزان جلد ۱ ص ۲۴۴ و تہذیب جلد ۱ ص ۲۲۳) علامہ جزائریؒ لکھتے ہیں کہ ان کی حدیث مردود اور غیر مقبول ہے (توجیہ النظر ص ۲۵۲) حافظ ابن حجرؒ اس کو کثیر الخطا لکھتے ہیں (تقریب ص ۱۶۹) مبارکپوریؒ صاحب ایک مقام پر لکھتے ہیں یہ حدیث حسن

کیے ہو سکتی ہے اس کی سند میں شریک متفرد ہے اور وہ صاحب خطا، کثیر الغلط اور خراب حافظہ کے مالک تھے (تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۲۸۸) نیز اس روایت میں قرأت کا ذکر ہے سورۃ فاتحہ کی تخصیص نہیں ہے اور وہ بھی صرف ظہر اور عصر کی نماز میں اور جلد اول میں صحیح اسانید کے ساتھ حضرت عبداللہ بن مسعود کا محقق مسک نقل کیا جا چکا ہے کہ وہ کسی نماز میں امام کے پیچھے کسی قرأت کے قائل نہ تھے نہ سورۃ فاتحہ کے اور نہ کسی اور سورت کے اس لیے فریق ثانی کا حضرت ابن مسعود کے اثر سے استدلال روایت و درایت ہر طرح سے مردود ہے۔ مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ ان آثار میں اگرچہ کچھ ضعف ہے مگر مجموعی طور پر ان سے احتجاج درست ہے اور جن آثار میں ظہر و عصر کی قید ہے وہ اتفاقی ہے اور اس کے خلاف جو ان کا فتویٰ ہے وہ جہر پر محمول ہے (محصلہ من ۳۳۱)۔

الجواب :- جن آثار میں کچھ ضعف ہے ان کی بجائے آپ وہ آثار کیوں نہیں لے لیتے جو بالکل صحیح ہیں جو جلد اول میں گزر چکے ہیں اور ظہر و عصر کی قید خالص احترازی ہے کیونکہ اس کے اتفاقی ہونے کی کوئی دلیل موجود نہیں ہے اور ان کے قول کو جہر پر محمول کرنا خالص سیدہ زوری ہے وہ امام کے پیچھے نفس قرأت کے ہی منکر ہیں جو صحیح روایات سے ثابت ہے کما مہذ۔
حضرت عبداللہ بن مغفل کا اثر :- امام بخاری اپنی سند کے ساتھ یہ روایت نقل کرتے ہیں۔

عن عبد اللہ بن مغفل انہ کان یقرأ فی الظہر والعصر خلف الامام فی الاولین بفاتحة الكتاب وسورتین و فی الاخرین بفاتحة الكتاب (جزء القراءة ص ۱۳)
کہ حضرت عبداللہ بن مغفل ظہر اور عصر کی پہلی دونوں رکعتوں میں امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ اور دو اور سورتیں بھی پڑھا کرتے تھے اور پچھلی دونوں رکعتوں میں صرف سورۃ فاتحہ پڑھا کرتے تھے۔

جواب :- اس اثر سے بھی فریق ثانی کا احتجاج درست نہیں ہے۔ اولاً اس لیے کہ اس سند میں عمر بن ابی سحیم ہے علامہ ذہبی فرماتے ہیں کہ یہ راوی مجہول ہے چنانچہ حافظ ابن حجر فرماتے ہیں وقال الذہبی لا یعرف انہی کر علامہ ذہبی فرماتے ہیں کہ وہ مجہول ہے (تذیب ضیہ ۴) ابن حبان اس کو ثقات میں لکھتے ہیں لیکن مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں کہ انہیں کوئی ثبوت نہیں کہ ابن حبان متقابل ہیں (تحقیق الکلام ص ۱۴) وثانیاً اس اثر سے صرف ظہر اور عصر کی سری نمازوں میں امام کے پیچھے قرأت کا ثبوت ہے حالانکہ فریق ثانی سب نمازوں اور سب اوقات کے لیے دعویٰ کرتا ہے وثالثاً اس اثر میں سورۃ فاتحہ کے علاوہ اور سورتوں کی قرأت کا بھی ذکر ہے اور فریق ثانی اس کا قائل نہیں ہے اس لیے یہ اثر بھی انکو چنداں مفید نہیں ہو سکتا مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ اگرچہ اس اثر میں ظہر اور عصر کا ذکر ہے مگر باقی کی نفی میں مفہوم مخالف اعتدال نہیں (محصلہ ص ۳۲۶)

الجواب: بطور عصر کی قید حرازی ہے جو باقی کی نفی پر وال ہے اور مفہوم مخالف پر یہ واضح دلیل ہے پھر کیوں حجت نہیں؟ ہاں اگر اخاف کی طرح وہ مفہوم مخالف کو حجت نہیں سمجھتے تو صاف لہتائیں۔ تاکہ ہم ان کی پسند کا کوئی اور جواب عرض کر سکیں۔
حضرت ابوسعید الخدریؓ کا اثر:

حضرت ابو نصرؒ کہتے ہیں میں نے حضرت ابوسعید بن الخدریؓ سے پوچھا عن القراءة خلف الامام فقال بفتحها الكتاب (جزء القراءة ص ۱۳) کہ امام کے پیچھے قرأت صحیح ہے فرمایا ہاں سورۃ فاتحہ۔
جواب: سند میں عوام بن حمزہؒ ہے ابن جوزیؒ اس کو منعقاد میں لکھتے ہیں (الجوہر النقی ص ۱۴۱) اہم بھیجی فرماتے ہیں کہ اس کی حدیث محض ایچ ہے (میزان جلد ۲ ص ۲۸۸) اہم احمدؒ فرماتے ہیں کہ یہ صاحب مناکیر تھے (تہذیب التہذیب جلد ۸ ص ۱۶۳) مبارکپوری صاحبؒ کہتے ہیں کہ عوام ثقہ ہے کیونکہ جرح مبہم ہے لہذا یہ اثر صحیح ہے (تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۱۵۸) اہم البحر والتعذیل بھیجی تو یہ فرماتے ہیں کہ اس کی حدیث یسبب لشیئ ہے اور اہم احمدؒ اس کو صاحب مناکیر کہہ کر منکر الحدیث بتاتے ہیں لیکن عجیب بات ہے کہ مبارکپوری صاحبؒ کے نزدیک یہ جرح مبہم ہے، کیا مولانا کو اپنا کیا ہوا یہ اشرار یاد نہیں کہ جس راوی سے متعلق منکر الحدیث ہونیکا الزام ہو اس کی حدیث قابل ترک ہے کیونکہ یہ جرح مضرب (ابکار المنین ص ۱۹۱) الغرض یہ روایت اور اثر بھی فریق ثانی کو مفید نہیں۔
حضرت انس بن مالک کا اثر: حضرت ثابتؒ سے روایت ہے وہ فرماتے ہیں:

عن انس قال کان یأمرنا بالقراءة خلف الامام وکنت اقوم الی جنب انس فیقرأ بفتحها الكتاب وسورة من المفصل
کہ حضرت انسؓ ہمیں امام کے پیچھے قرأت کرنے کا حکم دیا کرتے اور میں حضرت انسؓ کے پہلو میں کھڑا ہوتا تھا اور وہ سورۃ فاتحہ اور مفصل ہس سے کوئی سورت بھی ساتھ پڑھا کرتے تھے۔
(کتاب القراءات ص ۶۸ و ص ۱۲۳)

جواب: یہ اثر بھی فریق ثانی کو مفید نہیں ہے اولاً اس لیے کہ اس کی سند میں وہی عوام بن حمزہؒ ہے جس پر جرح گذر چکی ہے یہ روایت سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱ میں بھی مذکور ہے اور اس کی سند میں عوام بن حوشبؒ ہے اور گو وہ ثقہ ثبت اور فاضل تھے (تقریب ص ۲۹۲) لیکن اہم بیہقیؒ اہم ابن خزیمہؒ وغیرہ کے حوالہ سے یہ نقل کرتے ہیں کہ عوام بن حوشبؒ کا نام لینا صحیح نہیں ہے صحیح یہ ہے کہ یہ راوی عوام بن حمزہؒ ہی ہے وہذا اصح صحیح ترین بات صرف یہی ہے وثانی اس اثر میں سورۃ فاتحہ کے علاوہ کسی اور مفصل سورت کا بھی ذکر ہے حالانکہ فریق ثانی اس کا قائل نہیں ہے جو جواب وہ ترک

سورة من المفصل کا عنایت فرمائے گا وہی ہماری طرف سے ترک سورہ فاتحہ کا سمجھ لے۔

حضرت عبداللہ بن عمروؓ کا اثر :- حضرت مجاہدؒ سے مروی ہے، وہ فرماتے ہیں۔

سمعت عبد الله بن عمرو يقرأ في الظهر والعصر خلف الامام (سنن الکبریٰ جلد ۲) کہ میں نے حضرت عبداللہ بن عمروؓ کو ظہر اور عصر کی نمازیں اہم کے پیچھے قرأت کرتے سنا۔

ص ۱۶۹ و کتاب القراءة ص ۶۵

جواب :- اگر مبارکپوری صاحب کا قاعدہ پیش نظر رکھا جائے (جیسا کہ انہوں نے البواسحاق

اور حماد بن سلمہ وغیرہ کے متعلق اختیار کیا ہے) تو یہ اثر سنداً صحیح نہیں ہے کیونکہ اس کی سند میں حصینؒ ہیں گو وہ ثقہ تھے لیکن حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ آخر عمر میں ان کا حافظہ خراب ہو گیا تھا (تقریب ص ۹۵)

اہم ابوالقاسم امام نسائیؒ اور یزید بن ہارونؒ بھی فرماتے ہیں کہ آخر میں ان کا حافظہ خراب ہو گیا تھا (تہذیب جلد ۲ ص ۳۸۲) اور اگر اس اثر کو صحیح تسلیم کر لیا جائے جیسا کہ اہم بیہقیؒ نے اس کی تصریح کی ہے تو فریق

ثانی کو پھر بھی یہ اثر کلیتاً مفید نہیں ہو سکتا کیونکہ اس میں ظہر اور عصر کی قید ہے اور سورہ فاتحہ کی قرأت کا ذکر نہیں ہے بلکہ دوسری روایت میں اس کی تصریح ہے کہ حضرت عبداللہ بن عمروؓ ظہر کی نمازیں

اہم کے پیچھے سورہ مریم پڑھتے تھے (سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۶۹) اہم بیہقیؒ کہتے ہیں کہ یہ صحیح ہے محقق نیویؒ لکھتے ہیں اسنادہ صحیح (تعلیق الحسن جلد ۱ ص ۸۳) کہ اس کی سند صحیح ہے لہذا اس اثر کو

اہم کے پیچھے جملہ نمازوں میں قرأت سورہ فاتحہ کے اثبات کے لیے پیش کرنا دروازہ کار باستانہ اہم بیہقیؒ نے ایک اور سند نقل کی ہے جس میں حضرت عبداللہ بن عمروؓ اور حضرت عبداللہ بن عبیدہ

سے روایت نقل کی ہے کہ وہ دونوں اہم کے پیچھے قرأت کرتے تھے۔ (سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۶۹) لیکن اس کی سند میں عبدالملک بن محمدؒ ہے امام دارقطنیؒ فرماتے ہیں کہ وہ صدوق تھے لیکن اسانید

اور متون میں بجز خطا کرتے تھے وہ زبانی روایت بیان کیا کرتے تھے جس کی وجہ سے ان کے اوہام بہت زیادہ ہو چکے تھے (تہذیب جلد ۲ ص ۴۲) امام حاکمؒ نقل کرتے ہیں کہ جن روایتوں میں یہ منفرد

ہوں ان سے احتجاج صحیح نہیں ہے علامہ ابوالقاسمؒ فرماتے ہیں کہ میرے پاس ان کی حدیثوں کی وٹس جلدیں موجود ہیں لیکن ان میں ایک حدیث بھی ایسی نہیں ہے جو ان کے دہم سے بچ سکی

ہو، کسی کی سند میں خرابی ہے تو کسی کے متن میں وہ زبانی روایتیں بیان کیا کرتے تھے، اس لیے

ان کے اوصاف بہت زیادہ ہو گئے ہیں (ایضاً ص ۴۲) اور ان کا دہم اس سے معلوم ہو سکتا ہے کہ اسی اثر میں یہ تین متضاد نام آتے ہیں عبد اللہ بن عمرؓ - عبد اللہ بن عتبہ اور عبد اللہ بن عمروؓ چنانچہ امام بیہقیؒ (بلکہ حضرت امام بخاریؒ بھی لکھے جزاء القراءۃ ص ۱۱) مؤخر الذکر کے نام کو صحیح سمجھتے ہیں۔ (سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۶۹ و کتاب القراءۃ ص ۶۵) حضرت عبد اللہ بن عمرؓ کا محقق مسلک ابنہ صحیح جلد اول میں نقل کیا جا چکا ہے اور ان کی اس کے خلاف پیش کردہ روایتوں پر کلام آ رہا ہے۔ انشاء اللہ العزیز۔

حضرت جابر بن عبد اللہؓ کا اثر:- یزید فقیرؒ حضرت جابرؓ سے روایت کرتے ہیں:-
قال كنا نقرأ في الظهر والعصر خلف الامام في الركعتين الاولىين بفاتحة الكتاب سورة فاتحة اور اس کے ساتھ کوئی اور سورت بھی اور
وسورة وفي الآخريين بفاتحة الكتاب پچھلی دونوں رکعتوں میں صرف سورۃ فاتحہ پڑھا
(ابن ماجہ ص ۶۱ و سنن الکبریٰ ص ۱۶۹ کتاب القراءۃ ص ۶۵) کرتے تھے۔

جواب:- اس اثر سے بھی فریق ثانی کا استدلال صحیح نہیں ہے اولاً اس لیے کہ اس کی سند میں سعید بن عامرؒ ہے گو وہ ثقہ تھے لیکن ابو حاتمؒ کہتے ہیں کہ ان کی حدیث میں بعض غلطیاں بھی ہوتی ہیں (تذیب جلد ۴ ص ۱۱۱) حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ وہ کبھی وہم کا شکار ہو جاتے تھے (تقریب ص ۱۱۱) مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ امام ابو حاتمؒ متعنت ہیں اس لیے ان کی جرح کا کوئی اعتبار نہیں (ص ۲۰۷)

الجواب:- ان کا تعنت دہاں ہوتا ہے جہاں وہ متفرد ہوں اور یہاں تو حافظ ابن حجرؒ بھی ان کو وہمی بتاتے ہیں اس کا معارضہ ان کے اُس اثر سے جو بسند صحیح مؤطا اہم مالک اور ترمذی کے حوالے سے نقل کیا جا چکا ہے ہرگز نہیں ہو سکتا۔ مبارکپوری صاحب ایک مقام پر لکھتے ہیں، سورۃ معارضہ بھی صحیح نہیں کیونکہ اس اثر کی سند میں حماد بن سلمہؒ کا واقع ہے (گو وہ ثقہ تھے تقریب ص ۱۱۱) آخر میں حافظ متغیر ہو گیا تھا (تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۱۱۱) مؤلف خیر الکلام کا پس یہ حدیث صحیح ہے (ص ۳۰۷) کنا کوئی وزن نہیں رکھتا و ثانیاً علامہ ہار دینیؒ لکھتے ہیں کہ یہ اثر مضطرب المتن ہے کیونکہ ایک روایت میں خلف الامام کا جملہ نہیں ہے (جزاء القراءۃ ص ۶۵ سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۶۹) اور دوسری روایت میں اس کا ذکر ہے (ایضاً جلد ۲ ص ۱۶۹ و ص ۱۱۱) (الجوہر النقی جلد ۲ ص ۱۱۱) زیادت ثقہ مقبول ہوتی ہے

جب کہ وہ خطا اور وہم کا شکار نہ ہو مولف خیر الکلام یہ نکتہ کھا گئے ہیں، نیز ایک مقام میں فاتحۃ الكتاب کے بعد فمافوق ذلک اوقال ما اکثر من ذلک کا ذکر ہے اور دوسرے مقام پر مافوق کے بجائے سورۃ کا ذکر ہے اور ایک روایت میں فمافوقہا ہے (بہیقی جلد ۲ ص ۶۲) مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ مقتدی کے لیے تہری نمازوں میں مازاد پڑھنا منع نہیں لہذا اضطراب کیسا؟ (محصلا ص ۲) الجواب اولاً تو مازاد کا مقتدی کے لیے تہری نمازوں میں پڑھنے کا جواز محل نظر ہے و ثانیاً وہی راوی کے الفاظ میں اس نمایاں اضطراب کا یہ جواب غیر تسلی بخش ہے و ثالثاً حضرت شاہ عبد الغنی مجددی رحمہ اللہ (۱۲۶۶ھ) لکھتے ہیں: حضرت جابرؓ کا یہ اثر اس وقت کہ ہے جب کہ انہوں نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے قرآنہ خلف الامم کی ممانعت نہیں سنی تھی اور اپنے اجتہاد کے موافق امام کے پیچھے قرأت کرتے تھے جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے منع کر دیا تو باز آگئے (انجاء الحاجۃ) اور یہ بالکل صحیح ہے کہ یہ حضرت جابرؓ کا پہلا قول اور عمل ہے بعد کہ وہ قرآنہ خلف الامم کے قائل نہ تھے اور ان کا یہی مسلک حضرت امام مالکؒ، حضرت احمدؒ اور حضرت امام ترمذیؒ وغیرہ ائمہ فقہ و حدیث نے سمجھا اور اس کو روایت کیا ہے اور ہم نے ان کی صحیح اور متقل روایت بھی پہلے بیان کی جو صراحت سے منع پر دال ہے۔ مولف خیر الکلام کا یہ کہنا کہ منع خیالی بات ہے (ص ۲) خود ایک خیالی پلاؤ ہے۔ و درابغا چونکہ اس اثر میں خلف الامم کا جملہ صرف سعید بن عامر نقل کرتے ہیں۔ اور ان کی روایت میں غلطی اور وہم ہوتا ہے اس لیے یہ لفظ ان کی غلطی سے زیادہ ہوا ہے کیونکہ دوسرے راوی اس کو نقل نہیں کرتے چنانچہ یہ روایت کجی بن سعید سے بھی مروی ہے (سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۶۲ و کتاب القراءۃ ص ۱۸) اور معاویہ بن ہشام سے بھی (کتاب القراءۃ ص ۱۸) مگر ان کی روایت میں خلف الامم کا جملہ مذکور نہیں ہے اور چونکہ صحیح روایات میں مقتدی کو امام کے پیچھے قرأت سے منع کا حکم آیا ہے اس لیے اصل روایت منفرد کے حق میں تھی لیکن ان کی غلطی اور وہم سے منفرد کے بجائے مقتدی سے جوڑ دی گئی ہے و خامشاً اس اثر میں صرف ظہر اور عصر کی نماز کا ذکر ہے اور فریق ثانی کا دعویٰ عموم کا ہے و سادساً اس اثر میں سورۃ فاتحہ کے علاوہ کسی اور سورت کا بھی ذکر ہے حالانکہ فریق ثانی اس کا قائل نہیں ہے اگر یہ اثر ان کے نزدیک صحیح ہے تو جو جواب وہ اس میں سورت کی نفی کا ارشاد فرمائیں گے وہی ہماری طرف سے سورۃ فاتحہ کی نفی اور

ترک کا جواب سمجھ لیں حضرت جابرؓ سے ایک اثریوں مروی ہے کہ ان کے ایک غلام نے کہا کہ مجھے میرے آقا نے یہ حکم دیا اِقْرَأْ فِي الظُّهْرِ وَالْعَصْرِ خَلْفَ الْإِمَامِ (جزء القراءة ص ۱۳ کتاب القراءة ص ۱۳) والیکار ص ۱۳) کہ میں ظہر اور عصر کی نماز میں اہم کے پیچھے قرأت کروں لیکن اس سے بھی استدلال صحیح نہیں ہے اور اگر اس لیے کہ اس کی سند یوں ہے سفیان بن حسین عن الزہریؓ اور حضرت علیؓ کے اثر کے تحت اس کی پوری تحقیق گزر چکی ہے کہ یہ ضعیف ہے وثانیاً محقق نیویؓ لکھتے ہیں کہ مولیٰ جابرؓ اس سند میں مجہول ہے نہ معلوم وہ کون اور کیسا تھا؟ (تعلیق الحسن جلد ۱ ص ۸۳) وثالثاً اس میں ظہر اور عصر کی قید ہے اور فرق ثانی کا دعویٰ عام ہے حضرت جابرؓ کا مسلک صحیح سند کے ساتھ جلد اول میں نقل کیا جا چکا ہے کہ وہ اہم کے پیچھے کسی نماز میں کسی قسم کی قرأت کے عموماً اور سورہ فاتحہ کے خصوصاً ہرگز قائل نہ تھے ان کا ایک اور اثر سن لیجئے اہم ابو بکرؓ بن ابی شیبہؓ فرماتے ہیں کہ ہم سے وکیعؓ نے بیان کیا وہ ضحاکؓ بن عثمانؓ سے روایت کرتے اور وہ عبید اللہؓ بن مقسمؓ سے اور وہ حضرت جابرؓ بن عبد اللہؓ سے وہ فرماتے ہیں لا یقرأ خلف الإمام (المجہد النقی جلد ۲ ص ۱۶۱ مع البیہقی) کہ اہم کے پیچھے قرأت نہیں کی جاسکتی، اس سند کے سب راوی ثقہ اور ثابت ہیں بقیہ روایت کا ترجمہ پہلے اپنے اپنے موقع پر گزر چکا ہے۔ البتہ ضحاکؓ بن عثمانؓ کا ترجمہ باقی ہے، اہم احمد بن محمدؓ مصعب زبیریؓ، ابو داؤدؓ، ابن بکرؓ اور علی بن المدینیؓ سب ان کو ثقہ کہتے ہیں ابو حاتمؓ ان کو صدوق کہتے ہیں ابن حبانؓ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں ابن سعدؓ ان کو ثقہ اور کثیر الحدیث کہتے ہیں ابن نمیرؓ ان کو لا بأس بہ اور جائز الحدیث کہتے ہیں (تہذیب جلد ۴ ص ۴۴) علامہ ابن ترکمانیؒ فرماتے ہیں یہ سند متصل اور علی شرط مسلم صحیح ہے (المجہد جلد ۲ ص ۱۶۱)

حضرت عبد اللہؓ بن عباسؓ کا اثر :-

اہم بیہقیؒ اپنی سند کے ساتھ عبد الوہابؓ بن فلیح المکیؓ کے طریق سے روایت کرتے ہیں وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے مروان بن معاویہ الفزاریؓ نے اسماعیل بن ابی خالدؓ سے روایت کی وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے الفزاریؓ بن حربؓ نے روایت کی ہے۔ وہ فرماتے ہیں کہ :-

سمعت ابن عباسؓ یقول اقرأ خلف الإمام میں نے حضرت ابن عباسؓ سے سنا انہوں نے فرمایا کہ اہم بفتحہ الکتاب هذا اسناد صحیح لا غبار علیہ کے پیچھے سورہ فاتحہ پڑھا کرو یہ سند صحیح ہے اس

کتاب القراءۃ ص ۱۳۷ طبع دہلی و کٹر الحال ج ۲ ص ۲۵۳ و پر کوئی غبار نہیں ہے۔

تحقیق الکلام ج ۲ ص ۱۵۹ و ابکار ص ۱۴۵

الجواب :- اس اثر سے فریق ثانی کا استدلال صحیح نہیں ہے اولاً اس لیے کہ اس کی سندیں مڑان بن معاویہ الفزارمی ہیں اور وہ عن کے ساتھ روایت کرتے ہیں وہ اگرچہ ثقہ اور ثبوت تھے لیکن وہ مجہول راویوں سے روایت کرنے تدلیس کرنے اور روات اور شیوخ کے نام بدل دینے کے عیب میں مبتلا تھے امام ابن معینؒ فرماتے ہیں کہ وہ اگر معروف راویوں سے روایت کریں تو ثقہ ہیں (تذکرہ ص ۲۶۲) اور اگر مجہول راویوں سے روایت کریں تو ضعیف ہیں (تہذیب التہذیب ج ۱ ص ۹۸) امام ابن معینؒ ہی فرماتے ہیں کہ وہ گلیوں سے ہمارے لیے شیوخ اور روات چن لیتے تھے (تذکرہ ص ۲۶۲) اور ایسا ہی محدث ابن نمیرؒ نے فرمایا (تہذیب التہذیب ج ۱ ص ۹۸) امام ابن معینؒ فرماتے کہ میں نے تدلیس کرنے میں ان سے بڑا حیلہ گراور کوئی نہیں دیکھا (ایضاً) نیز انہوں نے فرمایا کہ وہ لوگوں سے مخفی رکھنے کے لیے راویوں کے نام بدل دیتے تھے چنانچہ انہوں نے ہم سے الحکم بن ابی خالدؒ سے روایت بیان کی جو درحقیقت الحکم بن ظمیرؒ ہیں (ایضاً) امام ابو داؤدؒ فرماتے ہیں کہ وہ راویوں کے نام بدل دیتے تھے۔ اس کاروائی کو اصول حدیث والے تدلیس شیوخ کہتے ہیں۔ (صحفہ) امام ابو حاتمؒ فرماتے ہیں کہ وہ سچے تو ہیں مگر بکثرت مجہول راویوں سے روایت کرتے ہیں (ایضاً) علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں کہ وہ (بے تحاشا) زندوں اور مردوں سے روایت کر لیتے تھے یروی عنہ وہ و دج (ایضاً) اور حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں کہ وہ مدلس ہونے کے ساتھ شیعہ بھی تھے (تقریب ص ۲۶۳) اور مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ وہ تدلیس شیوخ کرتے تھے اور اس کا امر ہلکا ہے (محصلا ص ۳۱۶) لیکن اسی پیش نظر کتاب میں باحوالہ اس کی تصریح موجود ہے کہ تدلیس زنا سے بھی بدتر ہے (مگر صحیحین میں روات کی تدلیس اور بعض مخصوص روات مثلاً قتادہؒ، اعشؒ اور ابو الزبیر محمد بن مسلم بن تدرسؒ وغیرہ کی تدلیس اس کی زواہر میں نہیں ہے کما تر) اور امام نوویؒ تدلیس شیوخ کے بارے لکھتے ہیں وہو قبیح مذموم الخ (شرح مسلم ج ۱ ص ۱۹) کہ وہ قبیح اور مذموم ہے اور اس روایت کو الفزارمیؒ عنعنہ سے بیان کرتے ہیں جس پر خاصا غبار ہے اور یہ صحیح نہیں ہے وثانیاً اصل سندیں امام بیہقیؒ نے راوی کا نام الفزارم بن حرب نقل کیا ہے جو مجہول ہے معلوم نہیں کہ وہ کون اور کیسا تھا؟ جب تک

کتب اسماء الرجال سے باحوالہ اس کی توثیق سامنے نہ آجائے اس کی صحت ثابت نہیں ہو سکتی۔ اہم بیہقی نے اگرچہ اس اسناد کو صحیح لاخبار علیہ فرمایا ہے مگر اہم بیہقی کا روایت کی توثیق اور تضعیف کے بارے نظر یہ خود ان کے اپنے حوالوں کی روشنی میں پہلے بیان ہو چکا ہے اور حاشیہ پر نسخہ کا عنوان دے کر اہم بیہقی نے اس راوی کے بدلے العینار بن حرث لکھا ہے اس کا مطلب یہ ہوا کہ خود اہم بیہقی اس راوی کی تعیین کے بارے میں متردد ہیں اور یہ بھی ممکن ہے کہ یہ الفزاری کی تدلیس اور روایت کے نام بدلنے کا اثر اور نتیجہ ہو اہم بیہقی نے کتاب القراءة ص ۶۴ اور سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۶۹ میں بلا تردد العینار بن حرث کا نام لیا ہے اور اس سند میں الفزاری بھی نہیں لیکن اس کی سند میں ابو بکر بھاری ہے اور پہلے بیان ہو چکا ہے وہ کذاب تھا و ثالثاً اس کی سند میں اسماعیل بن ابی خالد ہیں جو الکوفی تھے (تذکرہ ص ۱۴۴) اور مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ جب اہل کوفہ کی نقل صحیح نہیں تو تطبیق کی بھی ضرورت نہیں بلقظہ (ص ۲۹۴) لہذا کسی کو کیا مصیبت پڑی ہے کہ اس روایت کی حضرت ابن عباس کی ان صحیح روایات سے تطبیق ٹینے کے لیے وجوہ تلاش کئے جو جلد اول میں بیان ہو چکی ہیں و دابعاً قطع نظر اس بحث سے اگر یہ روایت صحیح بھی ثابت ہو جائے تو اس سے تمام نمازوں میں قرأت سورۃ فاتحہ کا ثبوت نہیں ہو سکتا کیونکہ طحاوی ص ۱۲۱ میں اسماعیل بن ابی خالد سے غنہ کے ساتھ العینار بن حرث کی حضرت ابن عباس سے روایت ہے جس میں آتا ہے کہ انہوں نے فرمایا کہ تم اہم کے پیچھے فاتحہ کتاب نظر اور عصر کی نماز میں پڑھو اس سے معلوم ہوا کہ ان کی طرف سے اجازت صرف سری نمازوں میں تھی نہ کہ جہری نمازوں میں جیسا کہ مخفی نہیں وغامضا طحاوی جلد ۱ ص ۱۲۱ کی روایت میں یونس بن ابی اسحاق کی العینار بن حرث سے غنہ کے ساتھ روایت ہے وہ فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت ابن عباس سے سنا انہوں نے فرمایا کہ لا تصل صلوۃ الا قرأت فیہا ولو بفاتحۃ الکتاب کوئی نماز تم قرأت کے بغیر نہ پڑھو اگرچہ فاتحہ کتاب ہی کیوں نہ ہو فریق ثانی چونکہ مقتدی کے لیے سورۃ فاتحہ کا پڑھنا فرض اور لازم قرار دیتا ہے اور ولو بفاتحۃ الکتاب کے الفاظ اس فرضیت کے اثبات سے بالکل قاصر ہیں جیسا کہ واضح ہے حضرت ابن عباس سے کتاب القراءة ص ۶۴ اور اعلام السنن جلد ۴ ص ۸۱ میں ایک روایت یوں آتی ہے کہ اہم کے پیچھے قرأت کرو اہم جہر کرے یا نہ کرے مگر اس کی سند میں عقبہ بن عبد اللہ الاکثم ہے اہم ابن معین اس کو یسبب بشی اور اہم نسائی یسبب بشی

اور قداسؒ وہی الحدیث اور ابو حاتمؒ لیں الحدیث اور امام ابو داؤدؒ ضعیف کہتے ہیں (تہذیب التہذیب ج ۱ ص ۲۴۴) ابن حبانؒ ان کو غنۃ میں لکھتے ہیں اور ساجیؒ فرماتے ہیں کہ اس کی حدیث سے احتجاج صحیح نہیں اور اس میں ضعف ہے (ایضاً ص ۲۴۵) علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں کہ وہ مشہور ضعیف ہے (میزان ص ۲۴۵) حضرت ابن عباسؓ کی ایک روایت اس طرح مروی ہے کہ فاتحۃ الکتاب کسی رکعت میں نہ چھوڑو! امام ہریرہؒ کو یہ یاد نہ کرے (کتاب القراءۃ ص ۶۴ و سنن البکری جلد ۲ ص ۱۶۹) لیکن سند میں لیث بن ابی سلیم ہے۔ حضرت ابن مسعودؓ کے اثر کے تحت گذر چکا ہے کہ وہ ضعیف ہے۔

حضرت ابن عباسؓ سے ایک روایت کتاب القراءۃ ص ۶۴ میں بھی ہے لیکن اس کی سند میں عبد اللہ بن لہیعہؒ ہے بحث خداج میں نقل کیا جا چکا ہے کہ وہ ضعیف تھا ان کی ایک اور روایت کتاب القراءۃ ص ۱۳ میں ہے لیکن سند میں زہیر بن ابی اسحاقؒ الخ ہے امام بیہقیؒ، امام البزعرہؒ، علامہ ذہبیؒ، اور ابو حاتمؒ کہتے ہیں کہ زہیرؒ کی روایت ابواسحاقؒ سے ضعیف اور کمزور ہے (دیکھیے سنن البکری جلد ۱ ص ۱۰۸، میزان جلد ۳ ص ۳۵۵ و تہذیب جلد ۲ ص ۳۵۵ وغیرہ) علاوہ بریں مبارکپوری صاحبؒ لکھتے ہیں کہ ابواسحاقؒ محتلط تھے اور مدلس بھی تھے اور غنۃ سے روایت کرتے ہیں تو ان کی سند کیسے صحیح ہو سکتی ہے؟ تو ان کے قاعدہ کے مطابق یہ روایت صحیح نہیں ہے۔ (البکار ص ۱۶۶) جلد اول میں اس کی پوری بحث عرض کی جا چکی ہے۔ الغرض حضرت ابن عباسؓ کی ایک سند صحیح نہیں ہے جس سے یہ ثابت ہو سکے کہ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھنی چاہیے۔ بخلاف اس کے ہم جلد اول میں آیت کی تفسیر میں اور آثار حضرات صحابہؓ کرام میں ان کی صحیح سند سے کئی روایتیں اس کے خلاف عرض کر چکے ہیں۔

قائدہ بدعتہ بنی الاہم کی سند میں ایک روای ہے جس کا نام بشر بن موسیٰؒ ہے صاحب اعلام السنن (جلد ۳ ص ۸۵) اس کو مجہول کہتے ہیں لیکن یہ صحیح نہیں ہے بشر بن موسیٰؒ جلیل القدر محدث تھے علامہ ذہبیؒ ان کو المحدث الامام اور الثبت لکھتے ہیں، امام دارقطنیؒ ان کو ثقہ بنیل کہتے ہیں (المتوفی ۲۸۸ھ، تذکرہ جلد ۲ ص ۱۶۸ و ص ۱۶۹)

حضرت ابو الدرداءؒ کا اثر یہ ان سے مروی ہے۔ انہوں نے فرمایا کہ لا یترک قراءۃ فاتحۃ الکتاب خلف الامام جہر اولم یجہر (کتاب القراءۃ ص ۶۴ و سنن البیہقی ص ۲۴۵)

امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ کی قرأت نہ ترک کی جائے امام جہر کرے یا آہستہ پڑھے۔

جواب :- سند میں ولید بن مسلم عن الاوزاعی الخ ہے، ولید مذکور مدلس ہے ابو سہر کہتے ہیں کہ وہ جھوٹے راویوں سے بھی تدلیس کر لیا کرتا ہے۔ علامہ ذہبی اس کے بارے میں یوں فیصلہ صادر کرتے ہیں کہ جب یہ عن سے روایت کرے خصوصاً ابن جریر یا اوزاعی سے تو اس کی حدیث کا قطعاً کوئی اعتبار نہ ہوگا (میزان جلد ۳ ص ۲۴۵ و تہذیب جلد ۱ ص ۵۴) اور یہ روایت ان کی اوزاعی سے ہے اور جلد اول میں حضرت ابوالدرداء کا بلند صحیح اثر اس کے خلاف عرض کیا جا چکا ہے حضرت ابوالدرداء کا اثر ہونے میں فریق ثانی کو بھی کوئی اختلاف نہیں ہے۔ حضرت امام بیہقی نے ولید بن مسلم کا ایک متابع بھی ذکر کیا ہے جس کے سہارے پر مولانا مبارک پوری صاحب نے اس کو اپنا مستدل قرار دیا ہے اور اس سے استدلال کرتے ہوئے اس کو

متابع محمد بن کثیر الشافعی ہے اور امام بیہقی نے ان کی روایت کتاب القراءۃ (ص ۶۸ طبع دہلی) میں نقل کی ہے لیکن اس سے ان کو کوئی فائدہ نہیں اس لیے کہ محمد بن کثیر کی اگرچہ بعض حضرات محدثین کرام نے توثیق کی ہے لیکن امام احمد نے ان کی سخت تضعیف کی ہے اور اسے منکر الحدیث کہا ہے اور نیز انہوں نے فرمایا ہے کہ اس نے ایسی منکر احادیث بیان کی ہیں جن کی کوئی اصل نہیں ہے امام صالح بن محمد اس کو صدوق کثیر الخطا کہتے ہیں، امام بخاری نے بھی اس کو بہت ضعیف بتایا ہے امام نسائی فرماتے ہیں کہ وہ قوی نہیں اور کثیر الخطا ہے امام ساجی فرماتے ہیں کہ صدوق اور کثیر الغلط ہے امام ابو احمد الحاکم فرماتے ہیں کہ محدثین کے نزدیک وہ قوی نہیں امام ابن عدی فرماتے ہیں کہ اس کی بیان کردہ روایات میں کوئی اس کی متابعت اور تائید نہیں کرتا (تہذیب التہذیب ج ۲ ص ۹ ص ۳۱۶ و ص ۳۱۷) اور حافظ ابن حجر ان کو صدوق کثیر الغلط کہتے ہیں (تقریب ص) جب یہ راوی نہایت ضعیف اور کثیر الغلط ہے تو اس کی روایت اور اس کی تائید سے کیا فائدہ؟ ترجمان الحدیث ماہ جنوری ۱۹۴۵ء ص ۲۵ و ۲۸ میں بلاوجہ ایسے راوی کا تذکرہ کر کے اس کی روایت سے سہارا تلاش کیا گیا ہے۔

حضرت عمران بن حصین کا اثر :- ان سے مروی ہے انہوں نے ارشاد فرمایا :-

لا تزکو صلوۃ مسلم الا بطہور و رکوع کسی مسلمان کی نماز مقبول نہیں ہو سکتی تاوقتیکہ وہ طہارت و سجود و فاتحۃ الكتاب و رکوع و سجود اور سورۃ فاتحہ کا اس میں خاص اہتمام نہ کرے

وغیر الامام (کتاب القراءۃ ص ۱۸۱ جزا القراءۃ ص ۱۸۱) امام کے پیچھے ہو یا اکیلا۔

جواب :- اس کی سند میں زیاد بن ابی زیاد جصاص ہے امام ابن معین اور ابن مدینی اس کو لیس بشیئہ کہتے ہیں نسائی اور دارقطنی اس کو مترک کہتے ہیں ابو زرعه اس کو واہی کہتے ہیں علامہ ذہبی فرماتے ہیں کہ اس کے ضعیف ہونے پر سب کا اجماع اور اتفاق ہے (میزان جلد ۱ ص ۳۵۷ و تہذیب جلد ۲ ص ۳۶۸) مولف خیر الکلام نے بھی علامہ ذہبی کا حوالہ نقل کیا ہے (ص ۳۲) یہ روایت بھی نہایت کمزور اور ضعیف ہے اور ان کی ایک روایت یوں ہے لا تجوز صلاۃ الا بفتحۃ الكتاب و آیتین فصاعداً (کتاب القراءۃ ص ۱۸۱) کہ نماز سورۃ فاتحہ اور دو آیتوں اور اس سے کچھ زیادہ کے بغیر صحیح نہیں ہوتی۔ لیکن اس میں ایک تو خلف الامام کا کوئی ذکر نہیں ہے اور دوسرا اس میں و آیتین فصاعداً کی زیادت موجود ہے۔

لطیفہ :- حضرت عمران بن حصینؓ سے مرفوعاً ایک روایت مروی ہے کہ ظہر کی نماز میں ایک شخص نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پیچھے قرأت کی نماز سے فارغ ہونے کے بعد آپؐ نے فرمایا کس نے میرے ساتھ نماز سخت اور ہاتھ پائی کی ہے؟ غرضیکہ آپؐ نے امام کے پیچھے قرأت کرنے سے منع کر دیا (دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۲) اس روایت پر فریق ثانی کی طرف سے جن میں امام دارقطنی بھی ہیں یہ اعتراض ہوا ہے کہ سند میں حجاج بن ارطاة ہے اور وہ ضعیف ہے ہم نے حجاج بن ارطاة سے کوئی روایت نہیں لی۔ لیکن فریق ثانی کی ستم ظریفی ملاحظہ کیجئے کہ حجاج بن ارطاة، ابو داؤد، ترمذی، نسائی اور مسلم وغیرہ کے روایت میں ہیں (ازالہ ستر ص ۱۲۱) علامہ ذہبی ان کا احد الاعلام اور علم کا ظرف لکھتے ہیں (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۵۵) ابو زرعه اور ترمذی ان کی توثیق کرتے ہیں (تہذیب جلد ۱ ص ۱۹۶) امام نوویؒ لکھتے ہیں کان بارعافی الحفظ والعلم کہ حفظ اور علم میں وہ بلند پایہ رکھتے تھے۔ (تہذیب الاسماء جلد ۱ ص ۱۵۳) امام ترمذی ان کی ایک حدیث کو حسن کہتے ہوئے تحسین کرتے ہیں (جلد ۱ ص ۱۵۳) بلکہ ایک حدیث کو حسن صحیح کہتے ہیں (جلد ۱ ص ۱۵۳) افسوس ہے کہ ان کی روایت تو فریق ثانی کے نزدیک حجت نہیں ہے لیکن زیادہ کی روایت حجت ہے جو لیس بشیئہ ہے اور اس کی تضعیف پر اجماع ہے ان کی ایک روایت یوں ہے کہ ظہر کی نماز میں ایک شخص نے سبح اسم ربك الاعلیٰ کی سورت آپؐ کے پیچھے پڑھی تھی (مسلم جلد ۱ ص ۱۵۲، نسائی جلد ۱ ص ۱۰۶، ابو داؤد جلد ۱ ص ۱۲۴) چونکہ لغت

توفیقی ہے اس لیے قرآن کو جہد کے معنی میں نہیں لیا جاسکتا اور پڑھنے والا بھی صرف ایک شخص تھا اور لطف کی بات یہ ہے کہ اس نے قرآن ظہر کی نماز میں کی تھی جو سب سے پہلے مگر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس کو بھی گوارا نہیں کیا اور پوری تحقیق گزر چکی ہے کہ اعتبار عموم الفاظ کا ہوتا ہے خصوص سبب کا کوئی اعتبار نہیں ہوتا اور منازعت و مخالفت میں قرأت سورۃ فاتحہ اور دوسری تمام سورتیں یکساں ہیں کیونکہ علت ایک ہے اور ما زاد علی الفاتحۃ کو منازعت کے لیے متعین کر دینا اور سورۃ فاتحہ کو اس سے خارج تصور کرنا دعویٰ بلا دلیل ہے جو بہر حال مردود ہے۔

حضرت ہشام بن عامر کا اثر: حمید بن ہلال سے مروی ہے وہ کہتے ہیں۔
 ان ہشام بن عامر قرأ فقیل له القراء
 خلف الامام قال انا لنفعل ر کتاب القراءة
 آپ اہم کے تیجھے قرأت کرتے ہیں؟ فرمایا ہاں ہم
 یوں ہی کرتے ہیں۔

جواب: یہ اثر بھی قابل التفات نہیں ہے اولاً اس لیے کہ اس کی سند میں ابو بکر برہاری ہے اور عرض کیا جا چکا ہے کہ وہ کذاب تھا و ثانیاً اس بات میں اختلاف ہے کہ حمید بن ہلال کی ہشام بن عامر سے ملاقات ثابت ہے یا نہیں؟ اہم ابو حاتم کہتے ہیں ملاقات ثابت نہیں ہے اور ان کی روایت مرسل ہے (دیکھئے تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۱۱۰ و جلد ۱۱ ص ۱۱۰ و ثالثاً اس اثر میں سورۃ فاتحہ کا ذکر نہیں بلکہ مطلق قرأت کا ذکر ہے فریق ثانی کا دعویٰ صرف سورۃ فاتحہ کی قرأت کا ہے نہ کہ مطلق قرأت کا۔

حضرت معاذ بن جبل کا اثر: ایک سائل نے حضرت معاذ سے قرآن خلف الامام کے متعلق سوال کیا۔

قال اذا قرأ فاقراء بفاتحة الكتاب وقل
 هو الله احد واذا لم تسمع فاقراء في
 نفسك ولا تؤذ من عن يمينك ولا من
 عن شمالك السنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۶۹
 انہوں نے فرمایا کہ جب اہم قرأت کرے تو تم بھی سورۃ فاتحہ اور قل هو الله احد پڑھا کر و اور جب اس کی قرآن نہ سنو تو دل میں پڑھا کر و دائیں اور بائیں پہلو والوں کو آذیت نہ دیا کرو۔

جواب: یہ اثر بھی قابل استدلال نہیں ہو سکتا اولاً اس لیے کہ اس کی سند میں احمد بن محمد

واقع ہے حافظ ابن حجر ایک سند کے متعلق جس میں احمد بن محمد واقع ہے لکھتے ہیں کہ سند باطل ہے اور اس سند کے راوی ضعیف ہیں دارقطنی کہتے ہیں کہ مجہول ہیں (لسان المیزان جلد ۶ ص ۲۱۴) و ثانیاً اس کی سند میں ابوشیبہ مہری ہے علامہ ذہبی اور حافظ ابن حجر بلج مہری کے ترجمہ میں لکھتے ہیں لا یدری من ذاولا من شیخہ بلج مہری اور اس کا استاد ابوشیبہ مہری پتہ نہیں یہ دونوں کون تھے؟ اہم بخاری فرماتے ہیں اس کی سند مجہول ہے (میزان جلد ۶ ص ۲۱۴ و لسان ص ۲۱۴) و ثالثاً اس سند میں علی بن یونس واقع ہے اگر یہ علی بن یونس بلخی ہے تب بھی کمزور ہے (میزان جلد ۲ ص ۲۱۴ و لسان ص ۲۱۴) اور اگر علی بن یونس مدینی ہے تب بھی ضعیف ہے (الایضاً والیضاً ص ۲۶۹) اگر کوئی اور ہے تو اس کی توثیق درکار ہے و رابعاً اس اثر سے نظریہ ظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ حضرت معاذ نے صرف سہری نمازوں میں اجازت دی ہے و خامساً اس میں سورۃ فاتحہ کے علاوہ قل ھو اللہ احد کی قرأت کا بھی ذکر ہے اور فریق ثانی اس کا قائل نہیں ہے۔

حضرت عبداللہ بن عمرؓ کا اثر: حضرت سالمؓ سے مروی ہے وہ فرماتے ہیں ان ابن عمرؓ کان ینصت للامام فیما ھو فیہ ولا یقلع معہ (کتاب القراءة ص ۱) و تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۱۶۱ کہ حضرت ابن عمرؓ جہری نمازوں میں اہم کے پیچھے خاموش رہا کرتے تھے اور قرأت نہیں کرتے تھے، فریق ثانی کا کہنا ہے کہ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ سہری نمازوں میں وہ اہم کے پیچھے قرآن کیا کرتے تھے۔

جواب ۱۔ یہ اثر بھی فریق ثانی کو مفید نہیں اولاً اس لیے کہ اس کی سند میں ابن جریجؓ ہیں۔ اہم دارقطنی علامہ ذہبی اور مبارکپوری صاحب وغیرہ لکھتے ہیں کہ وہ مدلس تھے (تہذیب جلد ۶ ص ۵۰۵، میزان جلد ۱ ص ۱۱۱، ایکار ص ۲۳) اور یہاں وہ عنعنہ سے روایت کرتے ہیں اور عنعنہ مدلس کا مقبول نہیں و ثانیاً اس میں زہریؓ ہیں اور مبارکپوری صاحب ان کی مدلس روایت کو بھی صحیح تسلیم نہیں کرتے اور یہاں بھی وہ عنعنہ سے روایت کرتے ہیں و ثالثاً یہ اثر عبارتہ النص کے طور پر ہماری دلیل ہے کہ حضرت ابن عمرؓ جہری نمازوں میں قرأت کے قائل نہ تھے رہا سہری نمازوں میں اس سے قرأت کا اثبات کرنا تو مفہوم مخالف پہنچی ہے اور ہمارے نزدیک مفہوم مخالفت حجت نہیں ہے (تعلیق المجہد ص ۹۳ و علل السنن جلد ۴ ص ۱) و رابعاً اگر مفہوم مخالف کو بعض فقہاء

کے قول کے مطابق صحیح بھی تسلیم کر لیا جائے تب بھی اس سے اتنا ہی ثابت ہو گا کہ حضرت ابن عمرؓ
 ہر نمازوں میں امام کے پیچھے قرأت کرتے تھے اور فریق ثانی کا دعویٰ اس سے خاص ہے کیونکہ
 ان کا دعویٰ صرف سورۃ فاتحہ پڑھنے کا ہے و خاتمہ سوط الامام مالکؒ وغیرہ کے حوالہ سے بسند صحیح ان
 کا یہ اثر نقل کیا جا چکا ہے کہ وہ امام کے پیچھے کسی نماز میں کسی قسم کی قرأت کے قائل نہ تھے اور ان کا یہ
 مسلک ایک مسلم حقیقت ہے اور ان سے ایک روایت یوں ہے انہ کانینہی عن القراءۃ
 خلف الامام (الجوہر النقی جلد ۲ ص ۱۳۳) کہ حضرت ابن عمرؓ امام کے پیچھے قرأت کرنے سے منع
 کیا کرتے تھے۔ مولانا سید ندیم حسین صاحب دہلوی (المتوفی ۱۳۲۰ھ) جو فریق ثانی کے مقتدر اور
 پیشوا ہیں تحریر فرماتے ہیں کہ مقتدی کو سورۃ فاتحہ پڑھنے کی علماء احناف کے نزدیک اجازت نہیں ہے
 اور ان کا استدلال ان صحابہ کرامؓ کی روایات سے ہے اور یہ قرأت خلف الامام کے قائل نہ تھے۔
 حضرت جابرؓ بن عبد اللہؓ، حضرت ابن عباسؓ، حضرت عبد اللہؓ بن عمرؓ، حضرت ابو ہریرہؓ، حضرت
 ابو سعیدؓ الخدریؓ، حضرت انسؓ بن مالکؓ، حضرت عمرؓ بن الخطابؓ، حضرت زیدؓ بن ثابتؓ،
 حضرت ابن مسعودؓ اور حضرت علیؓ وغیرہم (منع قرأت خلف الامام۔ بحوالہ
 ایضاح الادلۃ ص ۸) اور صحیح اسانید کے ساتھ حلیہ اول میں ان اکابر کے آثار نقل کئے جا چکے ہیں کہ یہ
 جملہ حضرات امام کے پیچھے قرأت کے قائل نہ تھے اور یہی بات مولانا ندیم حسین صاحبؒ فرماتے ہیں
 حضرت عبد اللہؓ بن عمرؓ کا ایک اثر کتاب القراءۃ ص ۱۲۹ و ص ۱۳۰ میں ہے لیکن اس میں محمول مدلس میں
 اور محضہ سے روایت کرتے ہیں علاوہ انہیں امام بیہقیؒ فرماتے ہیں کہ یہ عبد اللہؓ بن عمرؓ نہیں بلکہ
 عبد اللہؓ بن عمرؓ بن العاص ہیں (ص ۱۲۹) اور مستزاد برآں اس میں خلف الامام کا جملہ بھی مذکور نہیں ہے
 لہذا یہ روایت منفرد کے حق میں ہے۔ حضرت عبد اللہؓ بن عمرؓ سے ابو العالیہؒ نے مکہ مکرمہ میں
 دریافت کیا کہ کیا میں نماز میں قرأت کیا کروں؟ فرمایا میں بیت اللہ کے رب سے حیا کرتا ہوں کہ نماز
 میں قرأت نہ کروں ولو بآم الكتاب اگرچہ ام القرآن ہی ہو (جزء القراءۃ ص ۱۲) لیکن اس میں
 بھی خلف الامام کا کوئی ذکر نہیں ہے۔ علاوہ بریں کتاب القراءۃ ص ۱۵۰ میں اسی اثر کے آخر میں
 فاتحہ الكتاب کے بعد مائیسہ کی زیادت بھی موجود ہے اور یہ زیادت اس بات کو متعین کر
 کر دیتی ہے کہ حضرت ابن عمرؓ کا یہ اثر مقتدی کے حق میں نہیں ہے کیونکہ فریق ثانی کے نزدیک

بھی اس کو مازاد علی الفاتحہ پڑھنے کی گنجائش نہیں ہے اور کتاب القراءۃ ص ۶۴ میں ان کی اسی روایت میں بام الکتاب کے بعد فزائداً یا فصاعداً کی زیادت بھی مروی ہے حضرت ابن عمرؓ سے ایک اثر ان الفاظ سے مروی ہے۔

مسئل ابن عمرؓ عن القراءۃ خلف الامام فقال ما کانوا یرون بأساً ان یقرأ بفاتحہ الکتاب فی نفسه (جزء القراءۃ ص ۱۲) کہ اپنے دل میں سورۃ فاتحہ پڑھ لیں۔

لیکن اس کی سند میں ایک تو ابو جعفر رازیؒ ہے جس کا نام عیسیٰ بن ماہان ہے جس کا ترجمہ نقل کیا جا چکا ہے کہ وہ ضعیف ہے اور دوسرا راوی اس سند کا یحییٰ البکاء ہے امام احمد، ابو داؤد، البوزعہ اور ابن عدیؒ اس کو ضعیف کہتے ہیں، دارقطنیؒ اس کو ضعیف اور علی بن الجندیہؒ اس کو مختلط کہتے ہیں، اردیؒ کہتے ہیں کہ یہ متروک ہے، ابن حبانؒ کہتے ہیں کہ اس سے احتجاج صحیح نہیں ہے (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۷۹) امام نسائیؒ اس کو متروک الحدیث کہتے ہیں (ضعفاً صغیر ص ۵۵) حافظ ابن حجرؒ اس کو ضعیف الحدیث لکھتے ہیں (تقریب ص ۳۹۵) مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ عیسیٰ بن ماہان متکلم فیہ ہے مگر حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ صدوق ہے اس کا حافظ اچھا نہیں تقریب ص ۳۲ اور یحییٰ البکاء کو ابن سعدؒ لکھتے ہیں کہ ثقہ ہے الشارح للہجہ راوی مختلف فیہ ہو تو اس کی حدیث حسن ہوتی ہے (محصلہ ص ۳۲۳) الجواب ہاں بس ایسے ہی راویوں کی ایسی ہی حسن قسم کی حدیثوں پر آپ کے مذہب کی بنیاد ہے اور مسلمانوں کی اکثریت کی نمازوں کو باطل اور کالعدم ٹھہرانے والوں کی وکالت فرما رہے ہیں۔ سبحان اللہ تعالیٰ اور آگے لکھتے ہیں کہ تطبیق کی یہی صورت ہے کہ نفی سے مراد جہری نماز میں فاتحہ سے مازاد کی نفی مراد لی جائے اور فاتحہ کو اس نفی سے مستثنیٰ قرار دیا جائے انتہی ص ۳۲۵ الجواب نہ معلوم یہ حضرات کس روایت کی کس سے تطبیق دے رہے ہیں؟ صحیح اور ضعیف کی تطبیق کا کیا معنی؟ الحاصل حضرت ابن عمرؓ ہوں یا کوئی اور صحابی ہو ان میں کسی سے بسند صحیح یہ ثابت نہیں کہ امام کے پیچھے مقتدیوں کو سورۃ فاتحہ پڑھنی ضروری اور واجب ہے۔

حضرت عبادۃ بن الصامت کا اثر۔

حضرت محمود بن ربیع فرماتے ہیں کہ:-

سمعت عبادۃ بن الصامت یقرأ خلف
 الامام فقلت له تقرأ خلف الامام فقال عبادۃ
 لا صلوة الا بقراءة رسنن الکبریٰ جلد ۱۶۸
 میں نے حضرت عبادۃ کو امام کے پیچھے قرأت کرتے میں نے دریافت کیا کہ آپ امام کے پیچھے قرأت کرتے ہیں؟ حضرت عبادۃ نے فرمایا قرأت کے بغیر نماز نہیں ہو سکتی۔
 امام بیہقی نے اپنی سند کے ساتھ ان کی ایک اور روایت بھی نقل کی ہے جس میں امام کے پیچھے آہستہ قرأت کرنے کی اجازت ہے اور پھر لکھا ہے۔

ومذهب عبادۃ فی ذلك مشہور (ص ۱۶۸)
 حضرت عبادۃ کا مذہب اس میں مشہور و معروف ہے۔
 جواب :- سند کے لحاظ سے گو کلام کرنے کی کافی گنجائش ہے مگر ہم سند کے لحاظ سے اس پر کوئی کلام نہیں کرتے حضرت عبادۃ بن الصامت نے صحیح سمجھایا غلط بہر حال یہ بالکل صحیح بات ہے کہ حضرت عبادۃ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھنے کے قائل تھے اور ان کی یہی تحقیق اور یہی مسئلہ مذہب تھا مگر فہم صحابی اور موقوف صحابی حجت نہیں ہے خصوصاً قرآن کریم، صحیح احادیث اور جمہور حضرات صحابہ کرام کے آثار کے مقابلہ میں لیکن یہ روایت خود اس بات کو واضح کر رہی ہے کہ حضرت صحابہ کرام اور تابعین میں امام کے پیچھے قرأت کرنے کو پسندیدگی کی نگاہ سے نہیں دیکھا جاتا اور یہ مسئلہ ان میں رائج بھی نہ تھا ورنہ محمود بن زید جو خود صغار صحابہ میں تھے حضرت عبادۃ بن الصامت کی امام کے پیچھے قرأت سے کبھی تعجب نہ کرتے اور نہ یہ پوچھنے کی نوبت ہی آتی کہ حضرت آپ امام کے پیچھے کیوں قرأت کرتے ہیں؟ یقینی امر ہے کہ حضرت عبادۃ بن الصامت نے نماز میں تکبیر، قیام، رکوع، سجود، تشهد، اور سلام وغیرہ جملہ امور ادا کئے ہوں گے مگر ان میں سے کسی چیز کے بارے میں پوچھنے کی ضرورت محسوس نہ کی گئی کہ حضرت آپ نے رکوع کیوں کیا ہے؟ سجدہ کیوں کیا ہے؟ وغیرہ وغیرہ اگر سوال کیا ہے تو اس چیز کے بارے میں کچھ آپ کے امام کے پیچھے قرأت کیوں کرتے ہیں؟ یہ بھی مت بھولیے کہ حضرت عبادۃ بن الصامت نے محمود بن زید کو یہ نہیں فرمایا کہ ہر خود ار تمہاری تمام سابق نمازیں بے کار کا لعدم اور باطل ہیں کیونکہ تم نے قرأت نہیں کی اور تمام نمازیں واجب الاعدادہ ہیں اور نہ سہی تو یہی نماز جو تم نے ابھی ابھی میرے ساتھ بغیر قرأت کے ادا کی ہے وہی دوبارہ پڑھ لو اور لطف کی بات یہ ہے کہ حضرت محمود بن زید حضرت عبادۃ کے داماد تھے و تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۶۲، انہوں نے ان کو یہ بھی نہ فرمایا کہ تم امام کے پیچھے ترک قرأت کے مرکب

ہوئے ہو اور تارکِ قرأت کی نماز باطل اور کالعدم ہے اور من ترک الصلوٰۃ متعددا فقد کفر
 لہذا میری لخت جگر کو میرے گھر پہنچا دو اور خود منے اڑاتے پھرو۔ حضرت عبادہؓ وہی جلیل القدر صحابی
 ہیں جو فرماتے ہیں کہ ہم نے جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ہاتھ مبارک پر اس شرط سے
 بیعت کی ہے کہ ان لا تخاف فی اللہ لومة لائم (مستدرک جلد ۳ ص ۳۵۶) اللہ
 تعالیٰ کے معاملہ میں کسی ملامت کرنے والے کی ملامت سے ہرگز نہ گھبرائیں گے اور ایک معمولی قسم
 کے مسئلہ میں حضرت امیر معاویہؓ سے اُلجھ کر ملک شام ترک کر دیا تھا اور یہ فرمایا کہ ہمارا اجتماع ناممکن ہے
 لیکن حضرت عمرؓ کی زبردست مداخلت سے اپنے ارادہ سے باز آئے (دیکھئے مستدرک جلد ۳ ص ۳۵۵)
 مسند دارمی ص ۳۲ اور ابن ماجہ ص ۱ وغیرہ) مگر جب قرأت خلف الامام کے مسئلہ کی باری آتی ہے تو اپنے
 پڑھنے کی وجہ تو بتلاتے ہیں لیکن اس اہم مسئلہ کے اظہار پر کماحقہ وہ جوش و خروش ظاہر نہیں کرتے جو
 اس کے رکن اور ضروری ہونے پر کرنا چاہیے تھا۔ اگر حضرت عبادہؓ کے نزدیک قرأت خلف الامام حجاب
 فرض اور رکن ہوتی تو اس کے اظہار میں پوری قوت اور طاقت صرف کرتے اور اس میں کسی قسم کی کوئی
 کوتاہی نہ کرتے اس بحث کو پیش نظر رکھنے سے یہ بات بخوبی سمجھ آ سکتی ہے کہ حضرت محمد بن ربیع
 مطلقاً امام کے پیچھے قرأت فاتحہ کے قائل نہ تھے اور حضرت عبادہؓ گو قائل تو تھے لیکن محض استحباً
 طور پر اور اگر کسی کو حکم بھی کیا ہے تو صرف استحباً ہی امر سمجھ کر۔ اگر اس کو رکن اور فرض سمجھتے تو کتمان حق سے
 بچتے ہوئے حضرت ابن حوژہ کی طرح (جنہوں نے قرآن کریم کی دوسو تلوں کے تقدم و تأخر فی النزول
 کے بارے میں اعلان کیا تھا) یہ اعلان فرماتے من شاء باہلتہ جس کا جی چاہے میں اس کے ساتھ
 مباہلہ کرنے کے لیے تیار ہوں جب حضرت عبادہؓ نے ایسا نہیں کیا تو قطعی بات ہے کہ وہ امام کے پیچھے
 بلا شک سورۃ فاتحہ پڑھتے تو تھے (اور جہری نمازوں میں پڑھتے بھی صرف تنہا اور اکیلے تھے دوسرے
 حضرات صحابہؓ کا ان سے اتفاق نہ تھا) مگر صرف مستحب سمجھ کر ہم نے جو یہ کہا ہے کہ دوسرے صحابہؓ کرام
 حضرت عبادہؓ بن الصامت سے جہری نمازوں میں قرأت خلف الامام کے مسئلہ میں اتفاق رائے
 نہیں رکھتے تھے، سینہ زوری نہیں بلکہ حقیقت ہے۔ چنانچہ امام بیہقیؒ لکھتے ہیں کہ۔

وانما تعجب من تعجب من قرأت عبادہ بن الصامت
 خلف الامام فيما يجهر فيه بالقراءه لذهبا
 جو لوگ امام کے پیچھے جہری نمازوں میں قرأت کے قائل
 نہ تھے انہوں نے حضرت عبادہؓ کی جہری نمازوں میں قرأت

من ذهب الى ترك القراءة خلف الامام فيما
يجهر الامام فيه بالقراءة حين قال النبي
صلى الله عليه وسلم مالي انازع القرآن
ولم يسمع استثناء النبي صلى الله عليه
وسلم قراءة فاتحة الكتاب سرا وقوله
صلى الله عليه وسلم فاتة لا صلوة لمن
لم يقرأ بها وسمعه عبادة بن الصامت
واقته واداه وظهره فوجب الرجوع
اليه في ذلك (انتهى بلفظه كتاب القراءة ص ۴)

پر تعجب کا اظہار کیا اور اس کی وجہ یہ ہوئی کہ آنحضرت
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے جب یہ فرمایا کہ میرے ساتھ قرآن
میں منازعت کیوں کی جا رہی ہے؟ اور اس کے بعد آپ نے
آہستہ سورۃ فاتحہ پڑھنے کا حکم دیا اور اسی طرح آپ نے یہ
فرمایا کہ جس آدمی نے نماز میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی تو اس کی نماز
نہ ہوگی تو یہ استثناء صرف حضرت عبادۃ بن الصامت نے
سُنی اور دیگر حضرات صحابہؓ نہ سُن سکے اور اس کو حضرت
عبادۃؓ نے خوب محفوظ رکھا اس کو ادا کیا اور ظاہر کیا سوانحی
بات کی طرف رجوع کرنا ضروری بھڑا۔

صحابی اور تارک نماز؟ یہ دو متضاد باتیں ہیں اور واقعہ صبح کی نماز کا ہے جس میں سینکڑوں حضرات
صحابہؓ شریک ہوں گے اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے مالی انازع الخس سے تنبیہ فرما کر سب
حضرات صحابہ کرامؓ کی توجہ اپنی طرف مبذول کرانی تھی اور یہ حکم بھی پیش نظر تھا۔ يَا أَيُّهَا الرُّسُولُ
بَلِّغْ مَا أُنْزِلَ إِلَيْكَ مِنْ رَبِّكَ اور فَاصْلَحْ بِمَا وَصَّيْتُ یعنی اے رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
اللہ تعالیٰ کے حکموں کو کھول کر بیان کریں جن میں کوئی اشتباہ باقی نہ رہے) مگر باس ہمہ جناب رسول
خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یہ حکم آہستہ (سُرا) بیان کرتے ہیں اور حضرت عبادۃؓ کے بغیر اس حکم کو کوئی
دوسرا سنتا ہی نہیں؟ پھر حضرت عبادۃؓ پر لوگ متعجب کیوں نہ ہوں کہ حضرات صحابہ کرامؓ جو آنحضرت صلی
اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ایک ایک حکم اور ارشاد کو عزیز از جان سمجھتے تھے اور ہمہ تن گوش ہو کر سنتے تھے
کوئی بات نہیں سمجھ آتی تو پھر استدعا کرتے تھے اور کوئی ضروری امر ہوتا تو آپ تین تین مرتبہ ایک ایک
جملہ کو دہراتے تھے لیکن جب اہم کے پیچھے قرأت سورۃ فاتحہ کے حکم کے بیان کرنے کا نمبر آتا ہے تو
آپ آہستہ بیان کرتے ہیں؟ تین مرتبہ بیان کرنے کی ضرورت ہی نہیں سمجھتے؟ اور یہ حکم صرف
حضرت عبادۃؓ سنتے ہیں کسی دوسرے کے پیچھے نہیں پڑتا؟ اور دیگر حضرات صحابہ کرامؓ آپ سے
دریافت کرنے کی ضرورت بھی نہیں سمجھتے کہ حضرت آپ نے کیا ارشاد فرمایا ہے؟ اگر اہم کے پیچھے
سورۃ فاتحہ کے پڑھنے کا مسئلہ ضروری فرض، واجب اور رکن ہوتا تو یقیناً آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

سلم ایک بار نہ فرماتے بلکہ کسی بار فرماتے ستر بار نہ فرماتے بلکہ ہر افرماتے صرف حضرت عبادہؓ کو نہ سناتے بلکہ تمام حضرات صحابہؓ کو سناتے اور اگر حضرت عبادہؓ بھی اس حکم کو ضروری سمجھتے تو یقیناً بغیر خوفِ لہذا کے اس کی خوب نشر و اشاعت کرتے اور حضرات صحابہ کرامؓ کو اس بات کا قائل کر لیتے کہ وہ بھی جہری نمازوں میں امام کے پیچھے قرأت کرتے۔ یہ حکم تو ضروری نہ تھا اس لیے اس کی پُزور اشاعت کی ضرورت ہی انہوں نے نہ سمجھی، بخلاف اس کے ترک قرأت کا حکم ضروری تھا اس لیے کہ جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پیچھے صرف ایک شخص نے قرأت کی تو آپ نے فرمایا میرے پیچھے کس نے قرأت کی ہے؟ کیوں میرے ساتھ نماز عت اور مخالفت ہوتی رہی ہے؟ حتیٰ کہ آپ نے بباگ دہل یہ ارشاد فرمایا مالی انا نزع القرآن نتیجہ ہوا کہ یہ ارشاد سب نے سنا اور یہ ارشاد سن کر تمام حضرات صحابہ کرامؓ نے جہری نمازوں میں امام کے پیچھے قرأت ترک کر دی۔ جیسا کہ مفصل پہلے گزر چکا ہے۔ باقی اگر حضرت عبادہؓ سے پسند صحیح یا کسی اور صحابی سے بلا قیل و قال خلف الامم کی قید سے کوئی روایت صحیح ہوتی تو یقیناً اس کی طرف رجوع کیا جاتا مگر روایات کا حال آپ ملاحظہ کر ہی چکے ہیں اور بقول شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ حضرت عبادہؓ کے موقوف قول سے ہی غلطی در غلطی پیدا ہوئی ہے الغرض حضرت صحابہ کرامؓ کے یہ آثار پہلے تو سنداً ہی صحیح نہیں ہیں اور اگر کچھ صحیح بھی ہیں تو ان میں صرف سب سے زیادہ کا ذکر ہے کسی میں مطلق قرأت کا ذکر ہے اور اکثر میں ما زاد، ماتیسر اور فصاعداً وغیرہ کی زیادہ بھی موجود ہے لہذا یہ آثار فریق ثانی کو ہرگز مفید نہیں ہو سکتے۔

آثار حضرات تابعین و غیر ہم

فریق ثانی نے اپنے اس دعویٰ پر کہ امام کے پیچھے ہر رکعت میں سورہ فاتحہ پڑھنا ضروری ہے درہ نماز ناقص، بیکار، کالعدم اور باطل ہوگی، حضرات تابعین و اتباع تابعین و غیر ہم کے آثار اور اقوال سے بھی استدلال کیا ہے حالانکہ ان کے نزدیک درموقوفات صحابہؓ حجت نیست اگرچہ بصحت رسد پھر آثار حضرات تابعین و غیر ہم سے استدلال کیونکر صحیح ہو سکتا ہے جب کہ وہ سنداً اور روایتاً بھی صحت کے معیار پر پورے نہیں اترتے اور معنوی اور دینی کے پیش نظر بھی وہ ان کو چنداں مفید نہیں ہو سکتے مگر مشور ہے ڈوبتے کو تنکے کا سہارا، حضرات تابعین و غیر ہم کے وہ آثار جو بحث سکتا

وغیرہ اور دیگر مواقع پر نقل کئے جا چکے ہیں اور جن پر کلام بھی کیا جا چکا ہے ان کے اعادہ کی ضرورت نہیں ہے اس موقع پر صرف وہ آثار پیش ہوں گے جو پہلے نقل نہیں ہوئے۔

حضرت محول کا اثر :- ان سے روایت ہے انہوں نے فرمایا کہ مغرب عشاء اور صبح کی نمازیں ہر رکعت میں آہستہ سورۃ فاتحہ پڑھی جائے اور جہری نمازوں میں جب اہم سورۃ فاتحہ پڑھنے کے بعد سکوت اختیار کرے تو اس وقت آہستہ سورۃ فاتحہ پڑھی جائے اور اگر اہم خاموشی نہ ہو تو اس کے ساتھ یا اس کے بعد یا اس سے پہلے ہر حالت میں سورۃ فاتحہ پڑھو اور کسی حالت میں نہ چھوڑو (بیہقی جلد ۲ ص ۱۴۱)

جواب :- یہ اثر بھی قابل التفات نہیں ہے اولاً اس لیے کہ اگر بالفرض یہ اثر صحیح بھی ہو تب بھی نص قرآنی، صحیح احادیث اور جمہور حضرات صحابہ کرام کے صحیح آثار کے مقابلہ میں اس کو سننا کون ہے؟ وثانیاً قرأت سورۃ فاتحہ کے لیے سکتہ کی کوئی گنجائش نہیں ہے جیسا کہ بحث سکتا اہم میں اس کی سیر حاصل تحقیق پیش ہو چکی ہے اور جہر اہم کے ساتھ ساتھ پڑھتے جانا مندرجہ اور محبت کا موجب ہے جو کتاب و سنت اور اجماع امت سے مردود ہے۔

حضرت عمرو بن زبیر کا اثر :- ان سے مروی ہے انہوں نے ارشاد فرمایا کہ

لَا تَتَمَصِّلُوا لِحَدَمِ النَّاسِ لَا يَقْرَأُ فِيهَا
بِفَاتِحَةِ الْكِتَابِ فَصَاعِدًا مَكْتُوبَةً وَلَا سَبْعَةً
کسی شخص کی کوئی نماز خواہ وہ فرضی ہو یا نقلی اس وقت
تک مکمل نہیں ہو سکتی جب تک اس میں سورۃ فاتحہ اور
اس سے کچھ زیادہ کی قرأت نہ کی جائے۔
(کتاب القراءة ص ۷)

جواب :- یہ اثر بھی قابل استدلال نہیں ہے اولاً اس لیے کہ اس کی سند میں محمد بن العباس ہے کتب اسماء الرجال سے اس کی تعیین نہیں ہو سکی کہ یہ کون اور کیسا ہے؟ وثانیاً اس میں احمد بن سوید ہے جس کا کتب رجال میں کوئی نام و نشان ہی نہیں ملتا، مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ مگر عدم علم سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ مجہول ہوا ۲۳۹ جواب :- یہ ٹھیک ہے مگر مؤلف مذکور کا یہ علمی اور اخلاقی فریضہ تھا کہ وہ اس راوی کی نشاندہی کرتے اور کتب رجال سے اس کی توثیق نقل کرتے وثالثاً اس کی سند میں حماد بن سلمہ ہے ان کے اس اثر کا مقابلہ اس اثر سے نہیں ہو سکتا جو جلد اول میں لے کر صحیح نقل کیا جا چکا ہے مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں۔ سورہ معارضہ بھی صحیح نہیں

ہے کیونکہ اس اثر کی سند میں حماد بن سلمہ واقع ہے آخر میں حافظ متغیر ہو گیا تھا (انتہی بلفظہ تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۱۱۱) وراثتاً اس اثر میں خلف الامام کا کوئی لفظ نہیں ہے اور مسیحۃ نقل نماز کا لفظ اس امر کا قوی قرینہ ہے کہ یہ اثر منفرد کے حق میں ہے کیونکہ عام زافل میں جماعت کی کوئی پابندی نہیں ہے۔
 وخامشاً اگر یہ اثر صحیح اور قابل عمل ہے تو سارا ہی صحیح اور قابل عمل ہوگا اور اس میں فصاعداً کی زیادت بھی ہے اس کے علاوہ کتاب القراءة ص ۸۶ و ۸۷ میں بھی فصاعداً کی زیادت مروی ہے حالانکہ فریق ثانی فصاعداً وغیرہ کی زیادت پر عمل پیرا نہیں ہے بلکہ ما زاد کو جائز ہی نہیں سمجھتا۔
 سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۱۱ میں بھی یہ روایت ہے اور یہی راوی ہیں جن کا ذکر ہو چکا ہے البتہ اس میں فصاعداً کی زیادت نہیں ہے اور روایت کا مضمون بھی اس سے قدے مختلف ہے کیونکہ اس میں اہم اور سکتہ کا ذکر ہے لیکن ایک تو سکتہ کا حکم آپ کو معلوم ہے اور دوسرے ان کے دیگر آثار میں فصاعداً کی زیادت بھی نظر انداز نہیں ہو سکتی۔

حضرت حسن بصریؒ کا اثر :- ان سے مروی ہے اتقول نے فرمایا۔ اقرا خلف الامام فی کل صلوۃ بفاتحۃ الكتاب فی نفسک (کتاب القراءة ص ۱۱۱) والسنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۱۱ کہ امام کے پیچھے ہر نماز میں اپنے دل میں آہستہ سورۃ فاتحہ پڑھا کہ دور۔

جواب :- اس اثر میں بھی محمد بن العباسؒ ہے معلوم نہیں وہ کون اور کیسا ہے؛ بخلاف اس کے جلد اول میں بسند صحیح و اذقوی القرآن الایتہ کی تفسیر میں ان کا اثر اس کے برعکس نقل کیا جا چکا ہے۔ چونکہ وہی اثر صحیح ہے اور قرآن کریم صحیح احادیث اور جمہور حضرات صحابہ و تابعین کے مسدک کے عین مطابق ہے لہذا وہی قابل اخذ ہے، اس کی یہ تاویل جو مولف تحیر الکلام نے (ص ۳۴) میں کی ہے کہ مقتدی کو امام کے پیچھے بلند آواز سے پڑھنے اور شور ڈالنے سے منع کیا گیا ہے و محصلہ بالکل ان کے قول کی تحریف ہے۔ کیونکہ حسن بصریؒ اہم کے پیچھے کسی قسم کی قرأت کے قائل نہ تھے وہ تو آیت و اذقوی الایۃ کو خلف الامام کے بارے میں مانتے ہیں جس میں استماع و انصات کا وجوبی حکم ہے جیسا کہ تفصیل کے ساتھ جلد اول میں گذر چکا ہے۔

حضرت امام شعبیؒ کا اثر :- مالک بن مغولؒ فرماتے ہیں کہ میں نے امام شعبیؒ کو سنا یحسن القدۃ خلف الامام رسنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۱۱ و کتاب القدۃ ص ۱۱۱ کہ وہ امام کے پیچھے قرأت

کو پسند کرتے تھے۔

جواب :- یہ اثر بھی قابل احتجاج نہیں اولاً اس کی سند میں ابو بکر بہاریؓ ہے اور گذر چکا ہے کہ وہ کذاب تھا و ثانیاً اس اثر میں مطلق قرأت کا ذکر ہے اور فریق ثانی کا دعویٰ خاص سورہ فاتحہ سے متعلق ہے امام شعبیؒ کا ایک دوسرا اثر اس طرح مروی ہے انہوں نے فرمایا یعنی یقول اقداف خمسین یقول الصلوات کلمہ (بیہقی جلد ۲ ص ۱۶۱) پانچوں نمازوں میں قرأت کرنی چاہیے۔ لیکن اس کی سند میں بھی وہی ابو بکر بہاریؓ ہے علاوہ ازیں اس میں اسمعیل بن ابی خالدؒ بھی ہے جن کی نقل ہی کوئی ہونے کے لحاظ سے مؤلف خیر الکلام کے نزدیک صحیح نہیں ہے کما مود اور حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ بسا اوقات یہ امام شعبیؒ سے ارسال بھی کرتے تھے اور یحییٰ بن سعیدؒ فرماتے ہیں کہ ان کی مرسل روایتیں محض ایچ ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۹۱) ان کی ایک اور روایت ہے جس میں وہ سنہ ۱۲۰ ہ میں کہ ظہر اور عصر کی پہلی دونوں رکعتوں میں امام کے پیچھے سورہ فاتحہ اور اس کے ساتھ کوئی اور سورت بھی اور پچھلی دونوں رکعتوں میں صرف سورہ فاتحہ پڑھنی چاہیے (بیہقی جلد ۲ ص ۱۶۱) اگر یہ اثر صحیح بھی ہو تب بھی فریق ثانی کو مفید نہیں ہے کیونکہ اس میں صرف ظہر اور عصر کی قید ہے اور سورہ فاتحہ کے علاوہ کسی اور سورت کا بھی صریح ذکر ہے حالانکہ ان کا دعویٰ تمام نمازوں میں قرأت کا ہے اور ما زاد علی الفاتحہ کی قرأت کو وہ جانتے ہی نہیں سمجھتا مؤلف خیر الکلام کا اس اثر کو روای کے مختلف فیہ ہونے کی وجہ سے حسن قرار دینا دیکھئے ص ۲۹۱) مضحکہ خیز ہے اور وہ اکثر اسی قاعدہ کے سہارا پر چلتے ہیں فوا اسفا

حضرت امام اوزاعیؒ کا اثر :- امام بیہقیؒ اپنی سند کے ساتھ امام موصوفؒ سے نقل کرتے ہیں کہ انہوں نے فرمایا کہ امام کو سورت فاتحہ کی قرأت کے بعد سکوت کرنا چاہیے تاکہ مقتدی سورہ فاتحہ پڑھ لیں اور اگر وہ سکوت نہ کرے تو قراءۃ معہ بفاتحۃ الكتاب اذا قراہا واسرع القراءة ثم استمع (کتاب القراءة ص ۱) اس کے ساتھ ساتھ سورہ فاتحہ کی قرأت کر لی جائے اور عبادی سے قرأت کر چکنے کے بعد پھر استماع اور توجہ کیجئے۔

جواب ۱۔ اس بات سے قطع نظر کرتے ہوئے کہ اس کی سند کیسی ہے؟ اور یہ صحیح بھی ہو تب بھی قرآن کریم صحیح احادیث اور حضرات صحابہ کرام کے صحیح آثار کے مقابلہ میں یہ کیونکر حجت ہے؟

اور جلد اول کے مقدمہ میں حضرت امام احمد بن حنبلؒ اور امام ابن قدامہؒ کے حوالہ سے نقل کیا جا چکا ہے کہ جو حضرات ائمہ کرامؒ امام کے پیچھے ترکِ قرآنہ کی وجہ سے نماز کو باطل اور فاسد نہیں سمجھتے تھے ان میں حضرت امام اوزاعیؒ بھی ہیں اور شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ کے حوالہ سے نقل کیا جا چکا ہے کہ وہ امام کے پیچھے قرأت کو صرف مستحب سمجھتے تھے وجوب کے قائل نہ تھے اور فریق ثانی کا دعویٰ بڑا سنگین ہے جیسا کہ مخفی نہیں ہے۔

حضرت مجاہدؒ کا اثر :- امام بخاریؒ نقل کرتے ہیں :-

قال مجاهد اذا لم يقرأ خلف الامام مجاہدؒ نے فرمایا جس نے امام کے پیچھے قرأت نہ کی تو اس اعاد الصلوة رجباً للقرآن (۹) کو نماز دھرائی چاہیے۔

جواب :- حضرت امام بخاریؒ نے اس کی کوئی سند نقل نہیں کی اور بغیر سند کے ایسا سنگین جزم کون سنا ہے خصوصاً قرآن کریم اور صحیح احادیث کے مقابلہ میں اور پھر یہ قرأت بھی مجمل ہے اس میں سورۃ فاتحہ کا کوئی ذکر نہیں ہے اور جلد اول میں بسند صحیح مجاہدؒ کا اثر اور آیت کا شان نزول اس کے خلاف عرض کیا جا چکا ہے۔

حضرت قاسم بن محمدؒ کا اثر :- ان سے مروی ہے انہوں نے ارشاد فرمایا :-

كان رجال ائمة يقرؤون خلف الامام کہ بڑے بڑے امام، امام کے پیچھے قرأت کیا کرتے (کتاب القراءة ص ۱۳۱ جزء القراءة مشور من الكبرى ص ۱۳۱) تھے۔

جواب :- یہ اثر بھی حجت نہیں ہے اولاً اس لیے کہ اس کی سند میں اسامہؒ ہے امام احمدؒ ان کو لیس بستی کہتے ہیں نسائیؒ ان کو لیس بالقوی کہتے ہیں ابو حاتمؒ کہتے ہیں ان سے احتجاج صحیح نہیں ہے امام یحییٰ بن سعیدؒ نے ان کو ضعیف سمجھ کر بالآخر مطلقاً ترک کر دیا تھا امام ابن معینؒ کہتے ہیں کہ ان کی احادیث کا محدثین نے انکار کیا ہے اور وہ ان کے مناکیر ہیں شمار کی ہیں امام دارقطنیؒ کہتے ہیں کہ جب انہوں نے عطارؒ کے طریق سے جابرؒ کی یہ روایت مرفوعاً بیان کی منیٰ کلہا منحدریٰ یعنی قربانی چار دن تک جائز ہے اور غیر مقلدین حضرات کا اس پر عمل اس پر راقم الحروف کا رسالہ مسئلہ قربانی دیکھئے) تو امام یحییٰ بن سعیدؒ نے فرمایا تم گواہ ہو جاؤ کہ میں نے اس کی حدیث بالکل ترک کر دی ہے امام دارقطنیؒ فرماتے ہیں کہ اسی حدیث کی وجہ سے امام بخاریؒ نے اس

کو ترک کر دیا تھا (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۹) و ثانیاً اس میں سورہ فاتحہ کی کوئی تخصیص نہیں ہے اور بغیر اس کے فریق ثانی کا مدعی اصل نہیں ہو سکتا، ثالثاً بسند صحیح جلد اول میں حضرت قاسم بن محمد کا اثر نقل کیا جا چکا ہے کہ وہ جہری نمازوں میں اہم کے پیچھے سورہ فاتحہ کے قائل نہ تھے۔

قاریین کرام! آپ نے آثار حضرات تابعین وغیرہم کی حقیقت بھی معلوم کر لی ہے کہ ان میں اکثر و بیشتر سنی کے لحاظ سے ضعیف اور کمزور ہیں اور بعض میں ظہر اور عصر کی نماز کی تخصیص ہے اور بعض میں فصحاء اور سورت وغیرہ کی زیادت بھی ساتھ ہی موجود ہے اور بعض میں مطلق قرأت کا ذکر ہے مخصوص طور پر سورہ فاتحہ کا ذکر ان میں نہیں ہے اور ان واضح اور غیر مبہم قرآن کے ہوتے ہوئے فریق ثانی کا دعویٰ یقیناً باطل ہو جاتا ہے ان آثار کے علاوہ بعض اور بھی ہیں لیکن نہ ان کا سر ہے نہ پاؤں لہذا ایسے بے سرو پا اور بے اصل اور غیر مستند آثار کا کیا اعتبار ہو سکتا ہے؟ اس لیے ان کے نقل کرنے اور پھر ان کا جواب دینے کی کوئی حاجت معلوم نہیں ہوتی خلاصہ اس یہ ہے کہ جمہور نے جو روایات و آثار اپنے استدلال میں پیش کئے ہیں ان میں پچانوشتے فیصدی راوی ثقہ ثبت اور حجت ہیں اور تقریباً پانچ فیصدی راوی متکلم فیہ ہیں لیکن جمہور ائمہ جرح و تعدیل ان کی بھی توثیق کرتے ہیں بخلاف اس کے جن روایات اور آثار سے فریق ثانی نے استدلال کیا ہے ان میں تقریباً پچانوشتے فیصدی راوی کذاب، دجال، مجہول، متروک، مستور، لیس، بشقۃ، لیس بالقوی، لا یحتج بہ اور کشیش التذلیس والادسال وغیرہ اوصاف سے موصوف ہیں اور پانچ فیصدی ایسے ہیں جو ثقہ ہیں مگر جرح سے خالی نہیں ہیں اور یہ بھی آپ ملاحظہ کر چکے ہیں کہ جن روایات میں فصحاء، ماتیسر، مازاد اور الادواء الامام کی زیادت موجود ہے ان کے علاوہ اور کوئی روایت صحیح نہیں ہے اور خاص طور پر وہ روایات جن میں خلف الامام اور الایضاۃ الکتاب کی قید موجود ہے وہ تو کسی طرح بھی صحیح نہیں ہیں تو ان ضعیف احادیث سے شریعت کے روئے صحیح نمازیں کیونکر باطل، بیکار، ناقص اور کالعدم ہو سکتی ہیں؟ اور ایسی ضعیف روایات و آثار پر بنیاد رکھ کر مقتدی کے لیے سورہ فاتحہ کی فرضیت اور رکعت کیسے ثابت ہو سکتی ہے؟ اور حنفیوں کو مفسدین صلوٰۃ کا خسروانہ خطاب کیسے حاصل ہو سکتا ہے؟ اور ان کی بیبیوں سے بغیر ان کے خاوندوں کے طلاق دیے اور عدت گزرنے تک نکاح کیسے درست ہو سکتا ہے؟

قیاسی دلائل

فریق ثانی نے قرآن کریم کی جن آیات سے اہم کے پیچھے قرأت سورہ فاتحہ پر استدلال کیا ہے اس کی حقیقت آپ معلوم کر چکے ہیں کہ ان آیات سے ان کا استدلال تو نہیں ہو سکتا البتہ انہوں نے بعض آیات سے غلط استدلال اور بعض میں تفسیر بالرائے کا ارتکاب ضرور کیا ہے اسی طرح آپ یہ بھی معلوم کر آئے ہیں کہ بغیر ان روایات کے جن میں فصاعداً، مائتہ اور مازاد وغیرہ کی زیادت اور الإِدْءَالِ اَلْمَمَام کی استثناء موجود ہے اور کوئی روایت صحیح نہیں ہے اور خاص طور پر وہ روایات جن میں خلف الامام کی قید اور الإِبْطَاحُ اَلْکِتَاب وغیرہ کی استثناء ہے وہ تو انتہائی درجہ کی ضعیف، معلول اور کمزور ہیں اور ان کی اسانید پر جو جرح اور کلام کیا گیا ہے وہ کتب اسماء الرجال کی ضعیف، معلول اور کمزور ہیں اور ان کی اسانید پر جو جرح اور کلام کیا گیا ہے وہ کتب اسماء الرجال اور فریق ثانی کے مسلم اور طے شدہ قواعد کے لحاظ سے واضح دلائل سے کیا گیا ہے جس سے اُن کو کوئی مفر نہیں ہے نیز آثار حضرات صحابہ کرام و تابعین وغیرہم پر جو تنقید کی گئی ہے وہ بھی حضرات محدثین کرام اور خاص طور پر فریق ثانی کے مسلمات کے عین مطابق ہے اور کوئی بات حوالہ کے بغیر نہیں کہی گئی ہے اب اس باب میں ان کا قیاس اور اجتہاد بھی ملاحظہ کر لیجئے۔

پہلی قیاسی دلیل

پس کیا یہ دلیل
 اہم دارقطنیؒ اور امام بیہقیؒ وغیرہ اپنی سند سے یہ مرفوع روایت نقل کرتے ہیں اِنَّ مَامُ ضَامِنٌ
 فَاَصْنَعُ فَاَصْنَعُوا (دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲ و کتاب القراءۃ ص ۵۸) امام ضامن ہے جو وہ کرے
 سو تم بھی کرو اور یہ روایت مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۶۶ وغیرہ میں بھی مذکور ہے امام بیہقیؒ وغیرہ فرماتے ہیں
 کہ جبری نمازوں میں ہمارا مشاہدہ ہے اور سبیری میں بھی ہمیں یقین ہے کہ امام سورۃ فاتحہ پڑھتا ہے

اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ جو تمہارا امام کرے سو وہ تم بھی کرو لہذا ہمیں بھی سورہ فاتحہ پڑھنا ہوگی۔

جواب: نہ تو یہ روایت صحیح ہے اور نہ یہ قیاس صحیح ہے اولاً اس لیے کہ اس کی سند میں موسیٰ بن شیبہ ہے امام احمد اس کو ضعیف مکتبی ہے (مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۶۶) نیز یہ فسر مایا کہ احادیث مناہکیر اس کی روایتیں منکر ہیں (سیران جلد ۳ ص ۲۱۱) حافظ ابن حجرہ لکھتے ہیں لین الحدیث (تفصیل ص ۳۶) کہ حدیث میں وہ ضعیف ہے اور ثانیاً اس لیے کہ معنی تو یہ ہیں کہ قابل اقتدار امور میں امام کی مخالفت نہ کی جائے بلکہ جو کچھ وہ کرے سو تم بھی کرو یہ مطلب تو ہر گز صحیح نہیں کہ جو امام کرے وہ تم بھی کرو ورنہ امام نے یہ کیا ہے کہ مقتدیوں کے آگے کھڑا ہوا ہے بلند آواز سے تکبیر کہتا ہے سمیع اللہ من حمدہ اور سلام کہتا ہے جہر سے قرأت کرتا ہے اور سورہ فاتحہ کے بعد کی لمبی سورتیں پڑھتا ہے تو کیا یہ سب کچھ مقتدی بھی کر سکتے ہیں؟ اس قیاس کے رُوسے مقتدیوں کو چاہیے کہ جیسے امام مقتدیوں کے آگے کھڑا ہوا ہے وہ بھی آگے نکل جائیں حتیٰ کہ امام بیچارہ بھی منہ تکتا رہ جائے اور امام کی طرح مقتدی بھی جہر سے قرأت کریں حتیٰ کہ مسجد گونج اٹھے اور کان پٹی قرأت نہ سنائی دے اور لطف کی بات یہ ہے ما زاد علی الفاتحۃ میں بھی جیسا امام نے کیا ہے ویسا ہی کرنا ہوگا آخر حدیث کے الفاظ ہیں فاصنعوا کما صنع الامام (او کما قال) اس کی مخالفت کون کر سکتا ہے؟ علاوہ ازیں اگر یہ روایت صحیح بھی ہو تو اس میں قرأت کا کوئی لفظ نہیں بلکہ صنع (صنعت) کا ذکر ہے جو عملی کارروائی پر اطلاق کیا جاتا ہے مطلب یہ ہے کہ امام قیام کرے تم بھی قیام کرو، امام رکوع کرے تم بھی رکوع کرو، امام سجدہ کرے تم بھی سجدہ کرو وغیرہ وغیرہ عملی طور پر اس کی مخالفت نہ کرو، یہی قولی بات تو اس کے متعلق ارشاد یہ ہے اذا قرا فانصتوا جب امام پڑھے تو تم خاموش رہو غرضیکہ اس روایت سے مقتدیوں کے لیے سورہ فاتحہ کی قرأت پر استدلال کمر تار و دیرایت باطل ہے۔

دوسری قیاسی دلیل

امام بیہقی فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا المصلیٰ یناجی ربہ نمازی اپنے رب سے مناجات کرتا ہے۔

اور مناجات نطق سے ہوتی ہے سوت سے نہیں ہوتی معلوم ہوا کہ مقتدی کو امام کے پیچھے سورت فاتحہ پڑھنی چاہیے (محصلاً کتاب القراءۃ ص ۵۶)

جواب: امام بیہقی ہی ازراہ انصاف فرماتے ہیں کہ کیا یہ مناجات صرف سورۃ فاتحہ کی مختصر سی سنت آیتوں سے ہی ہو سکتی ہے قرآن کریم کی باقی ایک سو تیرہ سورتوں سے مناجات نہیں ہو سکتی؟ اور کیا خدا تعالیٰ کی مناجات کا وقت صرف سورۃ فاتحہ کے وقفہ تک محدود ہے اس کے بعد سورۃ بقرہ جیسی طویل سورتوں کے وقفہ میں خدا تعالیٰ کی مناجات کی ضرورت باقی نہیں رہتی؟ اور یہ آداب مناجات کا کونسا پہلو اور طریقہ ہے کہ وفد کا امیر اور پارٹی کالیڈر (امام) جب قوم کی نمائندگی کرتا ہے تو ہر طرف سے محفل اور مجلس کے آداب سے قطع نظر کرتے ہوئے وفد کا ایک ایک رکن درخواست کا ایک ایک لفظ دہراتا ہے؟ ہاں یہ ضروری ہے کہ سب اپنے نمائندہ کی آیتیں کہتے ہوئے تائید کریں لیکن جس سچی سرکار سے نمازیں مناجات ہوتی ہے وہ تو دلوں کے بھیدوں سے بھرنی واقع ہے اور وہ بے ریا اور مخفی دعا کو زیادہ پسند کرتی ہے اس لیے امام کی آیت آیت سے تائید زیادہ بہتر اور جتن ہوگی اور مناجات اور درخواست کے پیش کرنے کے لیے امام ہی کافی ہوگا۔

PAKISTAN VIRTUAL LIBRARY
www.pdfbooksfree.pk

قیاسی دلیل

امام بیہقی فرماتے ہیں کہ ایک روایت آتی ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ ایک شخص نے نماز میں کلام کیا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا نماز میں گفتگو اور کلام نہیں کرنا چاہیے نماز تو تسبیح تکبیر اور تلاوت قرآن کا نام ہے۔ امام بیہقی فرماتے ہیں کہ اس سے معلوم ہوا کہ مقتدی کو امام کے پیچھے (سورۃ فاتحہ کی) قرأت کرنی چاہیے۔ (محصلاً کتاب القراءۃ ص ۵۶)

جواب: امام بیہقی کا یہ قیاس بھی مردود ہے اولاً اس لیے کہ نماز میں تلاوت قرآن باقاعدہ ہوتی ہے اور امام قرآن کریم پڑھتا ہے مقتدیوں کا فریضہ تلاوت نہیں بلکہ استماع اور انصات ہے جیسا کہ نص قرآنی اور صحیح احادیث سے معلوم ہو چکا ہے وثانیاً کیا تلاوت قرآن کا اطلاق صرف سورۃ فاتحہ پر ہی ہوتا ہے اور مازاد علی الفاتحۃ میں قرآن کریم کی تلاوت نہیں ہے؟ پھر دوسرے حضرات عموماً اور حضرت امام بیہقی خصوصاً کیوں یہ فرماتے ہیں کہ سورۃ فاتحہ کے علاوہ مقتدی کے لیے کسی اور قرأت کی اجازت نہیں ہے اور یہ حدیث فلا تَقْرَؤُا بِشَيْءٍ مِنَ الْقُرْآنِ کے تحت ممنوع ہے؟

چوتھی قیاسی دلیل

اہم بیہقیؒ فرماتے ہیں کہ اس مضمون کی ایک حدیث آتی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ایک شخص سے دریافت فرمایا تم کس طرح نماز پڑھتے ہو اس نے جواب دیا میں فاتحۃ الکتاب پڑھتا ہوں جنت کا سوال کرتا ہوں، دوزخ سے پناہ مانگتا ہوں اور مجھے معلوم نہیں آپ کا طریقہ اس میں کیا ہے؟ اہم بیہقیؒ فرماتے ہیں اس میں اہم و مقتدی کی کوئی قید نہیں لہذا اس سے مقتدی کے لیے بھی قرآن ثابت ہو گئی۔ (کتاب القراءۃ ص ۵۶)

جواب :- اگر یہ روایت صحیح ہے تو اتنی طویل مسافت طے کرنے اور چکر کاٹنے کی کیا ضرورت ہے؟ یہ کیوں نہ ہو جائے کہ یہ روایت صرف منفرد کے حق میں ہو اور وہ بھی محض نفلی نماز میں جیسا کہ ابو داؤد جلد ۱۲۸ وغیرہ ہی کی ایک روایت اس کی طرف اشارہ کرتی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم صلوٰۃ تطوع (نفلی نماز) میں اَعُوْذُ بِاللّٰهِ مِنَ الشَّارِ وَغیرہ پڑھا کرتے تھے، چونکہ اس روایت میں خلف الامم کی کوئی قید نہیں اس لیے یہی بات متعین ہے کہ یہ حکم منفرد کے لیے ہو کیونکہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے صاف اور صریح الفاظ میں یہ ارشاد فرمایا ہے اِذَا قَرَأْتَ فَانصِتْ وَاَجِبْ اہم قرآن کرے تو تم خاموش رہو اور یہ محال ہے کہ جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم دو متضاد حکم صادر فرمائیں کہنے والے نے کیا ہی سچ کہا ہے۔

نمی باشد مخالفت قول و فعل راستاں باہم

کہ گفتار قلم باشد ز رفتار قلم پیدا

یہ ہیں وہ قیاسات جو حضرت اہم بیہقیؒ وغیرہ نے مقتدی کے لیے سورہ فاتحہ پڑھنے پر پیش کئے ہیں حضرت امام بخاریؒ نے جو قیاسات کئے ہیں وہ ان سے بھی عجیب تر ہیں جن کی پوری تشریح جلد اول میں قرآن کریم کی آیت کے تحت نقل کر کے ان کے جوابات دیے گئے ہیں اور قرآن کریم کی آیات سے جو قیاسات کئے گئے ہیں ان کے جوابات بھی باب اول میں عرض کر دیے گئے ہیں اور باقی جو قیاسات پیش کئے گئے ہیں وہ ضعیف، کمزور اور بے کار ہیں، اس لیے وہ قابل التفات ہی نہیں ہیں الغرض حق اور منصور مسلک صرف یہی ہے کہ امام کے پیچھے سب سے ساری نمازیں ہوں یا جہری کسی نماز میں کسی قسم کی قرأت عموماً اور سورہ فاتحہ کی قرأت خصوصاً ممنوع ہے قرآن کریم صحیح احادیث آثار حضرات صحابہ کرام

و تابعین و اتباع تابعین اور دیگر جمہور اہل اسلام کا یہی مسلک ہے اور جہری نمازوں میں ترک قرآنہ خلف
الام کا مسلک حضرات ائمہ اربعہ اور دیگر باغ نظر حضرات فقہاء اور محدثین کا متفق علیہ مسلک ہے
اور فریق ثانی کا یہ دعویٰ کہ جو شخص اہم کے پیچھے ہر رکعت میں سورہ فاتحہ نہ پڑھے اس کی نماز ناقص ہے
کا عدم ہے، بیکار ہے اور باطل ہے (بلفظہ) قطعاً مردود اور باطل ہے اس دعویٰ پر ان کے پاس
ایک بھی صحیح صریح اور مرفوع حدیث موجود نہیں ہے اور اس کے خلاف جمہور علماء کا عموماً اور احناف کا دامن
تخصیصاً احادیث اور دلائل سے مالا مال اور پُر ہے مگر فریق ثانی کا تعصب اور عناد دیکھئے کہ صحیح حدیثوں
کو ٹھکراتے ہوئے بھی وہ ائمہ حدیث ہیں اور ہم لوگ صرف اہل الرائے ہیں اور صرف فقہ اور اماموں کے ماننے
والے ہیں تعصب کی اس سے بدترین مثال شاید ہی دنیا میں کوئی اور موجود ہوگی باوجودیکہ فریق ثانی کا دامن
مسند زبیر بحث میں دلائل سے یکسر خالی ہے مگر ہم پھر بھی ان کی قدر کرتے ہیں اور کوئی ایسا لفظ جو مومن تکفیر
ہو کہنے کے لیے تیار نہیں ہے حضرت شیخ السند نے مولانا محمد حسین صاحب بٹالوی کے حق میں کیا ہی خوب
ارشاد فرمایا ہے کہ گو آپ صاحب کیسی ہی بدزبانی سے پیش آویں مگر ہم انشاء اللہ تعالیٰ کلمات مومن
تکفیر و تفسیق سرگزشت آپ کی شان میں نہ کہیں گے بلکہ اللہ آپ کے اسلام ہی کا اظہار کریں گے ولنفع ما قبل
اگر خواندی مرا کافر غنی نیست چراغ کذب را بنود فروغی
مسلمانیت بگویم در جوابش و ہم شیرت بجائے ترش دوغی
اگر خود مومنی نہا و گم نہ
دروغی را جزا باشد دروغی (ایضاح الادلۃ ص ۱۸)

راقم الحروف نے ایک مجلس کی تین طلاقول پر عمدۃ الائمۃ یعنی حکم طلاقات الثلاث
اور مسند تقلید پر الکلام المفید اور اسی طرح مسند تراویح اور رفع یدین وغیرہ پر پٹوس معلومات یکجا
کئے ہیں اور ان کی ترتیب دی جا رہی ہے دعا کریں کہ اللہ تعالیٰ ان کی اشاعت کے اسباب بھی پیدا کرے۔
آخر میں ہم پھر یہ گزارش کرتے ہیں کہ ہم نے حضرت امام بخاری، حضرت امام بیہقی، اور امام قسطلانی
وغیرہ کے پیش کردہ دلائل پر جو گرفت کی ہے تو اس سے مقصد صرف ان کے دلائل کی خامی کا اظہار ہے
ورنہ خدا تعالیٰ شاہد ہے کہ ہمارے دل میں ان کی بڑی قدر و منزلت ہے اور ہم یہ سمجھتے ہیں کہ انہوں نے
علیہم السلام تعالیٰ یہ کتاب طبع ہو کر پھٹے ہی عرصہ میں ختم ہو گئی ہے اب طبع سوم کی تیاری ہو رہی ہے انشاء اللہ تعالیٰ۔

اپنی وسعت اور طاقت کے مطابق احادیث اور دین کی بڑی خدمت کی ہے۔ یہ الگ بات ہے کہ معصوم صرف حضرات انبیاء کرام علیہم السلام ہی ہوتے ہیں اور فریق ثانی کی خدمت میں نہایت ہی ادب سے مخلصانہ اپیل ہے کہ وہ اپنے اس غلو سے باز آجائے اور تمام مسلمانوں کی صحیح نمازوں کو ناقص، کالعدم اور باطل نہ ٹھہرائے۔ اللہ تعالیٰ ان کو حق کے قبول کرنے کی توفیق دے اور ہمیں بھی حق پر ثابت قدم رکھے یہی دل ناتواں کی دیرینہ آرزو ہے اور اسی پر دائم و قائم رہنے کی دلی خواہش ہے۔

یہ دیکھ کر میرا دیدہ تہ مجھ کو خود حالِ قلب مضطر
کہ ہو گا کس جوش میں سمنر جو یہ تلاطم بجا ہے

وصلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ محمد خاتم النبیین و امام الرسل و سید
ولد آدم و علی آلہ و اصحابہ و جمیع امتہ الی یوم القیمۃ آمین ثم آمین

ابوالنہد

مجتہد سرفراز خاں صفدر خطیب جامع گکھڑ

ضلع گوجرانوالہ (پاکستان)

۹ جمادی الاخریٰ ۱۴۰۲ھ ۳ فروری ۱۹۵۵ء



وَإِذَا قَرَأْتَ الْقُرْآنَ فَاسْتَمِعُوا لَهُ وَأَنْصِتُوا لَعَلَّكُمْ تُرْحَمُونَ (القرآن)
 وذلک الامام احمد بن حنبل الاجماع علی انها نزلت فی الصلوة (فتاویٰ ابن تیمیہ ۱۴۳ ص ۱۴۳)
 وَإِذَا قَرَأْتَ الْقُرْآنَ فَاسْتَمِعُوا لَهُ (مسلم ۱۴۴، والبغیة ۱۴۳ ص ۱۴۳)
 وذلک الامام احمد بن حنبل الاجماع علی انها نزلت فی الصلوة (فتاویٰ ابن تیمیہ ۱۴۳ ص ۱۴۳)

مقدمہ

تدقیق الکلام

از: شیخ الحدیث حضرت مولانا ابوالزاہد محمد سرفراز خان صفدر دام مجہم

شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد سرفراز خان صفدر دام مجہم کے استاد محترم جامع المقبول و النقول حضرت مولانا عبدالقدیر صاحب رحمۃ اللہ علیہ سابق شیخ الحدیث مدرسہ تعلیم القرآن راجہ بازار راولپنڈی نے مسئلہ فاسخ خلف الامام پر علمی و تحقیقی کتاب تدقیق الکلام تصنیف فرمائی جو دو جلدوں میں کتب خانہ رشیدیہ راجہ بازار راولپنڈی نے شائع کی۔ اس کتاب میں مؤلف خیر الکلام و مؤلف توضیح الکلام کے شکوک و شبہات کا علمی انداز میں جواب دیا گیا ہے۔ اس کتاب کا مقدمہ حضرت شیخ الحدیث صاحب دام مجہم نے تحریر فرمایا تھا۔ اس مقدمہ میں بیان کردہ بحث کا احسن الکلام کی مباحث سے گہرا تعلق ہے جس کی وجہ سے بہت سے اہل علم حضرات نے فرمائش کی کہ اس مقدمہ کو احسن الکلام کے ساتھ بھی شائع کیا جائے تو ان حضرات کی فرمائش کا احترام کرتے ہوئے اس مقدمہ کو احسن الکلام کے ساتھ شائع کیا جا رہا ہے (بشکریہ نامہ تدقیق الکلام)

حافظ عبد القدوس خان قاری

مقدمہ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ ط نَحْمَدُہٗ وَنُصَلِّیْ عَلٰی رَسُوْلِہِ الْکَرِیْمِ
 اَمَّا بَعْدُ : مذہب اسلام کے مسائل اصولاً دو حصوں میں منقسم ہیں۔ (۱) اصول،
 (۲) فروع۔ اصول دین میں اختلاف انتہائی مذموم اور قبیح ہے اور اس اختلاف کی وجہ
 آدمی یا تو سرے سے دین ہی سے خارج ہو جاتا ہے اور یا اہل حق سے کٹ اور ہٹ
 کر اہل بدعت کے فرقوں میں شامل ہو جاتا ہے اور فروع دین میں اختلاف اگر مجتہد سے
 رُخسہ ہو تو وہ معذور بلکہ مأجور ہوگا اور اگر غیر مجتہد یہ کاروائی کرے اور اس میں تعصب مذہبی
 بھی شامل ہو تو وہ گنہگار ہوگا۔ حضرات ائمہ دین کے فرعی اختلافات سے جو خالص نیت
 اور خلوص نیت پر مبنی ہیں۔ کتب فقہ، شرح حدیث اور کتب تفسیر بھری پڑی ہیں۔ ان
 اختلافی اور فروعی مسائل میں سے ایک مسئلہ قرأت یا ترک القراءت خلف الامام کا بھی ہے
 جو عہد نبوت سے تاہنوز اختلافی چلا آرہا ہے۔ ہر فرق اپنی علمی تحقیق پر عمل کرتا رہا، کرتا
 ہے اور کرتا رہے گا۔ مگر غیر مقلدین حضرات نے اس میں بھی نہایت غلو اور تعصب کا مظاہرہ
 کیا اور تمام دنیا کے احناف کثر اللہ تعالیٰ جماعت کو چیلنج کیا اور ان کی نماز کو باطل بلکہ
 اور کالعدم قرار دے کر ان کو فی النار والسقر تک کا حکم خسرانہ سنایا ان کے یہ ہطل
 دعاوی اور ان کے الفاظ سبب تالیف احسن الکلام میں مذکور ہیں وہاں ہی ان کو
 دیکھ لیا جائے۔ الحمد للہ تعالیٰ احسن الکلام کے مضبوط اور واضح دلائل اور حوالوں کا یہ اثر
 ہوا کہ مصنف خیر الکلام اور مؤلف توضیح الکلام یہ کہنے پر مجبور ہوئے کہ ہمارا تو یہ مسلک
 ہے کہ فاتحہ خلف الامام کا مسئلہ فروعی اختلافی ہونے کی بنا پر اجتہادی ہے پس جو شخص
 حتیٰ الامکان تحقیق کرے اور یہ سمجھے کہ فاتحہ فرض نہیں خواہ نماز جبری ہو یا سبزی، اپنی تحقیق

پر عمل کرے تو اس کی نماز باطل نہیں ہوتی۔ وخیر الکلام ص ۳۳۰ و توضیح الکلام ص ۴۵) کاش کہ یہ حضرات پہلے ہی اس حق گوئی سے کام لیتے اور اپنے غالی دوستوں کو چیلنج بازی اور اثبات کی صحیح نماز کے باطل بے کار اور کالعدم ہونے کے ناروا فتویٰ سے باز رکھتے تو ہمیں احسن الکلام سمجھنے کی سہولت سے ضرورت ہی پیش نہ آتی۔ بفضلہ تعالیٰ یہ احسن الکلام کے ٹھوس اور محکم دلائل ہی کا نتیجہ ہے کہ ان حضرات نے ترک القراءت خلف الامام کرنے والوں کی نماز کے باطل نہ ہونے کا اقرار کیا۔ ورنہ غیر مقلدین حضرات کبھی کھلے لفظوں میں اپنی شکست فاش کو تسلیم نہ کرتے اور نہ یہ ان کا شیوہ اور عادت ہے۔ اس عبارت سے یہ معلوم ہوا کہ جن آیات اور احادیث کو وہ قرأت خلف الامام کے سلسلہ میں بطور دلیل پیش کرتے ہیں وہ نقص اور قطعیت کے ساتھ ان کے نزدیک بھی اس دعویٰ پر دال نہیں ہیں ورنہ وہ اس مسئلہ کو اجتہادی مسئلہ کبھی نہ کہتے کیونکہ اجتہاد وہاں ہوتا ہے جہاں صراحت نہ ہو اور ان حضرات کا اس مسئلہ کو اجتہادی کہنا ہی اس بات کی واضح دلیل ہے کہ صریح، صحیح اور منطوق طور پر ان کے پاس کوئی دلیل موجود نہیں ہے جیسا کہ یہ مسئلہ ان کے نزدیک اجتہادی ہے لہذا آیات و احادیث کو ترک کرنے کا احناف پر الزام اور طعن بالکل بے جا ہے اس لیے کہ لیول ان حضرات کے احناف نے ان دلائل اور احادیث کو ترک نہیں کیا۔ بلکہ ان کے اس مفہوم اور معنی کو ترک کیا ہے۔ جس کو مجوزین حضرات اپنے اجتہادی رنگ میں اپناتے ہیں اور اس کے برعکس احناف نقص قطعی اور صریح و صحیح احادیث سے مقتدی کا وظیفہ ترک القراءت خلف الامام بتاتے ہیں جیسا کہ پیش نظر کتاب تدقیق الکلام میں اس کی محققانہ و عالمانہ بحث کی گئی ہے۔ لہذا مصنف خیر الکلام اور مؤلف توضیح الکلام کا چند آیات و احادیث کو پیش کر کے احناف پر طعن و الزام قائم کرنا کہ ہمارے پاس تو یہ یہ دلائل ہیں اور احناف ان کے قائل نہیں محض تفسیر وقت اور سمع خراشی ہے اس لیے کہ وہ تو ان کے نزدیک بھی ان کے مدعی پر نقص قطعی نہیں۔ ورنہ وہ اس مسئلہ کو اجتہادی کبھی نہ کہتے :

نکل جاتی ہو سچی بات جس کے منہ سے مستی میں فقیر مصلحت بین سے وہ رند بادہ خوار اچھا

مؤلف توضیح الکلام کی لائبریری

موصوف لکھتے ہیں کہ امام بخاری سے لے کر دور قریب کے محققین علمائے اہل حدیث تک کسی کی تصنیف میں یہ دعویٰ نہیں کیا گیا کہ فاتحہ نہ پڑھنے والے کی نماز باطل ہے۔ وہ بے نماز ہے وغیرہ (توضیح الکلام ص ۴۳) بجائے اس کے کہ ہم طویل راستہ اختیار کریں انحصاراً صرف دور حاضر کے بعض غیر مقلدین حضرات کی چند کتابوں کے حوالے ہی عرض کرتے ہیں۔ غور فرمائیں کہ انہوں نے کیا کہا؟

(۱) پہلے باب میں احادیث صحیحہ صریحہ سے یہ ثابت کیا گیا ہے کہ مقتدی کو امام کے پیچھے الحمد پڑھنا واجب ہے بغیر الحمد پڑھے اسکی نماز درست نہیں۔ (تحقیق الکلام ص ۱۲) ظاہرات ہے کہ جب نماز درست نہ ہوئی تو باطل ہی ٹھہرے گی اور جب نماز نہ ہوئی تو پڑھنے والا بے نماز ہی تصور ہوگا۔

(۲) سوال: فاتحہ خلف الامام فرض ہے یا واجب یا سنت یا مستحب ہے؟
الجواب: فاتحہ خلف الامام پڑھنا فرض ہے بغیر فاتحہ پڑھے ہوئے نماز نہیں ہوتی تمام کتب احادیث میں مرقوم ہے۔ واللہ اعلم۔ حررہ الشیخ محمد عبد الحفیظ غفرلہ۔ سید محمد نذیر حسین، سید محمد ابوالحسن، سید محمد عبدالسلام غفرلہ۔ (فتاویٰ نذیریہ ص ۳۹۸ و فتاویٰ علمائے اہل حدیث ص ۱۲)
(۳) سوال: جو شخص امام کے پیچھے کسی رکعت میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھ سکا اس کی وہ رکعت ہوئی یا نہ؟

الجواب: بغیر سورۃ فاتحہ کے رکعت پوری نہیں ہوتی۔ ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ پڑھنا فرض ہے پس صورتِ مسئلہ میں اس شخص کی وہ رکعت نہیں ہوئی اس کو دہرانا چاہیئے۔ الخ حررہ محمد عبد الحق ملتانی، سید محمد نذیر حسین۔ (فتاویٰ نذیریہ ص ۳۹۸، فتاویٰ علمائے اہل حدیث ص ۱۲)
(۴) خلاصہ تمام مضمون کا یہ ہے کہ رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے بامر اللہ تعالیٰ صحابہ کرام کو فرمایا میرے پیچھے سورۃ فاتحہ ضرور پڑھا کرو ورنہ تمہاری نماز باطل ہو جائے گی۔ (فتاویٰ ثنائیہ ص ۴۸۹)

سوال: امام کے پیچھے فاتحہ پڑھنے کے متعلق آپ کی تحقیق از روئے قرآن و حدیث کیا ہے؟ کیا فاتحہ کے بغیر نماز ہو جاتی ہے؟

الجواب: میں سورہ فاتحہ کو امام کے پیچھے پڑھنے کو ضروری جانتا ہوں۔ از روئے قرآن و حدیث میری تحقیق ہے کہ فاتحہ کے بغیر منفرد ہو یا مقتدی کسی کی نماز نہیں ہوتی۔ (تفسیر ثنائی ۱۵ جولائی ۱۹۳۸ء و فتاویٰ ثنائیہ ص ۵۵۵)

صاف عیاں ہو گیا کہ امام کے پیچھے سورہ فاتحہ نہ پڑھنے والے کی نماز باطل ہے، اور جب نماز نہ ہوئی تو پڑھنے والا بے نماز ہی رہا۔

(۵) سوال: سورہ فاتحہ کا امام کے پیچھے پڑھنا ان الفاظ میں ثابت کر دیا جائے کہ رسول مقبول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے صحابہ کرام کو یہ ارشاد فرمایا ہو کہ امام کے پیچھے ہر نماز میں سورہ فاتحہ پڑھا کرو؟

جواب: کتاب القراءت ہیثمی ص ۴۷ میں یہ حدیث ہے لاصلوٰۃ لمن لم یقرأ بفاتحة الكتاب خلف الامام۔ یعنی جو امام کے پیچھے فاتحہ نہ پڑھے اس کی نماز نہیں لیجے جن الفاظ کا آپ نے سوال کیا ہے۔ ان سے بھی یہ سخت ہیں کیونکہ آپ نے امر کا سوال کیا ہے اور یہاں سرے سے نمازی کی نفی ہے۔ (فتاویٰ اہل حدیث عبد اللہ روپڑی ص ۱۴۲ و تنظیم اہل حدیث جلد ۱۵ شمارہ ۲۷ بحوالہ فتاویٰ علمائے حدیث ص ۱۱۱)

جب سرے سے نماز ہی نہ ہوئی تو پڑھنے والا بے نماز ہی رہا۔

(نوٹ) اس روایت میں خلف الامام کا جملہ بعض روایت کی غلطی کا نتیجہ ہے۔ ملاحظہ

ہو فصل الخطاب ص ۷۹

(۶) فرمایا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے، ”نہیں ہوتی نماز اس شخص کی جس نے سورہ فاتحہ نہیں پڑھی“ اس حدیث سے معلوم ہوا کہ ہر شخص کو نماز میں سورہ فاتحہ پڑھنی ضروری ہے تنہا ہو یا امام یا مقتدی، بغیر سورہ فاتحہ پڑھے کسی کی کوئی نماز نہیں ہوتی، خواہ فرض ہو یا نفل ہر ایک میں سورہ فاتحہ پڑھنا ضروری ہے کیونکہ حکم عام ہے۔ (از مولانا عبد السلام بقتوی مدرس مدرسہ ریاض العلوم دہلی۔ اخبار اہل حدیث دہلی جلد ۹، شمارہ ۲۳)

بحوالہ فتاویٰ علمائے حدیث (۱۲۲)۔

مؤلف توضیح الکلام ہی از روئے انصاف و دیانت (اگر ان کے نزدیک انصاف و دیانت نامی کوئی چیز ہے اور اس کی ان کے ہاں قدر بھی ہے) یہ فرمائیں کہ کیا یہ تمام محققین علمائے اہل حدیث امام کے پیچھے سورہ فاتحہ نہ پڑھنے والے کو بے نماز نہیں کہہ رہے اور کیا اسکی نماز کو باطل نہیں کہہ رہے؟ یہ احسن الکلام کے محکم براہین وادلہ ہی کا نتیجہ اور اثر ہے کہ مؤلف خیر الکلام و توضیح الکلام عدم بطلان کے فیصلہ پر مجبور ہوئے ہیں۔ ورنہ غیر مقلدین حضرات کا فیصلہ اور فتویٰ یہی ہے کہ امام کے پیچھے سورہ فاتحہ نہ پڑھنے والوں کی نماز باطل ہے اور وہ بے نماز ہیں اور بے نماز کا ٹھکانہ ہی سقر ہے۔

استاذ محترم شیخ الحدیث حضرت مولانا عبدالقدیر صاحب دامت برکاتہم نے (جو تقریباً ساٹھ سال تک علوم نقلیہ اور عقلیہ کے کامیاب مدرس رہے ہیں۔ ڈابھیل میں بھی استاد حدیث رہ چکے ہیں اور اب بھی مدرسہ تعلیم القرآن راولپنڈی میں شیخ الحدیث ہیں) انوکھے اور علمی انداز میں ترک القرات خلف الامام کے دلائل پیش نظر کتاب تدقیق الکلام میں بیان فرمائے ہیں۔ علمائے کرام کے لیے یہ اصول موتی ہیں اور ایسے انداز سے پیش کیے ہیں جو حقیقت کی خوب خوب گرہ کشائی کرتے ہیں اور خیر الکلام میں نقل کردہ دلائل کا باحوالہ تانا بانا بھی روشن کیا گیا ہے اور بعض مقامات پر نام لے کر توضیح الکلام میں نقل کردہ دلائل کا بھی خوب تعاقب کیا ہے مگر زیادہ تر روید خیر الکلام کے شبہات کی کی گئی ہے۔ کیونکہ توضیح الکلام، خیر الکلام کا علمی سرقہ اور اسی کا چرہ ہے۔ جب اصل کا رد ہو گیا تو فرع کا خود بخود ہو جاتا، قارئین کرام کو تدقیق الکلام میں بعض بعض مقامات میں تکرار بھی نظر آئے گا۔ مگر کہیں بھی تکرار نامدہ سے خالی نہ ہوگا۔ پڑھنے والے اہل علم حضرات اس کا بخوبی اندازہ لگالیں گے۔ مسئلہ کے جن جن گوشوں کو حضرت شیخ الحدیث دامت برکاتہم نے اُجاگر کیا ہے اور جن دلائل کو علمی اور تحقیقی طور پر روشن کیا ہے بلا خوف و لومہ لازم یہ کہا سکتا ہے کہ وہ انہی کا حصہ ہے اور اسی ہی کتاب میں آپ پر وہ عیاں ہوں گے۔ غیر مقلدین حضرات کو اس سے ناگواری تو ضرور ہوگی مگر ٹھنڈے دل سے اس کتاب کو اول سے آخر تک ایک بار پڑھ لیں چھوڑیں نہیں۔

سہ رکھا ہے وہ مجھ سے مجھے منظور ہے لیکن

یاد واسے سمجھاؤ میرا شہر نہ چھوڑے

غیر مقلدین حضرات کے تعصب اور خیانیوں کو تدقیق الکلام میں جس طرح نمایاں کیا گیا ہے اور ان کی علمی غلطیوں کو واشگاف کیا گیا ہے وہ اسی کتاب کا خاصہ ہے۔ عیاں را چہ بیاں مصنف خیر الکلام اور ان کے شاگرد رشید مؤلف توضیح الکلام پر جو علمی تنقید کی گئی ہے اور ان کی سوتیانہ اور غیر عالمانہ زبان سے انماض کیا گیا ہے وہ کتاب کی قدر و قیمت کو اور دو بالا کر دیتا ہے۔ دونوں مؤلفوں نے اپنے عوام کو اندھیرے میں رکھنے کی بے فائدہ کوشش کی ہے اور محقق اقوال کو محض تاریخی کتبوت قسم کے شبہات سے رد کرنے کی نامحسوس کوشش کی ہے۔ مؤلف توضیح الکلام کا کتاب میں اکثر یہی طریقہ اور وتیرہ ہے مثال کے طور پر بعض باتیں ملاحظہ ہوں:

اول: حضرت امام مالکؒ مؤطا امام مالکؒ طبع مجتبائی دہلی میں الامر عندنا فرما کر یہ فرماتے ہیں کہ ہمارے ہاں طے شدہ بات اور ہمارا مذہب یہ ہے کہ امام کے پیچھے ساری نمازوں میں قرأت کی جائے مگر جہری نمازوں میں نہ کی جائے۔ (محصلاً)

اس عبارت کو کاٹنے کے لیے مؤلف توضیح الکلام ص ۶۵ میں تفسیر قرطبی ص ۱۱۹ کا یہ حوالہ پیش کرتے ہیں اور ایک قول امام مالکؒ کا یہ ہے کہ فاتحہ ہر رکعت میں ہر ایک کے لیے ضروری ہے... الخ اور لکھتے ہیں کہ علامہ قرطبیؒ فقہ مالکی کے مسلک امام ہیں۔ ان کے کلام کو بلا دلیل رد کرنا بہت بڑی جسارت ہے۔

کیوں جناب؟ حضرت امام مالکؒ جو بلا اختلاف مجتہد مطلق اور مسلم امام ہیں، اور وہ الامر عندنا فرما کر اپنا فیصلہ خود سناتے ہیں اور طبقہ اولیٰ کی کتاب مؤطا امام مالکؒ میں یہ موجود ہے ان کے اس فیصلہ کو ساتویں صدی کے محمد بن احمد بن ابی بکر الاندلسی القریؒ (متوفی ۳۸۴ھ) بقول مؤلف توضیح الکلام مسئلہ امام کے بلا سند منقول ایک قول سے رد کرنا کون سا انصاف و دیانت ہے؟ کیا یہ اس کا مصداق نہیں کہ: **حرف میں وہ جواں ہوں شیشے سے پتھر کو توڑ دوں**

دوم: احسن الکلام میں ہم نے حضرت امام شافعیؒ کی یہ عبارت نقل کی تھی: و نحن نقول كل صلوة صليت خلف الامام والامام يقرأ لا يسمع فيها قرأ فيها (کتاب الام ۱۵۳ ج ۲) یعنی ہم کہتے ہیں کہ تمام سری نمازوں میں مقتدی قرأت کرے۔ (جہری میں نہ کرے)

اس کے جواب میں مصنف خیر الکلام اور مؤلف توضیح الکلام نے جو جو شکوے چھوٹے اور پاڑیلے میں وہ قابل دیدنی ہیں۔ (۱) یہ کہ کتاب الام کے مطبوعہ نسخوں میں یہ عبارت موجود نہیں ہے۔ معارف السنن ۱۸۶ میں ہے کہ یہ عبارت مطبوعہ نسخہ سے گر گئی ہے۔ (۲) فلاں اور فلاں اور فلاں بزرگ لکھتے ہیں کہ امام شافعیؒ تمام نمازوں میں قرأت خلف الامام کے قائل تھے۔ (۳) کتاب الام کے نام سے جو مجموعہ سات جلدوں میں مطبوع ہے۔ اس میں امام شافعیؒ کے مختلف رسائل بھی آگئے ہیں۔ یہ عبارت امام شافعیؒ کے دوسرے رسالہ اختلاف علیٰ وعبد اللہ کی ہے جنہیں کتاب الام کو حصہ شمار کرنا علم و عقل کا ماتم کرنا ہے۔ (محصلاً توضیح الکلام ص ۶۵ تا ۷۵)

الجواب: غیر مقلدین حضرات کے ان وکیلوں نے جس بہانہ سازی اور حیلہ وری کا ثبوت دیا ہے وہ صرف انہی کا خاصہ لازمہ ہے۔ ترتیب وار جوابات ملاحظہ ہوں:

(۱) مشہور تو یہی ہے کہ النقد خیر من النفسیة کہ نقد ادھار سے بہتر ہے ہم نقد حوالہ بتاتے ہیں اور آپ اس کو سینہ زوری سے ٹالنے کے لیے بہانہ سازی سے کام لیتے ہیں کہ عبارت کتاب الام سے ساقط ہو گئی ہے یہ وہ معہودہ عبارت نہیں ہے جناب! یہی وہ معہودہ عبارت ہے جس کا حضرت امام شافعیؒ نے وعدہ فرمایا ہے: لا تریب فیہ۔ جو حضرات اس کو مسقوطہ اور گری ہوئی فرماتے ہیں وہ خود وہم کا شکار ہیں وہ یہ سمجھتے ہیں کہ یہ معہودہ عبارت صلوة کے باب میں ہوگی جو جلد اول میں ہے مگر چونکہ یہ عبارت ساتویں جلد میں ہے اس لیے ان کا ذہن اس طرف نہیں گیا۔

(۲) حضرت امام شافعیؒ کی اپنی صریح اور واضح عبارت کو چھوڑ کر دوسروں کا سہارا لینا جو قول قدیم کے چکر میں پڑ کر خود غلطی کا شکار ہیں۔ کہاں کا انصاف ہے! حضرت امام شافعیؒ

کامسک سمجھنے کے لیے خود انکی اپنی عبارت ہی واضح اور کافی و وافی ہے ۔

(۳) کتاب الام متداول کتاب ہے اور تمام اہل علم جانتے ہیں کہ اس کی سات جلدیں ہیں اس میں قطع و برید اور اختلاط کا دعویٰ کرنا بعینہ ایسا ہے جیسا کہ رافضی قرآن کریم کے بارے یا منکرین حدیث کتب حدیث کے بارے کرتے ہیں لیکن ایسے لایعنی دعویٰ اور قول سے ان پر کیا زد پڑتی ؟ یا پڑ سکتی ہے ؟ کتاب الام فقہ کی کتاب ہے اس میں کسی مقام پر کسی کے اختلاف کا ذکر ہے اور کسی دوسرے مقام میں کسی اور سے اختلاف کا تذکرہ آجاتا ہے ۔

خود مؤلف توضیح الکلام نقل کرتے ہیں کہ ۲۸۳ تا ۲۹۳ میں سیر الاذناعی اختلاف علی و عبد اللہ ، اختلاف العراقیین اور اختلاف مالک و شافعی کے مباحث ہیں (محلہ توضیح الکلام ص ۱) علاوہ ازیں ذیل کے حوالے بھی ملاحظہ کریں :

(۱) کتاب الام ص ۶۳ میں ہے باب فی العمری من کتاب اختلاف مالک و الشافعی رضی اللہ تعالیٰ عنہما ۔

(۲) ص ۶۹ میں ہے : وفی اختلاف مالک و الشافعی اللقطۃ

(۳) ص ۶۶ میں ہے وترجم فی کتاب اختلاف علی و ابی مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہما ۔

(۴) ص ۶۶ میں ہے وترجم فی اختلاف مالک و الشافعی باب المنبوذ و غیر ذلک ۔

کیا ہر مقام پر یہ ناروا دعویٰ کیا جائے گا کہ کتاب الام میں ان کے مختلف رسائل کا اختلاط ہو گیا ہے اس لیے کتاب الام قابل اعتبار نہیں ؟ حاشا وکلاً کہ کسی بھی ذی علم کے ذہن میں یہ شیطانی وسوسہ آتا ہو سبھی ہی جانتے ہیں کہ کتاب الام حضرت امام شافعیؒ کی اپنی تالیف ہے اور اس میں درج شدہ تمام مسائل کتاب الام ہی کے ہیں ایسی لایعنی باتوں سے نہ تو رافضی قرآن کریم پر سے اعتماد اٹھا سکے ہیں اور نہ منکرین حدیث کتب حدیث سے اور نہ غیر مقلدین کتب فقہ اور کتاب الام پر سے اعتبار اٹھا سکتے

ہیں اور نہ کوئی ایسی بیہودہ گوئی کو تسلیم کرتا ہے۔ وَاللّٰهُ يَقُولُ الْحَقُّ وَهُوَ
يَهْدِي السَّبِيلَ۔ اللہ تعالیٰ سب کو سمجھ عطا فرمائے۔

۔ دل بیسنا بھی کر خدا سے طلب
آنکھ کا نور، دل کا نور نہیں

سوم: مؤلف توضیح الکلام ص ۵۴ میں خود امام محمدؒ کی اپنی کتاب موطا ص ۹۴
اور کتاب الآثار ص ۱۶۴ کے حوالہ سے ان کا یہ مسلک نقل کرتے ہیں لَا قِرَاءَةَ خَلْفَ
الامام فیما یجہرس فیہ ولا فیما لم یجہرس وهو قول ابی حنیفۃؒ
اور معنی یہ کرتے ہیں امام کے پیچھے قرأت نہیں کرنی چاہیے خواہ امام باواز بلند قرأت
کرتا ہو یا آہستہ امام ابو حنیفہؒ کا یہی قول ہے۔

اس کے بعد مؤلف توضیح الکلام نے ص ۵۴ تا ص ۶۴ تک متعدد حضرات کے حوالے
درج کیے ہیں اور آخر میں لکھا ہے ص ۶۴ کہ امام محمدؒ دیکھ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ تعالیٰ بھی ستری
نمازوں میں فاتحہ پڑھنا مستحسن اور جائز کہتے ہیں۔ (محصلہ) مگر یہ صرف دفع الوقتی اور مغالطہ
آفرینی ہے کیونکہ جب حضرت امام محمدؒ جو حضرت امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ تعالیٰ کے براہ
راست شاگرد ہیں اور خود اپنی کتابوں میں بابتِ دہل واشکاف الفاظ میں اپنا اور حضرت
امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ تعالیٰ کا یہی مسلک بتاتے ہیں کہ امام کے پیچھے مقتدی کے لیے
نہ تو جہری نمازوں میں قرأت ہے اور نہ ستری نمازوں میں۔ تو ان کے اپنے قول اور
ارشاد کے مقابلہ میں فلاں نے یہ کہا اور فلاں نے یہ کہا کیا حیثیت رکھتا ہے؟ ہم
حق مند اس کے قائل ہیں کہ توجیہ القول بما لا یرضی بہ قائلہ ناپسندیدہ
امر ہے اور مشہور ہے کہ صاحب البیت ادرای بما فیہ۔

غرضیکہ مؤلف توضیح الکلام اور ان کے استاد محترم شیخ الحدیث گرامی قدر نے آیات
اور صحیح و صریح احادیث اور اقوال راجح کو تعصب کی بنا پر ترک کے محتمل معانی ضعیف
اور غیر صریح احادیث اور اقوال مرجوحہ پر اپنے مسلک کی بنیاد رکھی ہے اور بلا وجہ غیر متعلق
حوالے اور اقوال درج کر کے اپنے حواریوں کو یہ باور کرانے کے درپے ہیں کہ ہم بھی

دلائل سے لیس ہیں۔ لیکن بحمد اللہ تعالیٰ کتاب تدقیق الکلام کو پڑھنے والے قوی و ضعیف دلائل اور رائج و مرجوح اقوال کا اچھی طرح سے موازنہ کر سکیں گے اور مسئلہ قرأت خلف الامام کی پوری حقیقت انشاء اللہ العزیز ان پر منکشف ہو جائے گی۔ اللہ تعالیٰ حضرت شیخ الحدیث دام مجدهم مؤلف تدقیق الکلام کو اُمت مسلمہ کی طرف سے جزائے خیر عطا فرمائے کہ انہوں نے خالص علمی اور تحقیقی انداز میں مسئلہ کی حقیقت واضح کی ہے اور اس کتاب کو اللہ تعالیٰ علماء کے لیے استفادہ کا ذریعہ اور موصوف کے لیے ذخیرہ آخرت بنائے۔ آمین ثم آمین۔ وصلى الله تعالى وسلم على خاتم الانبياء والمرسلين وعليهم وعلى اله واصحابهم وازواجهم واتباعهم الى يوم الدين۔

احقر العباد

ابوالزاہد محمد سرفراز

صدر مدرس مدرسہ نصرۃ العلوم گوجرانوالہ و خطیب مرکزی جامع مسجد گکھڑ

۲، ربیع الثانی ۱۴۰۹ھ

۱۳، نومبر ۱۹۸۸ء

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

خزان السنن

مع مقصد و فائز السنن

ترمذی شریف کی مع اضافات ان تقریروں کا مجموعہ جو شیخ الحدیث حضرت مولانا ابوالزاہد محمد سرفر از خان صفدر ترمذی شریف پڑھاتے وقت مختلف سالوں میں بیان کرتے رہے جن کو عزیزم المولوی الحافظ القاری شید الحق خان عابد سابق مدرس مدرسۃ العلوم گوجرانوالہ نے مرتب کیا اور کئی مقامات پر اصل عبارت کے ساتھ تقابل طبری محبت کے ساتھ راقم الحروف نے کیا اور بعض اغلاط کی تصحیح کی مگر پھر بھی طبع اول میں کتابت اور بعض حوالہ جات کی اغلاط رہ گئی تھیں طبع دوم کے لیے حضرت شیخ الحدیث صاحب دام مجدم نے بیماری پیرائے سالی اور گونا گوں مصروفیات کے باوجود خود ان اغلاط کی تصحیح فرمائی اور فن حدیث اور سند سے متعلق ضروری اصطلاحات پر مشتمل نہایت علمی مقدمہ کا اضافہ فرمایا۔ شاہقین علم حدیث کے لیے یہ تقاریر گرانقدر علمی ذخیرہ ہے۔ اللہ تعالیٰ سب کو اس سے مستفید ہونے کی توفیق بخشے۔ آمین

حافظ عبد القدوس خان قارن
مدرس مدرسۃ العلوم، گوجرانوالہ

مکتبہ صفدریہ نزد گھنٹہ گھر گوجرانوالہ کی مطبوعات

خزائن السنن تقریر ترمذی	احسن الکلام مسئلہ فاتحہ خلف الامام کی مدلل بحث	تسکین الصدور مسئلہ حیات النبی پر مدلل بحث	الکلام المفید مسئلہ تقلید پر مدلل بحث	ازالۃ الريب مسئلہ علم غیب پر مدلل بحث
راہِ سنت رویداد پر لا جواب کتاب	مقام ابی حنیفہ	اسماء موعود	طائفہ منصورہ نجات پانچواں گروہ کی علامات	ارشاد الشیعہ شیعہ نظریات کا مدلل جواب
آنکھوں کا ٹھنڈک مسئلہ حاضر و ناظر پر مدلل بحث	عبارات اکابر اسرار علماء دیوبند کی عبارات پر ۳۰ رسالت کے جوابات	صرف ایک اسلام	گلدستہ توحید مسئلہ توحید کی وضاحت	دل کا سرور مسئلہ مختار کل کی مدلل بحث
درود شریف پڑھنے کا شرعی طریقہ	احسان الباری بخاری شریف کی ابتدائی ابحاث	تبلیغ اسلام ضروریات دین پر مختصر بحث	چراغ کی روشنی مراجعات النبی کے بارہ میں قادیانی وجہ کے اعتراضات کے جوابات	مسئلہ قربانی قربانی کی فضیلت اور ایام قربانی پر مدلل بحث
عیسائیت کا پس منظر عیسائیوں کے عقائد کا رد	مقالہ ختم نبوت فرانک سنٹ کی روشنی میں	بانی دارالعلوم دیوبند مولانا محمد قاسم دیوبند کی حالات زندگی اور ان پر اعتراضات کے جوابات	راہ ہدایت کرامات و معجزات کے بارہ میں صحیح عقیدہ کی وضاحت	مینا بیج غیر مقلد عالم مولانا قلام رسول کے رسالہ تراویح کا اردو ترجمہ
آئینہ محمدی سیرت پر مختصر رسالہ	تفریح الخواطر بجواب تنویر الخواطر	انعام الہی رد و ترجیح البیان	صلیہ المسکین داڑھی کا مسئلہ	توضیح المرام فی نزول مسیح علیہ السلام
ثبوت جہاد	الکلام الحاوی سادات کے لئے زکوٰۃ وغیرہ لینے کی مدلل بحث	ملاعلی قاری اور مسئلہ علم غیب حاضر و ناظر	المسلک المنصور	الشہاب المسبین بجواب الشہاب الثاقب
ثبوت حدیث حجیت پر مدلل بحث	انکشاف حدیث کے حقائق مکرمین حدیث کا رد	موردی صاحب کا غلط فتویٰ	چالیس دعائی	اختفاء الذکر ذکر آہستہ کرنا چاہیے
حکم الذکر بالجہر	اظہار العیب بجواب اثبات علم الغیب	اطیب الکلام لخص احسن الکلام	چہل مسئلہ حضرات بریلویہ	مولانا ارشاد الحق اثری صاحب کا جہد و پابند دوا
عمر اکادمی کی مطبوعات	خزائن السنن جلد دوم کتاب المسبغ غیر مقلدین کی نظر میں	بخاری شریف غیر مقلدین کی نظر میں	حمیدیہ مناظرہ کی کتاب رشیدیہ کا اردو ترجمہ	جنت کے نظارے علامہ ابن قیم کی کتاب ماہی اللہ راہ کا اردو ترجمہ
علا مہ کوثری کی تانیب الخطیب کا اردو ترجمہ امام ابو حنیفہ کا عادلانہ دفاع	تین طلا قوں کے مسئلہ پر مقالہ کا جواب مقالہ			

Courtesy of www.pdfbooksfree.pk



نورِ والا آیات ہے

PDFBOOKSFREE.PK

مکتبۃ المدینہ
(دعوتِ اسلامی)
SC1286

شیخ حرر لکھتے، امیر اہلسنت، باقی دعوتِ اسلامی، حضرت علامہ مولانا ابوالخیر
محمد الیاس عطاء قادری رضوی

esy of www.pdfbooksfree.pk

اَلْحَمْدُ لِلّٰهِ رَبِّ الْعٰلَمِيْنَ وَالصَّلٰوةُ وَالسَّلَامُ عَلٰى سَيِّدِ الْمُرْسَلِيْنَ اَمَّا بَعْدُ فَاَعُوْذُ بِاللّٰهِ مِنَ الشَّيْطٰنِ الرَّجِيْمِ بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِيْمِ

PAKISTAN VIRTUAL LIBRARY
www.pdfbooksfree.pk

